

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА (МГЮА)»**

Кафедра уголовно-процессуального права

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

ОБЖАЛОВАНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Б1.В.ДВ.03.05

год набора – 2023

Код и наименование направления подготовки:	40.04.01 Юриспруденция
Уровень высшего образования:	магистратура
Направленность (профиль) ОПОП ВО:	Уголовное право и уголовное судопроизводство
Форма (формы) обучения:	очная, очно-заочная, заочная
Квалификация:	магистр

Москва – 2023

Программа утверждена на заседании кафедры уголовно-процессуального права, протокол № 7 от «14» марта 2023 года.

Автор:

Собенин А.А. – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права

Рецензенты:

Обухова А.М. – председатель специализированной коллегии адвокатов «Призывник» г. Москвы.

Собенин А.А.

Обжалование в уголовном судопроизводстве: рабочая программа дисциплины (модуля) / Собенин А.А. – М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023.

Программа составлена в соответствии с требованиями ФГОС ВО.

©Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2023.

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Цели освоения дисциплины (модуля)

Целью освоения дисциплины (модуля) «Обжалование в уголовном судопроизводстве» является применение уголовно-процессуальных норм, регулирующих проверку правосудности судебных решений, а также действий (бездействий) и решений органов уголовного преследования в конкретных практических ситуациях.

Задачами дисциплины «Обжалование в уголовном судопроизводстве» являются:

- формирование умений и готовности выпускника в своей профессиональной деятельности оперировать нормами уголовно- процессуального права, участвуя в уголовном судопроизводстве;
- работа с конкретными решениями по уголовным делам и выявление наличия или отсутствия оснований отмены или изменения приговора;
- составление апелляционных, кассационных и надзорных представлений и жалоб;
- участие в модельных судебных заседаниях в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

1.2. Место дисциплины (модуля) в структуре ООП ВПО

Дисциплина (модуль) «Обжалование в уголовном судопроизводстве» относится к элективным дисциплинам (модулям) части, формируемой участниками образовательных отношений, Блока 1 (Б1.В.ДВ), основной профессиональной образовательной программы высшего образования

Освоение дисциплины дает возможность расширения и углубления знаний, полученных на предшествующем этапе обучения, приобретения умений и навыков, определяемых содержанием программы. Компетенции, которые формируются в процессе освоения дисциплины, необходимы для успешной профессиональной деятельности. Обучающиеся приобретают способность самостоятельно находить и использовать необходимые содержательно-логические связи с другими дисциплинами программы, такими как: «Актуальные проблемы права в уголовном судопроизводстве», «Теория и практика возбуждения уголовного дела» и др.

1.3. Формируемые компетенции и индикаторы их достижения (планируемые результаты освоения дисциплины (модуля))

По итогам освоения дисциплины (модуля) обучающийся должен обладать следующими компетенциями (из матрицы компетенций) в соответствии с ФГОС ВО:

Универсальные компетенции:

УК-3 Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели.

Профессиональные компетенции:

ПК-2 Способен применять нормативные правовые акты в соответствующих сферах профессиональной деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права.

Разделы (темы) дисциплины (модуля)	Код и наименование формируемых компетенций	Индикатор достижения компетенций (планируемый результат освоения дисциплины (модуля))
Право на обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство	УК-3 Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели	ИУК 3.1 Вырабатывает стратегию сотрудничества и на ее основе организует отбор членов команды для достижения поставленной цели. ИУК 3.2 Планирует и корректирует работу команды с учетом интересов, особенностей поведения и мнений ее членов ИУК 3.3 Разрешает конфликты и противоречия при деловом общении на основе учета интересов всех сторон ИУК 3.4 Организует дискуссии по заданной теме и обсуждение результатов работы команды с привлечением оппонентов разработанным идеям ИУК 3.5 Планирует командную работу, распределяет поручения и делегирует полномочия членам команды
Обжалование действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство в досудебных стадиях процесса	ПК-2 Способен применять нормативные правовые акты в соответствующих сферах профессиональной деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права	ИПК 2.1 Знает правовые принципы и действующие нормативные правовые акты с учетом специфики отдельных отраслей права ИПК 2.2 Понимает особенности различных форм реализации права ИПК 2.3 Устанавливает фактические обстоятельства, имеющие юридическое значение ИПК 2.4 Определяет характер правоотношения и подлежащие применению нормы материального и процессуального права ИПК 2.5 Принимает обоснованные юридические решения и оформляет их в точном соответствии с нормами материального и процессуального права
Основания отмены или изменения приговора, определения, постановления суда	ПК-2 Способен применять нормативные правовые акты в соответствующих сферах профессиональной деятельности, реализовывать нормы матери-	ИПК 2.1 Знает правовые принципы и действующие нормативные правовые акты с учетом специфики отдельных отраслей права ИПК 2.2 Понимает особенности различных форм реализации права ИПК 2.3 Устанавливает фактические об-

	ального и процессуального права	стоятельства, имеющие юридическое значение ИПК 2.4 Определяет характер правоотношения и подлежащие применению нормы материального и процессуального права ИПК 2.5 Принимает обоснованные юридические решения и оформляет их в точном соответствии с нормами материального и процессуального права
Порядок составления и подачи апелляционной, кассационной и надзорной жалобы. Структура жалобы	ПК-2 Способен применять нормативные правовые акты в соответствующих сферах профессиональной деятельности, реализовывать нормы материального и процессуального права	ИПК 2.1 Знает правовые принципы и действующие нормативные правовые акты с учетом специфики отдельных отраслей права ИПК 2.2 Понимает особенности различных форм реализации права ИПК 2.3 Устанавливает фактические обстоятельства, имеющие юридическое значение ИПК 2.4 Определяет характер правоотношения и подлежащие применению нормы материального и процессуального права ИПК 2.5 Принимает обоснованные юридические решения и оформляет их в точном соответствии с нормами материального и процессуального права
Особенности рассмотрения жалоб судом апелляционной инстанции	УК-3 Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели	ИУК 3.1 Вырабатывает стратегию сотрудничества и на ее основе организует отбор членов команды для достижения поставленной цели. ИУК 3.2 Планирует и корректирует работу команды с учетом интересов, особенностей поведения и мнений ее членов ИУК 3.3 Разрешает конфликты и противоречия при деловом общении на основе учета интересов всех сторон ИУК 3.4 Организует дискуссии по заданной теме и обсуждение результатов работы команды с привлечением оппонентов разработанным идеям ИУК 3.5 Планирует командную работу, распределяет поручения и делегирует полномочия членам команды
Рассмотрение жалоб судом кассационной инстанции	УК-3 Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели	ИУК 3.1 Вырабатывает стратегию сотрудничества и на ее основе организует отбор членов команды для достижения поставленной цели. ИУК 3.2 Планирует и корректирует работу команды с учетом интересов, особенностей поведения и мнений ее членов ИУК 3.3 Разрешает конфликты и противоречия

		<p>речия при деловом общении на основе учета интересов всех сторон</p> <p>ИУК 3.4 Организует дискуссии по заданной теме и обсуждение результатов работы команды с привлечением оппонентов разработанным идеям</p> <p>ИУК 3.5 Планирует командную работу, распределяет поручения и делегирует полномочия членам команды</p>
<p>Проблемы надзорного пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств</p>	<p>УК-3 Способен организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели</p>	<p>ИУК 3.1 Вырабатывает стратегию сотрудничества и на ее основе организует отбор членов команды для достижения поставленной цели.</p> <p>ИУК 3.2 Планирует и корректирует работу команды с учетом интересов, особенностей поведения и мнений ее членов</p> <p>ИУК 3.3 Разрешает конфликты и противоречия при деловом общении на основе учета интересов всех сторон</p> <p>ИУК 3.4 Организует дискуссии по заданной теме и обсуждение результатов работы команды с привлечением оппонентов разработанным идеям</p> <p>ИУК 3.5 Планирует командную работу, распределяет поручения и делегирует полномочия членам команды</p>

В результате освоения дисциплины (модуля) «Обжалование в уголовном судопроизводстве» обучающийся должен:

а) знать:

- понятие и виды обжалования в уголовном судопроизводстве;
- содержание конституционного права осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом;
- международно-правовые основы обжалования и пересмотр судебных решений по уголовным делам;
- значение правовых позиций Европейского Суда для реализации права на обжалование и пересмотр судебных решений по уголовным делам;
- порядок обжалования действий и решений суда и должностных лиц в досудебных стадиях процесса, субъектов подачи жалобы;
- виды решений, принимаемых судом;
- требования, предъявляемые к жалобе на действия и решения суда и должностных лиц в досудебных стадиях процесса
- основания к отмене и изменению приговора судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции;
- требования, предъявляемые к апелляционной, кассационной и надзорной жалобам.

б) уметь:

- показать сходство и различие форм обжалования;

- толковать и правильно применять нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процедуру обжалования;
 - анализировать нормы права, определяющие порядок обжалования правоприменительных решений в уголовном процессе;
 - толковать и правильно применять нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок обжалования в досудебных стадиях процесса;
 - приводить примеры решений, подлежащих обжалованию;
 - искать основания к отмене или изменению приговора или иного судебного решения;
 - составлять апелляционную, кассационную и надзорную жалобы.
- в) владеть:*
- навыками осуществления правоприменительной деятельности;
 - навыками установления, анализа и оценки фактической основы принятия решения для его обжалования;
 - навыками поиска в справочно-правовых системах источников и норм уголовного и уголовно-процессуального права, регулирующих особенности обжалования в уголовном судопроизводстве;
 - навыками анализа правоприменительной практики, связанной с обжалованием решений в досудебных стадиях уголовного процесса; анализировать, толковать и правильно применять нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие основания к отмене приговора или иного решения;
 - выявлять существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

II. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Объем дисциплины (модуля) «Обжалование в уголовном судопроизводстве» – 3 з.е., 108 академических часов. Форма промежуточного контроля – зачет.

2.1. Тематические планы

2.1.1. Тематический план для очной формы

№ п / п	Раздел (тема) дисциплины (модуля)	Сем естр / три мест р	Виды учебной деятельности и объем (в академических часах)			Технология образовательного процесса	Форма текущего контроля / Форма промежуточной аттестации
			лекции	ПЗ	ла-бо-ра-тор-ный прак-ти-		

					кум			
1	Право на обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство	3	2			10	Лекция-презентация	Тесты/контрольные задания
2	Обжалование действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство в досудебных стадиях процесса	3		2		10	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	Устный опрос, составление жалоб (представлений), ролевая игра
3	Основания отмены или изменения приговора, определения, постановления суда	3		2	2	17	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов	Устный опрос, анализ и оценка предлагаемых решений

							процес- суаль- ных докуме нтов, кейс- задания	ний
4	Порядок состав- ления и подачи апелляционной, кассационной и надзорной жало- бы. Структура жалобы			2		15	Работа в ма- лых группа х, «мозго вой штурм» , дис- куссия, состав- ление проек- тов процес- суаль- ных докуме нтов, кейс- задания	Устный опрос, составление жалоб (пред- ставлений)
5	Особенности рассмотрения жалоб судом апелляционной инстанции	3		2		15	Работа в ма- лых группа х, «мозго вой штурм» , дис- куссия, состав- ление проек- тов процес- суаль- ных докуме нтов, кейс- задания	Устный опрос, роле- вая игра, составление жалоб (пред- ставлений)
6	Рассмотрение жалоб судом кассационной			2		10	Работа в ма- лых	Устный опрос, роле- вая игра,

	инстанции						группа х, «мозго вой штурм» , дис- куссия, состав- ление проек- тов процес- суаль- ных докуме нтов, кейс- задания	составление жалоб (пред- ставлений)
7	Проблемы над- зорного пере- смотра вступивших в законную силу судебных реше- ний, возобновле- ния производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся об- стоятельств			2		15	Работа в ма- лых группа х, «мозго вой штурм» , дис- куссия, состав- ление проек- тов процес- суаль- ных докуме нтов, кейс- задания	Устный опрос, роле- вая игра, составление жалоб (пред- ставлений)
Всего по ОФО			2	12	2	92	Зачет	

2.1.2. Тематический план для очно-заочной формы обучения

№ п / п	Раздел (тема) дисциплины (модуля)	Сем естр / три мест р	Виды учебной деятельности и объем (в академических часах)			Технология обра- зовательного процесса	Форма теку- щего контроля / Форма промежуточ- ной аттеста- ции
			лекц ии	ЦЗ	Лабо- ратор- ный прак-		

					тикум			
1	Право на обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство	3	2			10	Лекция-презентация	Тесты / контрольные задания
2	Обжалование действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство в досудебных стадиях процесса	3		2		15	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	Устный опрос, составление жалоб (представлений), ролевая игра
3	Основания отмены или изменения приговора, определения, постановления суда	3			2	17	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	Устный опрос, анализ и оценка предлагаемых решений

4	Порядок составления и подачи апелляционной, кассационной и надзорной жалобы. Структура жалобы			2		15	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	Устный опрос, составление жалоб (представлений)
5	Особенности рассмотрения жалоб судом апелляционной инстанции	3		2		10	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	Устный опрос, ролевая игра, составление жалоб (представлений)
6	Рассмотрение жалоб судом кассационной инстанции			2		10	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия,	Устный опрос, ролевая игра, составление жалоб (представлений)

							состав- ление проек- тов процес- суаль- ных докуме нтов, кейс- задания	
7	Проблемы над- зорного пере- смотра вступивших в законную силу судебных реше- ний, возобновле- ния производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся об- стоятельств			2		15	Работа в ма- лых группа х, «мозго вой штурм» , дис- куссия, состав- ление проек- тов процес- суаль- ных докуме нтов, кейс- задания	Устный опрос, роле- вая игра, составление жалоб (пред- ставлений)
	Всего по ОЗФО		2	10	2	94	Зачет	

2.1.3. Тематический план для заочной формы обучения

№ п / п	Раздел (тема) дисциплины (модуля)	Сем ест р/ три мес тр	Виды учебной деятельности и объем (в академических ча- сах)				Технология образователь- ного процесса	Форма теку- щего контроля / Форма промежуточ- ной аттеста- ции
			лекци и	ПЗ	Лабора- тор- ный прак- тикум	СР		

1	Право на обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство	3	2			10	Лекция-презентация	Тесты/контрольные задания
2	Обжалование действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство в досудебных стадиях процесса	3		2		10	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	Устный опрос, составление жалоб (представлений), ролевая игра
3	Основания отмены или изменения приговора, определения, постановления суда	3			2	17	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	Устный опрос, анализ и оценка предлагаемых решений
4	Порядок составления и подачи апелляционной, кассационной и надзорной жалобы. Структура жалобы			2		15	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	Устный опрос, составление жалоб (представлений)
5	Особенности рассмотрения жалоб судом апелляционной инстанции	3		2		15	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	Устный опрос, ролевая игра, составление жалоб (представлений)

6	Рассмотрение жалоб судом кассационной инстанции	3		2		10	Работа в малых группах, «мозговой штурм», дискуссия, составление проектов процессуальных документов, кейс-задания	Устный опрос, ролевая игра, составление жалоб (представлений)
	Всего по ЗФО		2	8	2	92	Зачет – 4 ак.ч.	

2.2. Занятия лекционного типа

Лекция 1. Право на обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство».

Содержание:

1. Право на обжалование процессуальных действий и решений как принцип уголовного судопроизводства. Виды обжалования.

2. Обжалование действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство в досудебных стадиях:

а) Обжалование действий (бездействия) и решений следователя и дознавателя в порядке подчиненности соответственно руководителю следственного органа, начальнику подразделения дознания;

б) Обжалование действий (бездействия) и решений органа дознания, начальника органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа прокурору;

в) Обжалование действий (бездействия) и решений органа дознания, начальника органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора в суд;

г) Обжалование дознавателем, следователем действий (бездействия) и решений прокурора или руководителя следственного органа вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа;

д) Обжалование приговоров, постановлений и определений суда в вышестоящие судебные инстанции.

3. Обжалование судебных решений по уголовным делам. Формы обжалования:

- обжалование приговоров, постановлений и определений суда в апелляционном порядке;

- обжалование приговоров, постановлений и определений суда в кассационном порядке;

- обжалование приговоров, постановлений и определений суда в надзорном порядке;

- возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или

вновь открывшихся обстоятельств

4. Суды, уполномоченные рассматривать жалобы (представление).

Задание для подготовки: изучить статьи 46, 50 Конституции РФ, статью 2 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод; положения главы 16 УПК.

2.3. Занятия семинарского типа

Практическое занятие 1. «Обжалование действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство в досудебных стадиях процесса».

1. Обжалование действий (бездействия) органов предварительного расследования (органа дознания, начальника органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа) и прокурора. Предмет обжалования. Субъекты права на обжалование. Последствия подачи жалоб (представления).

2. Рассмотрение жалобы прокурором, руководителем следственного органа. Порядок и сроки рассмотрения жалобы. Действия прокурора, руководителя следственного органа при рассмотрении жалобы. Виды решений, принимаемых прокурором, руководителем следственного органа.

3. Рассмотрение судом жалобы на действия (бездействие) органов предварительного расследования и прокурора. Порядок подачи жалобы. Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. Процессуальный порядок и сроки рассмотрения жалобы. Участники судебного разбирательства. Виды решений, принимаемых судом.

4. Требования, предъявляемые к жалобам на решения, принимаемым в ходе досудебного производства.

Задания для подготовки:

По материалам, предоставленным преподавателем, подготовиться к проведению ролевой игры по рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

Практическое занятие 2. «Основания к отмене или изменению приговора, определения, постановления суда».

Содержание:

1. Понятие оснований отмены или изменения судебного решения, вступившего и не вступившего в законную силу.

2. Виды и содержание оснований отмены или изменения судебного решения.

3. Различия в основаниях отмены или изменения судебного решения, вступившего и не вступившего в законную силу.

4. Основания к отмене и изменению приговора, постановленного судом присяжных либо с применением особого порядка судебного разбирательства.

Задания для подготовки:

По материалам, предоставленным преподавателем, обучающимся следует выявить нарушения, свидетельствующие о незаконности, необоснованности и несправедливости приговора, обосновав их наличие ссылками на конкретные материалы дела. В результате дискуссии должны быть определены допущенные по делу нарушения закона, являющиеся основанием к отмене или изменению приговора.

Практическое занятие 3. «Порядок составления и подачи апелляционной, кассационной и надзорной жалобы. Структура жалобы».

1. Свобода апелляционного и кассационного обжалования: содержание и допустимые ограничения.

2. Круг лиц, имеющих право подать жалобу или представление.

3. Проблемы процедуры устранения недостатков поданных жалоб. Разумность срока для устранения недостатков жалобы. Критерии приемлемости апелляционной, кассационной и надзорной жалоб.

4. Первоначальные и дополнительные жалобы и представления. Проблемы подачи т.н. «кратких» жалоб. Соотношение объема первоначальной и дополнительной жалоб.

5. Требования, предъявляемые к жалобе. Ее форма. Особенности составления и подачи апелляционной, кассационной и надзорной жалобы: правила и методика (требования к апелляционной, кассационной, надзорной жалобе, структура жалобы, технические приемы составления жалобы, язык и стиль изложения жалобы, оформление жалобы, приложение к жалобе новых (дополнительных) материалов).

Задания для подготовки:

По материалам, предоставленным преподавателем, составьте апелляционную жалобу в защиту осужденного.

Практическое занятие 4. «Особенности рассмотрения жалоб судом апелляционной инстанции».

1. Предмет и сроки апелляционного обжалования. Право подачи допол-

нительных жалоб. Последствия подачи жалоб (представлений). Требования, предъявляемые к жалобе.

2. Субъекты апелляционного обжалования и их процессуальный статус. Законный интерес иных лиц как самостоятельный объект судебной защиты.

3. Круг судебных решений, подлежащих обжалованию. Особенности обжалования промежуточных решений. Виды решений, не подлежащих обжалованию.

4. Порядок принесения жалоб на приговоры и иные решения суда первой инстанции, на постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом, а также на иные судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства. Особенности принятия решений.

5. Ходатайства сторон о вызове в судебное заседание свидетелей, эксперта, специалиста, о приобщении к делу дополнительных материалов.

6. Процессуальный порядок рассмотрения жалобы (представления). Пределы прав суда апелляционной инстанции. Недопустимость поворота обвинения к худшему.

7. Виды решений, принимаемых судом апелляционной инстанции.

8. Выработка позиции и тактические аспекты выступления сторон в суде апелляционной инстанции.

Задания для подготовки:

По материалам, предоставленным преподавателем, подготовьтесь к проведению деловой игры - рассмотрение жалобы судом апелляционной инстанции.

Практическое занятие 5. «Рассмотрение жалоб судом кассационной инстанции».

Содержание:

1. Предмет, сроки и субъекты права на кассационное обжалование.

2. Требования, предъявляемые к кассационной жалобе. Наличие существенных нарушений уголовно-процессуального закона, приведшее к неправильному исходу дела, как условие принятия жалобы к рассмотрению. Недопустимость внесения повторных или новых кассационных жалоб. Порядок принесения кассационных жалоб на приговоры и иные судебные решения.

3. Сроки и порядок рассмотрения жалобы (представления). Пределы прав суда кассационной инстанции.

4. Особенности принятия решений по жалобам на постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом.

5. Виды решений суда кассационной инстанции.

Задания для подготовки:

По материалам, предоставленным преподавателем, составьте кассационную жалобу.

Практическое занятие 6. «Проблемы надзорного пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств»

1. Предмет и сроки надзорного обжалования. Требования, предъявляемые к надзорной жалобе
2. Сроки и порядок рассмотрения жалобы судом надзорной инстанции
3. Пределы прав суда надзорной инстанции. Возможность поворота к худшему для осужденного или оправданного, условия поворота
4. Виды решений, принимаемых судом надзорной инстанции
5. Правовая природа возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств
6. Основания для возобновления производства по уголовному делу
7. Процедура возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Задания для подготовки:

По материалам дела, предоставленным преподавателем, составьте надзорную жалобу, ходатайство о возобновлении производства по уголовному делу.

Лабораторный практикум:

Изучите апелляционное определение и определите, имеются ли основания для его отмены, если имеются, то какие.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ярославль

28 июня 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Ярославского областного суда в составе:

председательствующего Чекалова С.Б.,

судей Момотовой Е.В., Тебнева О.Г.

при помощнике судьи Тихменевой С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвоката Уколова В.Н., потерпевшей ФИО1 на приговор Дзержинского районного суда г. Ярославля от 23 апреля 2021 года, которым

Шумилов Артем Александрович,

ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, несудимый,

осужден по ч.1 ст. 105 УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения - заключение под стражу.

Срок отбывания наказания исчислен с даты вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ в срок лишения свободы зачтено время содержания под стражей с 24 сентября 2020 года до момента вступления приговора в законную силу включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Шумилова А.А. в пользу ФИО1 в возмещение расходов на погребение 181 470 рублей.

Постановлено взыскать с Шумилова А.А. в пользу ФИО1 в счет компенсации морального вреда сумму в размере 2 000 000 рублей.

Решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Момотовой Е.В., выступления осужденного Шумилова А.А., адвоката Уколова В.Н., потерпевшей ФИО1, ее представителя адвоката ФИО2 в поддержание своих апелляционных жалоб, прокурора Барабанова А.С. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Шумилов А.А. осужден за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, в отношении ФИО3 24 сентября 2020 года.

Преступление совершено при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

Адвокат Уколов В.Н. в защиту осужденного Шумилова А.А. просит приговор отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции. Считает, что судом не установлен факт насильственного наступления механической асфиксии у потерпевшего, умысел на убийство не подтвержден совокупностью доказательств. По мнению защиты, установлено, что по завершению события драки и нанесения побоев Шумиловым А.А. пострадавший ФИО3 находился в воде, на мелководье в прибрежной зоне реки Волга, лежа лицом вверх, не двигался, затем при прохождении баржи его захлестнуло волной. Такие обстоятельства изложены показаниями свидетелей ФИО4, ФИО5 ФИО6, ФИО7 (оглашены т.2 л.д.26-29).

Вопросы о вероятности или исключении наступления состояния механической асфиксии от ненасильственного утопления ни судебно-медицинской, ни медико-криминалистической экспертизами не разрешались. Обращает внимание на тяжелое отравление алкоголем потерпевшего на момент его смерти.

Ссылается на показания в судебном заседании судебно-медицинского эксперта ФИО8 о возможности наступления асфиксии как способом насильственного воздействия на тело, так и посредством ненасильственного попадания воды в дыхательные пути погибшего, при этом бессознательное состояние или состояния тяжелого алкогольного отравления усиливает вероятность утопления даже при отсутствии воздействия силы на утонувшего.

Обращает внимание на показания свидетеля ФИО9 о том, что все событие противоборства, включая нанесение ФИО3 побоев, составило около 10 минут (против десятков минут после образования прижизненных телесных повреждений по данным судебно-медицинской экспертизы), травмы подсудимым наносились примерно в метре от края водораздела. Свидетель ФИО10, осматривавший место происшествия в качестве оперативного сотрудника, отметил незначительную глубину на данном участке реки.

Полагает, что такой трагический результат мог возникнуть при условии прижизненного нахождения потерпевшего в бессознательном состоянии либо ином ослабленном состоянии, что могло быть обусловлено алкогольным опьянением и исключает умысел осужденного на причинение смерти. Акт судебно-медицинской экспертизы содержит данные об отсутствии травм горла, шеи и трахеи на трупe погибшего, что в свою очередь свидетельствует об отсутствии прямо направленных действий Шумилова на утопление погибшего. Наличие телесных прижизненных повреждений обуславливает умысел осужденного на причинение боли, отношение к утоплению пострадавшего - самонадеянность: знал об опасности наступления асфиксии, но пренебрег обстоятельствами - бил человека в воде, надеясь на нахождение пострадавшего на мелководье.

При таких обстоятельствах, необходимо было, по мнению защиты, установить, не явилась ли причиной смерти потерпевшего механическая асфиксия, в результате свободного доступа воды в легкие погибшего ФИО3 при обстоятельствах, не связанных с насилием (обездвиженного человека «захлестнуло волной»), отмечает необоснованный отказ суда в удовлетворении заявленного ходатайства о назначении дополнительной медицинской экспертизы для разрешения вопроса о возможности возникновения механической асфиксии от закрытия дыхательных путей жидкостью при ненасильственном утоплении ФИО3, находящимся в ослабленном или беспомощном состоянии, посредством свободного попадания жидкости в организм пострадавшего.

Доводы суда о невозможности постановки вопросов экспертам в предположительном контексте, опровергаются практикой назначения медико-криминалистических и медико-ситуационных экспертиз. Более того, в материалах настоящего дела имеется заключение

медико-криминалистической экспертизы, в котором содержится именно предположительный вывод о механизме причинении потерпевшему травм в результате побоев («предположительно тупым твердым предметом»). Таким образом, по делу сохраняются сомнения в умышленных действиях Шумилова в части причинения смерти потерпевшему.

Цитирует суждение суда в приговоре о том, что «доводы защиты о неосторожном характере причинения смерти потерпевшему не учитывают, что в воде потерпевший оказался в результате умышленных действий подсудимого, что подсудимый умышленно применил к потерпевшему физическое насилие, что даже оставление потерпевшего в воде при любом из указанных защитой состояний при отсутствии помощи создавало реальную опасность для жизни потерпевшего, а нежелание предотвратить подсудимым данную опасность свидетельствует об умышленном характере действий подсудимого по лишению потерпевшего жизни» (стр.37 приговора) Такой вывод суда содержит существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о виновности осужденного в умышленном причинении смерти. При таких обстоятельствах, в контексте мнения суда, действия Шумилова подлежали бы квалификации по ст. 125 УК РФ «Оставление в опасности», состав которой предполагает заведомое знание об опасности для жизни и здоровья человека и неосторожное отношение к смерти потерпевшего (самонадеянное бездействие).

Выводы суда о положении тела в связи с трупным окоченением не основаны на экспертных исследованиях: труп обнаружен вне места события через сутки после причинения травм потерпевшему. Таким образом, вывод суда о неизменности положения тела на момент события и на момент обнаружения тела не основан на доказательствах по делу. Суд ссылается на выводы судебных медиков о невозможности компенсации последствий асфиксии организмом самостоятельно, однако экспертами, при этом, не установлено время (момент) поступления воды в легкие потерпевшего, поэтому наступление этого момента также исчисляется предположительно десятками минут. Кроме того, экспертиза не исключает возможность компенсации последствий асфиксии организмом потерпевшего посредством вспомогательных (спасательных) действий в отношении утопающего.

Считает, что сомнения о наличии в деяниях подсудимого умысла на убийство в конкуренции с доводами защиты о неосторожном причинении смерти в судебном заседании не устранены и в силу ст. 14 УПК РФ должны трактоваться в пользу подсудимого. При имеющейся совокупности доказательств действия подсудимого необ-

ходимо квалифицировать по совокупности преступлений предусмотренных ч.1 ст. 115 и ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Отмечает, что при постановлении приговора судом, в противоречии с ч. 2 ст.61 УК РФ, не учтено смягчающее наказание обстоятельство - психотравмирующее состояние осужденного в связи со смертью близкого человека именно в день события преступления, что подтверждено выводами стационарной психолого-психиатрической экспертизы. Полагает, что психотравмирующее событие в жизни подсудимого имеет самостоятельное значение с точки зрения смягчающего наказания обстоятельства вне зависимости от поведения потерпевшего.

Возвращается к вопросу о необходимости назначения дополнительной судебно-медицинской (медико-криминалистической экспертизы) ввиду невозможности без специальных познаний устранить имеющиеся в приговоре противоречия; суд не вправе давать оценку о возможности или невозможности разрешения вопросов, поставленных эксперту в рамках заявленного ходатайства о назначении дополнительной судебно-медицинской (медико-криминалистической) экспертизы, т.к. оценка такой возможности находится в пределах специальных познаний.

Предлагает в рамках нового судебного разбирательства в суде первой инстанции назначить дополнительную судебно-медицинскую (медико-криминалистическую) экспертизу, формулирует вопросы экспертам.

Потерпевшая ФИО1 выражает несогласие с приговором суда. Считает выводы суда о доказанности вины Шумилова А.А. в совершенном преступлении законными и обоснованными, вместе с тем полагает, что назначенное наказание является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости.

Оспаривает наличие смягчающего обстоятельства - явки с повинной. Ссылается на изложенное в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (ред. от 8.12.2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» понятие явки с повинной, которая в действиях Шумилова А.А. отсутствовала. Установлено, что преступление Шумиловым А.А. было совершено 24.09.2020 г. Уголовное дело возбуждено 25.09.2020 г., Шумилов А.А. задержан сотрудниками полиции 27.09.2020 г. Основные свидетели по уголовному делу, изобличающие Шумилова А.А. в совершенном преступлении (ФИО9, ФИО4, ФИО11, ФИО12), допрошены в период с 25 по 27 сентября 2020 года, основанием задержания Шумилова А.А. явился п. 2 ч. 1 ст. 91 УПК РФ. Таким образом, следствием до момента задержания Шумилова А.А. и дачи им явки с повинной, собран достаточный объем доказательств, свидетельствующий о совершении им преступления, и протокол явки

с повинной Шумилова А.А. от 27.09.2020 г. являлся формальностью с целью отразить позицию Шумилова к предъявленному подозрению.

Кроме того, считает необоснованным признание смягчающим наказание обстоятельством активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Приводит разъяснения, содержащиеся в п.30 Постановления Пленума, делает вывод о том, что поведение Шумилова А.А. этим требованиям не соответствовало. Шумилов А.А. на протяжении всего предварительного следствия изменял свои показания, пытаясь смягчить свою вину в совершенном преступлении, а на стадии судебного следствия от части своих признательных наказаний фактически отказался, указав, что ФИОЗ напал на него Шумилова А.А.), ссылаясь на то, что ФИОЗ якобы оскорбил его Шумилова А.А.) бабушку, а также, что потерпевший утонул вследствие собственной неосторожности, когда его накрыло волной от проходящего по реке судна. При этом орудие преступления - деревянная палка - была обнаружена следователем самостоятельно, без указания на неё Шумиловым А.А.

Считает, что такие смягчающие обстоятельства, как явка с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, не подлежат применению в отношении Шумилова А.А. при назначении ему наказания.

Полагает необходимым в соответствии с ч.1.1 ст. 63 УК РФ признать отягчающим наказание Шумилова А.А. обстоятельством его нахождение в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не признанное таковым в приговоре, поскольку это состояние прямо повлияло на решение Шумилова А.А. совершить преступление в отношении ФИОЗ

Указывает на неправильный мотив преступления как внезапно возникшие личные неприязненные отношения. Обращает внимание, что из разговора с ФИОЗ Шумилов А.А. понял, что тот является гражданином Украины, и с учетом прохождения Шумиловым А.А. службы в рядах Вооруженных сил Российской армии по контракту и сложных политических и межнациональных взаимоотношений между Украиной и Российской Федерацией, мотивом совершения Шумиловым А.А. убийства ФИОЗ явилась национальная ненависть к ее сыну, как к гражданину Украины. В связи с чем считает, что действия Шумилова А.А. необходимо квалифицировать по п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Шумилов А.А. имеет хорошую физическую форму и владеет навыками единоборств, в то время как Анисимов В.А. был физически значительно слабее Шумилова А.А. и имел хронические заболевания, не позволяющие ему с раннего детства заниматься спортом, что отразилось на способе совершения убийства; у осужденного даже не было намерения оказать ему первую медицинскую помощь.

Считает, что, исходя из положений ст. 60 УК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре», и, несмотря на то, что ст. 63 УК РФ имеет закрытый перечень отягчающих обстоятельств, вышеописанные факты также должны учитываться при назначении наказания Шумилову А.А. как отягчающие, поскольку из материалов дела следует, что он (Шумилов А.А.) применял имеющиеся у него навыки при нанесении ударов и утоплении ФИОЗ

Просит приговор изменить, назначить Шумилову А.А. наказание в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В возражениях на апелляционные жалобы потерпевшая ФИО1 (в части жалобы адвоката Уколова В.Н) и прокурор просят оставить их без удовлетворения.

Проверив доводы жалоб по материалам уголовного дела, выслушав стороны, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор отвечает требованиям ч.4 ст. 7 УПК РФ, то есть является законным, обоснованным и мотивированным.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии с ч.1 ст. 73 УПК РФ, установлены судом с достаточной полнотой на основе доказательств, рассмотренных в судебном заседании и получивших в приговоре надлежащую правовую оценку, отвечающую требованиям ч.1 ст. 88 УПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы адвоката о факте нанесения Шумиловым А.А. побоев ФИОЗ и отсутствии у него умысла на лишение жизни потерпевшего повторяют позицию защиты по делу, которая судом исследована и была мотивированно опровергнута.

Показания осужденного Шумилова А.А. в судебном заседании, оглашенные в порядке п.1 ч.1 ст. 276 УПК РФ его показания на следствии приняты судом во внимание в части, не противоречащей другим доказательствам.

Из приведенных в приговоре показаний Шумилова А.А. усматривалось, что он находился в крайне тяжелом эмоциональном состоянии в связи с известием о смерти бабушки, для снятия стресса купил и выпил спиртное, хотя это для него не характерно. На берегу Волги встретил незнакомого парня, вместе выпили, после неуважительного отзыва парня о причине его (Шумилова А.А.) переживаний между ними начался конфликт, затем обоюдная драка. Дальнейшие события он помнит плохо, на следствии допускал, что в ярости мог бить парня палкой по голове и телу не в силах себя остановить, затем утопить его в реке. Смерти потерпевшему не желал, помнит, что увидел парня в воде без признаков жизни, затем куда-то бежал, просил людей вызвать скорую помощь.

Суд принял во внимание то обстоятельство, что преступление совершено в условиях очевидности.

Из показаний допрошенных судом свидетелей ФИО9, ФИО5, ФИО6, ФИО13, ФИО7, ФИО4, ФИО11, а также их показаний на следствии, оглашенных с согласия сторон, усматривалось, что эти лица не наблюдали все события между Шумиловым А.А. и ФИО3, каждый из них сообщил только о тех обстоятельствах, которые наблюдал лично. Совокупность сведений, сообщенных незаинтересованными свидетелями, позволила суду достоверно установить фактическое событие преступления.

Из показаний очевидцев следовало, что между осужденным и потерпевшим на берегу началась борьба, переросшая в обоюдную драку. Шумилов А.А., превосходящий ФИО3 физически, наносил удары потерпевшему руками, затем подобранным фрагментом дерева, затащил в воду, где продолжал наносить удары палкой, далее с помощью рук стал топить, погружая голову потерпевшего в воду, преодолевая сопротивление последнего; закончил свои действия только тогда, когда ФИО3 перестал подавать признаки жизни. Окрики свидетеля ФИО13 Шумилов не воспринимал, свои действия довел до конца и ушел. Потерпевший оставался лежать неподвижно на поверхности воды лицом вверх, ни на что не реагировал, затем после прохождения судна исчез под волной.

Оценивая доводы защиты о неосторожном характере причинения смерти ФИО3 в результате захлестывания ослабленного человека волной, судебная коллегия отмечает, что основания для такого вывода отсутствуют.

Свидетели прямо указывали на целенаправленные действия осужденного, который вначале избил потерпевшего, в том числе палкой по голове, затем насильственно погрузил его голову в воду, удерживал, не давая выйти на берег.

Погружая голову потерпевшего в воду, осужденный не мог не осознавать, что в результате его действий вода может попасть в дыхательные пути потерпевшего, отчего может развиваться опасное для жизни потерпевшего состояние – асфиксия, которое может привести к смерти, но относился к этому безразлично. На умысел осужденного на причинение смерти потерпевшему указывают показания свидетелей о том, что подсудимый целенаправленно погружал голову потерпевшего в воду до тех пор, пока потерпевший не прекратил движения и не перестал подавать какие-либо признаки жизни. Из показаний свидетелей следует, что после этого осужденный оставил тело потерпевшего в воде, вытащить его на берег, оказать помощь не пытался, вызвать врачей ни у кого не просил.

Отмеченных в жалобе адвоката противоречий в изложении умысла Шумилова А.А. на убийство приговор не содержит и вывод о

совершении Шумиловым А.А. оставления в опасности, то есть преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, не влечет.

Сразу после умышленного насильственного погружения потерпевшего в воду, убедившись, что тот не подает признаков жизни, Шумилов покинул место преступления, что обоснованно расценено судом как проявление его полностью реализованного косвенного умысла на лишение жизни человека.

При таких обстоятельствах заявление осужденного о нежелании причинять смерть потерпевшему правового значения для квалификации совершенного им деяния не имеет.

Вред, причиненный действиями подсудимого здоровью потерпевшего, определен в соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы. Причиненная потерпевшему в результате действий осужденного механическая асфиксия от закрытия дыхательных путей жидкостью при утоплении вызвала расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не могло быть компенсировано организмом самостоятельно и привело к смерти потерпевшего; механическая асфиксия от закрытия дыхательных путей жидкостью при утоплении стоит в прямой причинной связи с наступлением смерти потерпевшего.

Выводы экспертов о механизме причинения всех повреждений, их локализации, прижизненном характере, времени образования и времени наступления смерти не противоречат показаниям свидетелей, а также другим исследованным по делу доказательствам.

Показания эксперта ФИО8 в судебном заседании о том, что при исследовании указанных выше вопросов принимаются во внимание главным образом индивидуальные физиологические особенности человека, не свидетельствуют о том, что утопление произошло насильственным путем.

Экспертные заключения оценены судом в совокупности с иными доказательствами. Заключение выполнены в соответствии с предъявляемыми требованиями, выводы являлись полными и компетентными, не требовали дополнительных исследований либо разъяснений.

Ходатайство защиты о производстве дополнительной судебно-медицинской экспертизы разрешено мотивированным постановлением суда, из которого не следует вторжение суда в область профессиональных познаний эксперта.

Доводы адвоката об отсутствии на теле погибшего следов удушения во внимание не принимаются, поскольку установлен иной способ возникновения асфиксии.

Приведенные в приговоре сведения, касающиеся обстоятельств, времени обнаружения и состояния трупа ФИО3, вывод о неосторожном характере действий Шумилова А.А. также не влекут.

Оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Шумилова А.А. в преступлении и правильно квалифицировал его действия по ч.1 ст. 105 УК РФ, как убийство, то есть умышленное лишение жизни человека.

Доводы жалобы потерпевшей ФИО1 о необходимости квалификации действий Шумилова А.А. по п. «л» ч.2 ст. 105 УК РФ как убийство по мотивам национальной ненависти судебная коллегия также считает необоснованными.

Мотив возникновения и развития конфликтной ситуации установлен судом на основании показаний Шумилова А.А., не опровергнутых другими доказательствами. Ни в одних своих показаниях Шумилов А.А. не упоминал о том, что его задела принадлежность ФИО3 к гражданству Украины, и они обсуждали политические и межнациональные вопросы. Шумилов А.А. на следствии пояснял о том, что по слову ФИО3 понял, что тот украинец, однако разговор шел на общие темы – про армию, про знакомых потерпевшего в ракетном училище, то есть в целом носил нейтральный характер, какие-либо провоцирующие слова либо действия на этнической почве с обеих сторон отсутствовали.

Как правильно установил суд, мотивом преступления явились внезапно возникшие личные неприязненные отношения, чему способствовало нахождение Шумилова А.А. в состоянии эмоционального напряжения в связи с потерей близкого человека, а также особенности его характера, <данные изъяты>, так и в показаниях контактировавших с ним лиц – вспыльчивость, неуравновешенность, конфликтность, аффективно-злобная реакция со слабым контролем последствий своих действий, неадекватная реакция на критику. Кроме того, отчасти на произошедшие события повлияло нахождение обоих в состоянии алкогольного опьянения.

При назначении наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ учитывал характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание осужденному, суд признал явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ); принесение им извинений матери погибшего, меры, направленные на частичное возмещение причиненного преступлением вреда (направление почтового перевода потерпевшей), которые расценил в качестве иных действий, направленных на возмещение и заглаживание вреда (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Иные смягчающие наказание обстоятельства, которые на основании ч.1 ст. 61 УК РФ подлежали обязательному учету при назначении наказания, но не были признаны таковыми судом, по делу не установлены.

Нахождение Шумилова А.А. в момент совершения преступления в состоянии эмоционального напряжения, вызванного психотравмирующим событием (смертью бабушки), на что указывает в жалобе адвокат, не обязывало суд признавать это обстоятельство в качестве смягчающего наказание осужденного в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ. Это состояние осужденного принято судом во внимание при оценке иных сведений о совершенном преступлении и личности виновного.

Кроме того, суд учел его первую судимость, признание вины и выражение раскаяния, намерения загладить причиненный вред; возраст, состояние здоровья, а также состояние здоровья его близких родственников, положительную характеристику с места жительства, а также критическую характеристику с места прохождения военной службы с отражением негативных данных об особенностях его характера и поведения.

Доводы жалобы потерпевшей ФИО1 о несогласии с признанием смягчающими наказание Шумилова А.А. обстоятельствами явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления судебная коллегия не разделяет.

Установлено, что после совершения преступления около 19 часов 20 минут 24 сентября 2020 года, то есть до обнаружения трупа ФИО3 25 сентября 2020 года и возбуждения уголовного дела по факту убийства, Шумилов А.А. был задержан сотрудниками полиции в административном порядке и далее 27 сентября 2020 года был оформлен протокол его задержания по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ, на основании п. 1, 2 ч.1 ст. 91 УПК РФ.

С учетом того обстоятельства, что с момента фактического задержания Шумилов А.А. не освобождался, об уличающих его показаниях очевидцев не уведомлялся, обращение им с явкой с повинной 27 сентября 2020 года суд обоснованно признал добровольным заявлением о совершенном преступлении. Из протокола явки с повинной следовало признание Шумилова А.А. в виновности в смерти молодого человека после ссоры на берегу Волги.

Явка с повинной получена с соблюдением закона, с участием адвоката, протокол явки с повинной отвечает требованиям ст. 142 УПК РФ.

При определении такого смягчающего обстоятельства, как активное способствование раскрытию преступления, закон не требует подробного установления и изложения всех обстоятельств дела со

стороны виновного лица. В качестве содействия следствию в целях скорейшего раскрытия преступления могут учитываться любые усилия со стороны лица, привлекаемого к уголовной ответственности, а не только перечисленные в п.30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

В данном случае суд принимал во внимание сообщенные Шумиловым А.А. сведения о причинах конфликта, своих действиях по избиению и причинению смерти ФИО3, учитывал согласие осужденного на проверку его показаний на месте.

С учетом изложенного у суда имелись основания для признания приведенных выше обстоятельств смягчающими наказание осужденного, доводами жалобы потерпевшей данные выводы суда не опровергаются.

Отягчающие наказание обстоятельства отсутствуют.

По смыслу положений ч.1.1 ст. 63 УК РФ сам факт нахождения виновного лица в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя либо наркотических средств или психотропных веществ, не может признаваться единственным и достаточным основанием для установления такого обстоятельства, отягчающего наказание осужденного. Законодатель обязывает суд, назначающий наказание, в обязательном порядке мотивировать свое решение о признании отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения.

Суд не признал отягчающим наказание обстоятельством совершение Шумиловым А.А. преступления в состоянии алкогольного опьянения, отметив отсутствие достаточных данных, с неопровержимостью свидетельствующих о том, что именно данное состояние существенно повлияло на поведение осужденного и на возможность совершения им преступления.

Приведенные судом мотивы не опровергнуты.

Как справедливо отмечено в апелляционной жалобе потерпевшей ФИО1, перечень обстоятельств, подлежащих признанию в качестве отягчающих наказание осужденного в соответствии со ст. 63 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В этой связи предложение потерпевшей признать отягчающим наказание Шумилова А.А. обстоятельством применение им своих физических навыков при совершении убийства ФИО3 судебная коллегия отвергает как не основанное на законе.

Обстоятельства и способ совершения убийства учитывались судом при оценке степени общественной опасности преступления.

При наличии смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п.п. «и, к» ч.1 ст. 61 УК РФ, и при отсутствии отягчающих

обстоятельств наказание Шумилову А.А. назначено с соблюдением правил ч.1 ст. 62 УК РФ, то есть в размере, не превышающем двух третей максимального срока наказания, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ.

Выводы суда о необходимости назначения Шумилову наказания только в виде реального лишения свободы без дополнительного наказания в виде ограничения свободы, отсутствии оснований для применения положений ч.6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ в приговоре мотивированы подробно и правильно.

Назначенное Шумилову А.А. наказание судебная коллегия признает справедливым.

Правильность разрешения гражданского иска потерпевшей сомнений у судебной коллегии не вызывает и в жалобах не оспаривается.

Таким образом, оснований для изменения либо отмены приговора, как о том поставлен вопрос в апелляционных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Дзержинского районного суда г. Ярославля от 23 апреля 2021 года в отношении Шумилова Артема Александровича оставить без изменения, апелляционные жалобы адвоката Уколова В.Н., потерпевшей ФИО1 – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано во Второй кассационный суд общей юрисдикции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения, а для осужденного, содержащегося под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии такого судебного решения, вступившего в законную силу.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

Вопросы для обсуждения:

- 1. Основания к отмене апелляционного определения.**
- 2. Условные и безусловные основания.**
- 3. Последствия установления оснований для судебного решения.**

В ходе решения данного задания обучающийся должен проана-

лизировать фактические обстоятельства, дать им юридическую оценку, правильно квалифицировать, определить правовые нормы, на основе которых надлежит решить спор, правильно их истолковать и юридически грамотно сформулировать решение данного казуса.

Одновременно с этим рассмотреть связанные с содержанием задачи теоретические положения уголовного и уголовно-процессуального права, в ходе чего обучающийся должен научиться тесно увязывать теорию с практикой применения действующего законодательства и таким путем полнее и глубже постичь суть правовых категорий, понятий, раскрыть и уяснить суть оснований к отмене или изменению приговора.

Обучающиеся обязаны в процессе подготовки к практическим занятиям решать задачи письменно в особой тетради. В письменном виде решение должно содержать краткое изложение фактических обстоятельств, их оценку, указание на нормы права, в соответствии с которыми решена задача. Конечный вывод по задаче может быть сформулирован в виде текста жалобы, апелляционного решения и т.д., Пользуясь письменным текстом, обучающийся в своем выступлении на занятиях должен дать развернутое юридическое обоснование принятого решения. Решение задачи в виде ссылки только на норму права недопустимо.

2.4. Самостоятельная работа

Самостоятельная работа обучающегося может включать следующие ее виды:

1. Изучение учебной литературы, рекомендованной обучающемуся настоящей программой.
2. Изучение действующего законодательства по отдельным разделам и темам.
3. Изучение актуальной судебной и правоприменительной практики (в том числе практики Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ) по отдельным разделам и темам.
4. Выполнение письменных и иных заданий к практическим занятиям.
5. Составление таблиц с обобщением судебной статистики по рассмотрению уголовных дел в судах первой инстанции, в апелляционном, кассационном, надзорном порядках, при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств с использованием данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ - <http://www.cdep.ru>.
6. Информационный поиск актуальных судебных решений вышестоящих судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций на основе представленных в рабочей программе дисциплины решений судов нижестоящих инстанций.

МОДЕЛЬ (ОСОБЕННОСТИ) САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ПО ОТДЕЛЬНЫМ РАЗДЕЛАМ И ТЕМАМ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ) ОЧНОЙ И ОЧНО-ЗАОЧНОЙ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ

Тема 1. Обжалование действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство в досудебных стадиях процесса

По материалам, предоставленным преподавателем, подготовиться к проведению ролевой игры по рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

Тема 2. Основания к отмене или изменению приговора, определения, постановления суда

По материалам, предоставленным преподавателем, обучающимся следует выявить нарушения, свидетельствующие о незаконности, необоснованности и несправедливости приговора, обосновав их наличие ссылками на конкретные материалы дела. В результате дискуссии должны быть определены допущенные по делу нарушения закона, являющиеся основанием к отмене или изменению приговора.

Тема 3. Порядок составления и подачи апелляционной, кассационной и надзорной жалобы. Структура жалобы

Составление жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, апелляционной, кассационной и надзорной жалоб

Тема 4. Особенности рассмотрения жалоб судом апелляционной инстанции

Подготовка к деловой игре «рассмотрение дела судом апелляционной инстанции»

Тема 5. Рассмотрение жалоб судом кассационной инстанции

По материалам, предоставленным преподавателем, составьте кассационную жалобу в порядке сплошной или выборочной кассации

Тема 6. Проблемы надзорного пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

По материалам, предоставленным преподавателем, подготовить решение Президиума Верховного Суда РФ в порядке надзорного производства или возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

МОДЕЛЬ (ОСОБЕННОСТИ) САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ

1. Максимальное использование методической литературы, разработанной кафедрой.
2. Посещение консультаций преподавателей.
3. Использование дистанционных технологий, с помощью которых осуществляется:
 - 3.1 Консультирование обучаемых преподавателем.
 - 3.2 Опросы студентов.
 - 3.3 Свободное общение обучаемых.
 - 3.4 Проведение тематических дискуссий.

III. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Контрольные вопросы:

1. Конституционно-правовые основы обжалования в уголовном процессе
2. Конституционное право осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, предусмотренном федеральным законом
3. Международно-правовые основы обжалования и пересмотра судебных решений по уголовным делам
4. Обжалование действий и решений суда и должностных лиц в досудебных стадиях процесса: субъекты обжалования
5. Порядок рассмотрения прокурором и руководителем следственного органа жалоб на действия и решения должностных лиц органов предварительного расследования в досудебных стадиях процесса
6. Судебный порядок рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.
7. Виды решений, принимаемых судом
8. Требования, предъявляемые к жалобе на действия и решения суда и должностных лиц органов предварительного расследования, в досудебных стадиях процесса
9. Значение правовых позиций Конституционного суда РФ для обеспечения прав личности судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций
10. Основные черты апелляционного производства
11. Основные черты кассационного производства
12. Основные черты надзорного производства
13. Основные черты возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств
14. Круг лиц, имеющих право подать жалобу или представление на не вступившее в законную силу судебное решение
15. Промежуточные судебные акты. Особенности обжалования

16. Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела
17. Порядок рассмотрения дел судом кассационной инстанции
18. Основания к отмене или изменению приговора в апелляционном и кассационном порядке
19. Нарушение уголовно-процессуального закона как основание к отмене или изменению приговора
20. Рассмотрение дела судом кассационной инстанции.
21. Виды решений суда апелляционной инстанции
22. Производство в надзорной инстанции: понятие, значение, отличие от апелляционного и кассационного производства
23. Нарушение норм материального права как основание к отмене или изменению приговора
24. Несправедливость приговора как основание к его отмене или изменению
25. Особенности исследования доказательств в суде апелляционной инстанции
26. Особенности предмета и пределов судебного следствия в суде апелляционной инстанции
27. Виды решений суда апелляционной инстанции
28. Формы участия осужденного и оправданного в заседании суда второй инстанции
29. Основания к отмене или изменению судебных решений в надзорном порядке
30. Несоответствие выводов суда доказательствам, исследованным в судебном заседании, как основание к отмене или изменению приговора
31. Требования, предъявляемые к апелляционной, кассационной и надзорной жалобам
32. Особенности пересмотра судебных решений, постановленных с применением особого порядка судебного разбирательства и с участием присяжных заседателей
33. Особенности пересмотра судебных решений, постановленных с применением особого порядка судебного разбирательства и с участием присяжных заседателей

Модельные задания для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации:

Изучите ниже представленное решение, принятое судом в порядке ст. 125 УПК, определите его законность и обоснованность. В каждом конкретном случае обоснуйте свой ответ. Какие решения могут быть обжалованы в порядке ст. 125 УПК?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судья Тверского районного суда гор. Москвы Криворучко А.В., при подготовке к рассмотрению жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ Измайловым Б.Н. о признании незаконными действий следователя СО ОМВД России по тверскому району гор. Москвы Каркиной К.В., связанных с направлением Измайлову Б.Н. почтовой корреспонденции,

УСТАНОВИЛ:

Измалов Б.Н. обратился в суд с жалобой, в которой в порядке ст. 125 УПК РФ, просит суд признать незаконными действия следователя СО ОМВД России по Тверскому району гор. Москвы Каркиной К.В., связанные с направлением Измайлову Б.Н. почтовой корреспонденции.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ, постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

В соответствии с ч. 5 ст. 125 УПК РФ по результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Содержание поданной Измаловым Б.Н. в суд жалобы не позволяет определить предмет обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ.

Так, заявитель не конкретизирует, какие именно и в чем выраженные действия следователя Каркиной К.В., связанные с направлением ему почтовой корреспонденции, он просит признать незаконными, какие при этом следователем были нарушены нормы уголовно-процессуального закона и конституционные права заявителя.

Данные обстоятельства имеют значение для определения предмета судебной проверки в части установления конкретных действий должностного лица либо вынесенных им процессуальных решений, причинивших ущерб конституционным права заявителя и/или

препятствующие ему в доступе к правосудию.

В целях соблюдения предусмотренного ст. 125 УПК РФ порядка, суд считает необходимым настоящую жалобу возвратить заявителю Измайлову Б.Н. для устранения указанных недостатков.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ Измайловым Б.Н. о признании незаконными действий следователя СО ОМВД России по тверскому району гор. Москвы Каркиной К.В., связанных с направлением Измайлову Б.Н. почтовой корреспонденции – возвратить Измайлову Б.Н. для устранения указанных в постановлении недостатков.

Разъяснить Измайлову Б.Н. право вновь обратиться с жалобой в суд в случае устранения указанных в настоящем постановлении недостатков.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти суток.

Судья:

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 ноября 2020 года

областной суд

в составе

председательствующего судьи **Ананских Е.С.**,

судей **Васильева В.Ю.**, **Коноваловой Ж.А.**,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи **Волковой Е.Ю.**,

с участием

прокурора **Бережновой И.Е.**,

адвокатов **Стариковой И.П.**, **Иванова А.В.**,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению (основному и дополнительному) государственного обвинителя Кучеренко Н.Г., апелляционной жалобе адвоката Стариковой И.П. в защиту осужденного Лебедева А.В. на приговор Фроловского городского суда Волгоградской области от 14 сентября 2020 года, по которому

Страполова И. Р., родившаяся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданка РФ, несудимая,

осуждена:

- по ч.1 ст.228.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- по ч.1 ст.228.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы;
- по ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ – к 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

На основании ч.3.2 ст.72 УК РФ время содержания Страполовой И.Р. под стражей с 31 января 2019 года по 14 сентября 2020 года зачтено в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч.1 ст.82 УК РФ отсрочено Страполовой И.Р. реальное отбывание наказания в виде лишения свободы до достижения сыном ФИО 3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, 14-ти летнего возраста, то есть до 07 сентября 2029 года.

Страполовой И.Р. разъяснены положения ст.82 УК РФ, в том числе о возможности отмены отсрочки отбывания наказания и направления осужденной для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Страполова И.Р. признана невиновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ, оправдана, уголовное преследование прекращено в связи с непричастностью к совершению данного преступления (п.1 ч.1 ст. 27 УК РФ).

В соответствии с п.1 ч.2 ст.133 УПК РФ в части оправдания по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ, признано право Страполовой И.Р. на реабилитацию.

Лебедев А. В., родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин РФ, несудимый,

осужден:

- по ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, куда следовать самостоятельно, за счет государства.

Срок отбытия наказания ему исчислен со дня прибытия в колонию-поселение, в срок лишения свободы засчитано на основании п. «в» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания под стражей с 30 января 2019 года по 01 февраля 2019 года из расчета один день за два дня отбывания наказания в колонии-поселении, на основании ч.3.4 ст.72 УК РФ время содержания под домашним арестом – с 24 июля 2019 года по 14 сентября 2020 года из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы; время следования к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием из расчета один день за один день (ч.3 ст.75.1 УИК РФ).

Постановлено Лебедева А. В. считать отбывшим наказание в

виде лишения свободы.

Решены вопросы о мере пресечения в отношении осужденных Страполовой И.Р., Лебедева А.В., а также о вещественных доказательствах.

Страполова И.Р. освобождена из-под стражи в зале суда.

Лебедев А.В. освобожден из-под домашнего ареста в зале суда.

Заслушав доклад судьи Ананских Е.С., изложившей содержание приговора, существо апелляционного представления (основного и дополнительного) государственного обвинителя, апелляционной жалобы адвоката Стариковой И.П., возражений осужденной Страполовой И.Р. и адвоката Грека С.К., выслушав прокурора Бережнову И.Е., поддержавшую доводы апелляционного представления (основного и дополнительного) и возражавшую против апелляционной жалобы защитника Стариковой И.П., адвоката Старикову И.П., поддержавшую апелляционную жалобу и возражавшую против доводов апелляционного представления, адвоката Иванова А.В., возражавшего против доводов апелляционного представления и поддержавшего доводы в возражениях осужденной Страполовой И.Р. и адвоката Грека С.К., суд

у с т а н о в и л:

по приговору суда Страполова И.Р. признана виновной в незаконном сбыте наркотических средств (два преступления); пособничестве в незаконном приобретении наркотического средства без цели сбыта в значительном размере; а также оправдана в покушении на незаконный сбыт наркотических средств;

по приговору суда Лебедев А.В. признан виновным в пособничестве в незаконном приобретении наркотического средства без цели сбыта в значительном размере.

Преступления совершены Страполовой И.Р. и Лебедевым А.В. 25 января 2019 года, а также Страполовой И.Р. 23 января 2019 года на территории Волгоградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении (основном и дополнительном) государственный обвинитель Кучеренко Н.Г. просит приговор в отношении Страполовой И.Р. и Лебедева А.Вик. отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе. Полагает, что приговор не соответствует требованиям ст.297 УПК РФ, не является законным, не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, поскольку суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Указывает, что судом действия Страполовой И.Р. и Лебедева А.Вик. квалифицированы по ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ как пособничество в незаконном приобретении наркотического средства, отяг-

чающим их наказание обстоятельством признано совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. При этом приведенные стороной обвинения доказательства их виновности в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, приняты судом как доказательства виновности Страполовой И.Р. и Лебедева А.Вик. в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ.

Полагает, что перечисленные судом доказательства подтверждают наличие умысла Страполовой И.Р. на незаконный сбыт наркотического средства группой лиц по предварительному сговору с Лебедевым А.Вик., с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, Свидетель №5 и Лебедеву А.В. – закупщикам в оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка».

В обоснование своих доводов государственный обвинитель ссылается на протокол осмотра предметов от 11 ноября 2019 года сотового телефона закупщика Свидетель №5, где имеется переписка в приложении WhatsApp от 23 января 2019 года в период времени с 23.11 до 23.23 часов, согласно которой Страполова И.Р. продемонстрировала Свидетель №5 имеющееся в ее распоряжении наркотическое средство и определила его стоимость, а также на протокол допроса свидетеля Свидетель №5, согласно которому данное сообщение Страполовой И.Р. означает, что на 5000 рублей она продаст 1,5 грамма наркотика.

Также указывает, что в протоколе осмотра предметов от 11 ноября 2019 года сотового телефона закупщика Свидетель №5 имеется сообщение в приложении WhatsApp от 24 января 2019 года в 14.25 часов; на аудиозаписи №23973416 зафиксирован разговор Страполовой И.Р. с Лебедевым А.В. от 24 января 2019 года в 10.52 часов, что Страполова И.Р. подтвердила.

Считает, что названные доказательства непосредственно свидетельствуют об умысле Страполовой И.Р. именно на незаконный сбыт наркотического средства, а не на пособничество в незаконном приобретении наркотического средства. Также об умысле на сбыт наркотического средства свидетельствует поведение Страполовой И.Р. в период, предшествующий сбыту наркотического средства группой лиц по предварительному сговору с Лебедевым А.Вик., поскольку 23 января 2019 года Страполова И.Р. сбыла у ТРЦ «<.....>» наркотическое средство Свидетель №5, а также Лебедеву А.В.

Лебедев А.Вик. знал, что Страполова И.Р. сбывает наркотическое средство и вступил с ней в преступный сговор на осуществление объективной части данного преступления путем перевозки и помещения в закладку наркотического средства.

Указывает, что суд, оправдывая Страполову И.Р. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ, пришел к выводу, что обвинением не представле-

но доказательств умысла именно на сбыт наркотического средства. При этом судом не дана оценка тому, что в квартире по месту жительства Страполовой И.Р. обнаружено наркотическое средство гашиш массой 0,76 грамма, а также протоколу осмотра предметов от 01 марта 2019 года сотового телефона, изъятого у Страполовой И.Р., которым зафиксировано наличие 30.01.2019 года сообщений, свидетельствующих о предложении данного наркотика к продаже, об активных действиях Страполовой И.Р., направленных на сбыт наркотического средства гашиш, которые не доведены до конца по не зависящим от нее обстоятельствам.

Считает, что по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, поскольку в резолютивной части приговора указано о признании Страполовой И.Р. невиновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ, ее оправдании и прекращении уголовного преследования в связи с непричастностью к совершению данного преступления (п.1 ч.1 ст.27 УК РФ).

Ссылаясь на пп.15,16 Постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 года №55 «О судебном приговоре», ст.302 УПК РФ, указывает на исчерпывающий перечень оснований постановления оправдательного приговора, однако в резолютивной части приговора не указано, по какому основанию оправдана Страполова И.Р., имеется ссылка на п.1 ч.1 ст.27 УК РФ.

В описательно-мотивировочной части приговора суд установил, что Страполова И.Р. и Лебедев А.Вик. группой лиц по предварительному сговору совершили пособничество в незаконном приобретении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, однако квалифицировал их действия как пособничество в незаконном приобретении наркотического средства без указания о совершении преступления группой лиц по предварительному сговору.

Считает, что назначенное Страполовой И.Р. наказание не соответствует целям уголовного наказания, сформулированным в ч.2 ст.43 УК РФ.

Отмечает, что суд пришел к выводу, что Страполова И.Р., имеющая на иждивении троих малолетних и одного несовершеннолетнего ребенка, надлежащим образом исполняет свои родительские обязанности, и отсрочил отбытие ею наказания на основании ст.82 УК РФ. Вместе с тем в ходе судебного следствия установлено, что Страполова И.Р. дома употребляла наркотические средства, проводила его расфасовку на весах, изъятых в ходе обыска; в квартире, где жили дети, изъят гашиш. Страполова И.Р. своими действиями создавала условия возможного употребления детьми наркотических средств, демонстрируя им способы обращения с наркотическими

средствами. На момент задержания Страполовой И.Р. ее младшему ребенку было 3 года 4 месяца. Из показаний Страполовой И.Р. следует, что вместо осуществления контроля и ухода за четырьмя несовершеннолетними детьми она в январе 2019 года в ночное время ездила по г. Волгограду, разыскивая закладки с наркотиками. Таким образом, Страполова И.Р. подвергала жизни детей опасности, ненадлежащим образом исполняла свои родительские обязанности, и применение отсрочки отбывания наказания в отношении нее является необоснованным, лишает эффективности меру государственного принуждения - наказание.

В апелляционной жалобе адвокат Старикова И.П. в защиту осужденного Лебедева А.Вик. просит приговор отменить, Лебедева А.Вик. оправдать.

Указывает, что согласно постановлению о возбуждении уголовного дела от 28 января 2019 года, оно возбуждено в отношении неустановленного лица, которое незаконно сбыло наркотическое средство 25 января 2019 года Лебедеву А.В. и Свидетель №5, перечислившим денежные средства в сумме 5000 рублей посредством платежного терминала, основание возбуждения – КУСП №<.....> от 25.01.2019 года.

Ссылаясь на данные КУСП №<.....> от 25.01.2019 года, рапорт Свидетель №1 от 28.01.2019 года, акт проведения ОРМ «Наблюдение» от 24.01.2019 года, считает данный акт и постановление Свидетель №4 фальсификацией и утверждает о невиновности Лебедева А.Вик. Обращает внимание, что акт был составлен на компьютере 24.01.2019 года, в то время как из содержания акта следует, что «наблюдение» продолжалось с 23.30 часов 24.01.2019 года до 01.30 часов 25.01.2019 года и проводилось о/у Свидетель №1 и Свидетель №4

Указывает, что «наблюдение» проводилось именно в том месте, где в дальнейшем было обнаружено наркотическое средство, однако в разговоре Страполовой И.Р. с неустановленным мужчиной 24 января 2019 года конкретное место – магазин «Окраина» не назывался, в других материалах дела также не имеется информации о месте сбыта наркотического средства Лебедевым А.Вик.

Оперативно-розыскное мероприятие «Наблюдение» санкционировано постановлением ФИО 13 от 24.01.2019 года, где указано о наличии оперативной информации о том, что Лебедев А.Вик. осуществит сбыт наркотического средства путем закладки возле магазина «Окраина», при том, что сам Лебедев А.В. об этом не знал.

Ссылается на акт проведения ОРМ «Наблюдение» от 24.01.2019 года, переписку Страполовой И.Р. и Свидетель №5, Страполовой И.Р. с абонентом «Е.», с ФИО 14, которая подтверждает, что 23.01.2019 года Страполова И.Р. в вечернее время поехала за нарко-

тиком, который не смогла достать днем, когда за ним приезжали Свидетель №5 и Лебедев А.В., что также следует из стенограммы. Считает, что тот факт, что Страполова И.Р. заказывала наркотик сразу на несколько человек, подтверждается стенограммами.

Утверждает, что постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении от 28 января 2019 года подтверждает, что ОРМ «Наблюдение» не было, поскольку лицо, сбывшее Лебедеву А.В. наркотическое средство, было неизвестно.

На основании рапорта Свидетель №1 от 30 января 2019 года к материалу проверки КУСП №<.....> от 24.01.2019 года, которого в материалах уголовного дела не имеется, приобщена явка с повинной, которая написана разными почерками и, со слов Лебедева А.Вик. в судебном заседании, не его рукой.

Указывает, что основание возбуждения уголовного дела – рапорт Свидетель №1 от 25.01.2019 года не согласуется с его последующим рапортом, актом проведения ОРМ «Наблюдение» от 24.01.2019 года в части времени совершения сбыта наркотического средства Лебедевым А.Вик.

Обращает внимание, что согласно протоколу осмотра места происшествия, где было изъято наркотическое средство массой 0,300 грамм, осмотр и изъятие проведены с 01.30 часов до 01.45 часов 25 января 2019 года.

Отмечает, что после принятия следователем ФИО15 соединенного уголовного дела к своему производству 30.01.2019 года ею вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, в уведомлении о возбуждении отсутствует подпись Лебедева А.Вик. и Страполовой И.Р. в нарушение ч.4 ст.146 УПК РФ. Аналогичное нарушение допущено в уведомлении о возбуждении уголовного дела от 20.11.2019 года.

Указывает, что в постановлении о возбуждении уголовного дела от 28 января 2019 года следователем ФИО15 указано на умысел на незаконное извлечение выгоды, а в судебном заседании установлено, что Лебедев А.Вик. и Страполова И.Р. выгоду не извлекали, наркотик не сбывали, наркотик приобретен на совместные деньги.

Согласно рапорту следователя ФИО16 от 20.11.2019 года, им обнаружены признаки преступления – сбыта Страполовой И.Р. и Лебедева А.Вик., и вопреки требованиям ст.143 УПК РФ, он усмотрел признаки преступления, предусмотренного п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, по которой Страполовой И.Р. и Лебедеву А.Вик. уже предъявлено обвинение, составил рапорт, возбудил уголовное дело и принял его к своему производству.

Обращает внимание на то, что постановлением от 11.04.2019 года расследование уголовного дела поручено следственной группе,

состав которой объявлен Лебедеву А.Вик. 26.04.2019 года, Страполовой И.Р. 11.09.2019 года.

Считает, что совокупностью доказательств виновность Лебедева А.Вик. не подтверждается.

В письменных возражениях осужденная Страполова И.Р. и адвокат Грек С.К. просят приговор оставить без изменения, апелляционное представление без удовлетворения. Считают необоснованными доводы государственного обвинителя о наличии у Страполовой И.Р. и Лебедева А.Вик. умысла на сбыт наркотического средства Свидетель №5 и Свидетель №6., действовавшим в качестве закупщиков в рамках оперативно-розыскного мероприятия, которые основаны на переписке в приложении WhatsApp от 23 января 2019 года в период времени с 23.11 до 23.23 часов, при этом оценка переписке дана без учета предшествовавших ей событий.

Считают, что государственным обвинителем искажен смысл исследованного в судебном заседании ее разговора с Лебедевым А.Вик. от 24.01.2019 года на аудиозаписи №23973416.

Полагают необоснованным довод представления о том, что Лебедев А.Вик. знал, что Страполова И.Р. сбывает наркотическое средство и вступил с ней в преступный сговор на осуществление объективной части данного преступления путем перевозки и помещения в закладку наркотического средства.

Выражают несогласие с доводами представления о том, что судом не дана оценка доказательствам и сделаны неверные выводы о непричастности Страполовой И.Р. к совершению преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ, а также о ненадлежащем исполнении ею родительских обязанностей и необоснованном применении отсрочки исполнения наказания. Считают, что Страполова И.Р. активно занимается вопросами воспитания детей, наркотическая зависимость у нее отсутствует.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционном представлении (основном и дополнительном), апелляционной жалобе, письменных возражениях, заслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Обвинительный приговор в части осуждения Страполовой И.Р. по двум преступлениям, предусмотренным ч.1 ст.228.1 УК РФ, соответствует требованиям ст.304,307-309 УПК РФ, в нем указаны все обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осуждённой, и мотивирован вывод относительно правильности квалификации преступлений.

В описательно-мотивировочной части приговора, согласно требованиям п.1 ст.307 УПК РФ, содержится описание преступных деяний, предусмотренных ч.1 ст.228.1 УК РФ, признанных судом

доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступлений. Судом установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с требованиями ст.73 УПК РФ.

Вывод суда о виновности Страполовой И.Р. в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228.1 УК РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, подтверждается совокупностью исследованных судом первой инстанции доказательств, подробно приведенных в приговоре, в том числе показаниями свидетелей Свидетель №1 и Свидетель №4 об обстоятельствах проведения личного досмотра Свидетель №5 и Свидетель №6. при въезде в г.Фролово Волгоградской области в микрорайоне Заречный, в ходе которого у каждого из них было обнаружено наркотическое средство – «соль», на что они пояснили, что данное наркотическое средство они приобрели у Страполовой И.Р.

Свидетель Свидетель №6 показал, что Свидетель №5 сообщил ему, что во время встречи Страполова И.Р. вместо долга в размере двух тысяч рублей передала ему наркотическое средство «соль», при этом он сам видел, как Страполова И.Р. поздоровалась с Свидетель №5 и в этот момент передала ему что-то. Кроме того, Страполова И.Р. подходила и к нему и через открытое окно автомобиля передала ему бумажный сверток, сказав «попробуй», что подтверждено им в ходе очной ставки с обвиняемой Страполовой И.Р. от 12 ноября 2019 года.

Аналогичные показания даны свидетелем Свидетель №5, который также пояснил, что изъятое у него и Свидетель №6. наркотическое средство «соль» передала Страполова И.Р. - ему в счет долга, а Свидетель №6. - «на пробу». Он также пояснил, что Страполова И.Р. занимается распространением наркотических средств и он неоднократно покупал у нее наркотические средства, что подтверждено им в ходе очной ставки с обвиняемой Страполовой И.Р. от 12 ноября 2019 года.

Свидетель Свидетель №9 подтвердил суду свое участие в качестве понятого совместно с ФИО 17 при досмотре автомобиля черного цвета и двух неизвестных ему мужчин, в ходе которого были обнаружены и изъяты у Свидетель №5 в левом кармане надетых на нем брюк - пачка сигарет марки «Parlament» с полиэтиленовым пакетом с веществом голубого цвета, а также в наружном нагрудном кармане надетой на нем зимней куртки -пластиковая трубка синего цвета; у Свидетель №6 изъят бумажный сверток, с веществом голубого цвета.

Вышеприведенные показания согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности: протоколами личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физиче-

ском лице, досмотра транспортного средства, изъятия вещей и документов от 23.01.2019 года, согласно которому, в присутствии понятых Свидетель №9 и ФИО 17 произведен личный досмотр Свидетель №5, у которого обнаружено и изъято: пачка сигарет марки «Parlament», внутри которой полиэтиленовый пакет с веществом голубого цвета; пластиковая трубка; Свидетель №6., у которого обнаружено и изъято: бумажный сверток с веществом голубого цвета, пластиковая трубка синего цвета, матерчатый мешок черного цвета с серо-зеленым веществом растительного происхождения внутри; выводами экспертов физико-химических экспертиз, согласно которым вещество, представленное на экспертизу, изъятное 23.01.2019 года в ходе личного досмотра Свидетель №5, Свидетель №6., является смесью, содержащей производное N-метилэфедрона – наркотическое средство, включенное в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года №681; на поверхности, представленной на экспертизу трубки, изъятной 23.01.2019 года в ходе личного досмотра Свидетель №5, обнаружены следы производного N-метилэфедрона – наркотического средства, включенного в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681; на фрагментах листа бумаги и фрагмента трубки, изъятых 23.01.2019 года в ходе личного досмотра Свидетель №6., обнаружены следы производного N-метилэфедрона – наркотического средства, включенного в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. №681; протоколом осмотра предметов от 25.05.2019 года с приложением-фототаблицей, согласно которому осмотрены: смесь, содержащая производное N-метилэфедрона – наркотическое средство, массой 0,132 грамма (масса указана с учетом проведенных исследования и экспертизы); трубка из полимерного материала, изъятые 23.01.2019 года в ходе личного досмотра Свидетель №5; протоколом осмотра предметов от 25.05.2019 года с приложением-фототаблицей, согласно которому осмотрено: смесь, содержащая производное N-метилэфедрона – наркотическое средство, массой 0,01 грамма (масса указана с учетом проведенных исследования и экспертизы), изъятая 23.01.2019 года в ходе личного досмотра Свидетель №6.; выводами эксперта в заключении №1530-н от 21.09.2019 года, согласно которому на поверхностях фрагмента фольгированной бумаги, фрагмента бесцветного прозрачного полимерного материала и пакета, обна-

руженных экспертом в пачке из-под сигарет марки «Parlament», изъятой 23.01.2019 года в ходе личного досмотра Свидетель №5, отделенных при производстве исследования №74-н от 24.01.2019, представленных на экспертизу, обнаружены следы производного N-метилэфедрона – наркотического средства, включенного в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. №681; протоколами осмотра предметов от 15.09.2019 года с приложением-фототаблицей, согласно которым осмотрены: пачка из-под сигарет марки «Parlament», одна сигарета, фрагмент фольгированной бумаги, фрагмент прозрачного полимерного материала, пустой пакет из бесцветного прозрачного полимерного материала с застежкой «zip-lock», изъятые 23.01.2019 в ходе личного досмотра Свидетель №5, и отделенные при производстве исследования №74-н от 24.01.2019 экспертом, а также фрагмент листа бумаги и фрагмент трубки, изъятые 23.01.2019 года в ходе личного досмотра Свидетель №6.; протоколом обыска от 30.01.2019 года, согласно которому, в присутствии понятых Свидетель №10, Свидетель №11, с участием Страполовой И.Р., произведен обыск в жилище Страполовой И.Р., где обнаружен и изъят сотовый телефон марки «Samsung Galaxy J3» IMEI (гнездо 1): № <...>, IMEI (гнездо 2): № <...>; протоколом осмотра предметов от 01.03.2019 года с приложением и фототаблицей, согласно которому осмотрен: сотовый телефон марки «Samsung Galaxy J3» IMEI (гнездо 1): № <...>, IMEI (гнездо 2): № <...>, изъятый 30.01.2019 в ходе обыска в жилище Страполовой И.Р., в памяти данного сотового телефона, который находился в пользовании/владении Страполовой И.Р. в приложении «WhatsApp» имеется сохраненный диалог с пользователем, имеющим абонентский № <...>, зарегистрированный в указанном приложении под именем - «Братан – сестра» (абонентский номер находился в пользовании/владении Свидетель №5) факту незаконного сбыта наркотического средства Страполовой И.Р. Свидетель №5 23.01.2019 года; протоколом дополнительного осмотра предметов (документов) от 09.11.2019 года с приложением и фототаблицей, согласно которому осмотрен: сотовый телефон марки «Samsung Galaxy J3» IMEI (гнездо 1): № <...>, IMEI (гнездо 2): № <...>, изъятый 30.01.2019 года в ходе обыска в жилище Страполовой И.Р., в памяти данного сотового телефона, который находился в пользовании/владении Страполовой И.Р. в приложении «Сообщения», а также в приложении «Галерея» содержится информация, свидетельствующая о перечислении денежных средств Страполовой И.Р. 23.01.2019 года для приобретения через тайник наркотического средства, предназначенного для незаконного сбыта данного наркотического средства Свидетель №5; протоколом

досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, досмотр транспортного средства, изъятия вещей и документов от 25.01.2019 года, согласно которому в присутствии понятых Свидетель №12, Свидетель №8 произведен личный досмотр Свидетель №5, у которого обнаружен и изъят: сотовый телефон марки «Xiaomi» модель «Redmi Note 5A» IMEI 1: № <...>, IMEI 2: № <...>, согласно протоколу осмотра предметов от 11.11.2019 года в памяти данного сотового телефона, который находился в пользовании/владении Свидетель №5 в приложении «WhatsApp» содержится сохраненный диалог с пользователем, имеющим абонентский номер – № <...>, зарегистрированный в указанном приложении под именем «И. Волгоград» (абонентский номер находился в пользовании/владении Страполовой И.Р.), что свидетельствует о незаконной деятельности Страполовой И.Р., направленной на систематический сбыт наркотического средства в том числе Свидетель №5; результатами проведения оперативно-розыскных мероприятий «прослушивание телефонных переговоров», «снятие информации с технических каналов связи» в отношении Страполовой И.Р., иными приведенными в приговоре доказательствами.

Кроме того, суд, исследовав доказательства, представленные стороной обвинения в обоснование виновности Страполовой И.Р. и Лебедева А.Вик. в незаконном сбыте наркотических средств, совершенном с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере, то есть совершении преступления предусмотренного пп. «а», «б» ч. 3 ст.228.1 УК РФ, пришел к выводу о доказанности совершения Страполовой И.Р. и Лебедевым А.Вик. пособничества на незаконном приобретении наркотического средства в значительном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Приведя в приговоре описание преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, в совершении которого Страполова И.Р. и Лебедев А.Вик. обвинялись органом предварительного следствия, суд пришел к выводу, что описанные обстоятельства имели место, что подтверждено доказательствами, представленными стороной обвинения, однако направленность умысла Страполовой И.Р. и Лебедева А.Вик. именно на сбыт наркотического средства не нашла своего подтверждения. Вопреки доводам адвоката Стариковой И.П., время совершения преступления, а также вид и масса наркотического средства, переданного Страполовой И.Р. и Лебедевым А.Вик. покупателям, судом установлены как обстоятельства, подлежащие доказыванию в силу ст.73 УПК РФ.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не соглашается с выводом суда первой инстанции о недоказанности направленности

умысла Страполовой И.Р. и Лебедева А.Вик. именно на сбыт наркотического средства.

В соответствии со ст.389.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является, в том числе, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

На основании ст.389.16 УПК РФ, приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если: выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда; в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Такие нарушения по делу допущены.

Делая вывод о совершении Страполовой И.Р. и Лебедевым А.Вик. пособничества в незаконном приобретении наркотического средства, суд первой инстанции не учел, что на момент обращения к ней Свидетель №5 совместно с Свидетель №6., Страполова И.Р. уже достигла договоренности с неустановленным лицом, действующим под видом интернет-магазина наркотических средств, о незаконном приобретении наркотического средства, оплатив его стоимость в сумме 3200 рублей на счет АО «КивиБанк» и получила сведения о месте сокрытия приобретаемого наркотического средства, с использованием тайника, то есть незаконно приобрела наркотическое средство. Так, в описательно-мотивировочной части приговора суд установил, что незаконно приобретенное наркотическое средство Страполова И.Р. стала незаконно хранить в неустановленном тайнике, оборудованном в одном из подъездов <адрес>.

Таким образом, Страполова И.Р. по собственной инициативе нашла источник приобретения наркотического средства, после чего по ранее разработанной схеме совершила активные действия, направленные на перечисление денег, получение наркотика через тайник, располагала достоверными сведениями о мерах конспирации.

Кроме того, Страполова И.Р. сразу же согласилась на просьбу Свидетель №5 о передаче ему наркотического средства, при этом Свидетель №5 обратился к Страполовой И.Р. как к лицу, владеющему информацией о способах сбыта и приобретения наркотиче-

ского вещества.

Судом установлено и отражено в фабуле приговора, что в январе 2019 года Страполова И.Р., движимая корыстными побуждениями, решила незаконно приобретать, хранить и сбывать наркотические средства узкому кругу лиц из числа дружеского окружения и довела свои преступные намерения до сведения указанных лиц, что противоречит выводам суда об отсутствии у Страполовой И.Р. умысла на сбыт наркотического средства, которое она согласилась приобрести для Свидетель №5 по его просьбе в размере 1,5 гр наркотика за 5000 рублей.

Как следует из описательно-мотивировочной части приговора, суд в обоснование виновности Страполовой И.Р. и Лебедева <.....>. в пособничестве в приобретении наркотического средства сослался, в том числе, на показания свидетелей Свидетель №5, Свидетель №6 указав, что их показания, данные в судебном заседании, в той части, в которой они имеют противоречия с показаниями, данными на предварительном следствии, суд отвергает, поскольку, как пояснили сами свидетели, они подтверждают оглашенные показания, противоречия объяснили давностью прошедших событий, в связи с чем какие-то обстоятельства могли забыть. Вместе с тем, данные доказательства приводились стороной обвинения в качестве доказательства виновности в незаконном сбыте наркотического средства.

Выводы суда об обоснованности виновности Страполовой И.Р. и Лебедева А.Вик., в том числе, данными доказательствами, в пособничестве в приобретении наркотического средства, не соответствуют данным доказательствам, исследованным судом и приведенным в приговоре.

Совокупность исследованных судом доказательств, подробно приведенных в приговоре, свидетельствует о необходимости квалификации действий Страполовой И.Р. и Лебедева А.Вик. в части передачи наркотического средства Свидетель №5 и Свидетель №6. за 5000 рублей как незаконный сбыт наркотического средства, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере, то есть преступление, предусмотренное пп. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ.

Данный вывод суда апелляционной инстанции основан на показаниях свидетелей Свидетель №1, Свидетель №4 об обстоятельствах проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» с участием Свидетель №5 и Свидетель №6. в целях проверки оперативной информации об осуществлении Страполовой И.Р. незаконного сбыта наркотических средств; свидетеля Свидетель №2, участвовавшего в качестве специалиста в следственном действии в

осмотре места происшествия в районе ТЦ «<.....>», где была осмотрена автобусная остановка, в трубе которой возле крыши обнаружена пачка из-под сигарет со свертком с порошкообразным веществом.

Свидетель Свидетель №6 подтвердил, что перевел посредством терминала врученные в рамках оперативного мероприятия ему денежные средства в размере 5000 рублей на счет «Киви-кошелек» Страполовой И.Р., который был привязан к её абонентскому номеру № <...>, а Страполова И.Р. пояснила, что готовится к выезду в г.Фролово Волгоградской области, чтобы привезти наркотик «соль». Через некоторое время Страполова И.Р. сообщила, что сама не сможет приехать, однако может передать наркотик со своим знакомым. Затем, 2 января 2019 года в ночное время Страполова И.Р. в ходе переписки в программе «Ватсап» сообщила Свидетель №5, что наркотик находится в пачке из-под сигарет в правом верхнем углу профиля остановки общественного транспорта, расположенной у ТЦ «<.....>» в г.Фролово Волгоградской области, где она была обнаружена и изъята.

Свидетель Свидетель №5 подтвердил свое участие в оперативно-розыскном мероприятии и приобретение совместно с Лебедевым А.Вас. наркотического средства у Страполовой И.Р. за 5000 рублей, что согласуется с его показаниями в ходе очной ставки с обвиняемой Страполовой И.Р. от 12 ноября 2019 года.

Свидетель Свидетель №12 показал суду, что участвовал вместе с Свидетель №8 в качестве понятого в оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка», и подтвердил, что видел, как Свидетель №6. были вручены денежные средства в сумме 5000 рублей, для приобретения наркотического средства, которые затем перечислены на счет «Киви-кошелек» сбытчика Страполовой И.Р. Спустя некоторое время, в ходе телефонного разговора Страполова И.Р. сообщила Свидетель №6., выступающему в качестве закупщика наркотического средства, что готовится к выезду в г.Фролово Волгоградской области для передачи наркотика, затем, что не сможет приехать сама и передаст его с другим человеком. 25 января 2019 года в ночное время, в программе «Ватсап» Страполова И.Р. отправила на сотовый телефон Свидетель №5 сообщение о месте нахождения наркотического средства, где оно было обнаружено и изъято.

Свидетель П. Д.И. дал аналогичные показания суду об участии в качестве понятого при проведении проверочной закупки наркотического средства у Страполовой И.Р.

Также виновность Страполовой И.Р., Лебедева А.Вик. подтверждается результатами оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» в отношении Страполовой И.Р., изобличающими Страполову И.Р. в совершении инкриминируемого ей преступле-

ния, предусмотренного пп. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ; оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» в отношении Лебедева А.Вик., протоколом осмотра места происшествия от 25.01.2019 года, с приложением-фототаблицей, согласно которому в присутствии понятых Свидетель №8 и Свидетель №12, при участии Свидетель №5 и Свидетель №6., произведен осмотра участка местности, на котором находится автобусная остановка, расположенная в 30 метрах от ТЦ «<.....>», где в правой верхней части, внутри металлической трубы обнаружена и изъята пачка сигарет марки «Philipp Morris», в которой обнаружен сверток из пищевой фольги, в котором обнаружен полимерный пакет с веществом голубого цвета внутри; заключением эксперта №672-н от 13.05.2019 года, согласно которому, вещество, изъятое 25.01.2019 года в ходе проведения осмотра автобусной остановки, является смесью, содержащей производное N-метилэфедрона – наркотического средства, включенного в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № <...>; протоколом осмотра предметов от 01.03.2019 года - сотового телефона, изъятого 30.01.2019 года в ходе обыска в жилище Страполовой И.Р., в памяти которого содержатся сведения о соединениях Страполовой И.Р. с абонентским номером - № <...> (абонентский номер находился в пользовании/владении Лебедева А. В.) 24.01.2019 года в период с 18 часов 36 минут по 23 часа 27 минут. В разделе «Сообщения», а также в приложении «Telegram» имеются сохраненные диалоги с абонентским номером – № <...> и пользователем, зарегистрированным в указанном приложении под именем «<.....>» (имя абонента соответствует абонентскому номеру, который находился в пользовании/владении Лебедева А.Вик.), подтверждающие причастность Лебедева А.Вик. и Страполовой И.Р. к совершению незаконного сбыта наркотического средства 24.01.2019 на территории г.Фролово Волгоградской области Свидетель №5 и Свидетель №6., участвующим в качестве покупателей при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» в отношении Страполовой И.Р. В приложении «WhatsApp» имеется сохраненный диалог с пользователем, имеющим абонентский номер – № <...>, зарегистрированным в указанном приложении под именем - «Братан – сестра» (абонентский номер находился в пользовании/владении Свидетель №5) по факту незаконного сбыта наркотического средства Страполовой И.Р. и Лебедева А.Вик. Свидетель №5 и Свидетель №6., участвующим в качестве покупателей при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» в отношении Страполовой И.Р. В разделе «Телефон» содержатся сведения о соединениях Страполовой И.Р. с абонентским

номером № <...>, зарегистрированном в памяти сотового телефона Страполовой И.Р. – «<.....>» (абонентский номер находился в пользовании/владении Свидетель №6) 24.01.2019 года в период с 19 часов 32 минут по 21 час 32 минуты, 25.01.2019 года в период с 00 часов 07 минут по 02 часа 46 минут. В программе «QIWI» содержится информация, свидетельствующая о перечислении на счет киви-кошелька Страполовой И.Р. № «№ <...>» 24.01.2019 в 01 час 40 минут денежных средств в сумме 5000 рублей для приобретения через тайник наркотического средства, предназначенного для незаконного сбыта данного наркотического средства Свидетель №5 и Свидетель №6., участвующим в качестве покупателей при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» в отношении Страполовой И.Р.; протоколом осмотра предметов от 11.11.2019 года с приложением и фототаблицей, согласно которому осмотрен: сотовый телефон, изъятый 25.01.2019 в ходе личного досмотра Свидетель №5, памяти данного сотового телефона, который находился в пользовании/владении Свидетель №5 в приложении «WhatsApp» содержится сохраненный диалог с пользователем, имеющим абонентский № <...>, зарегистрированным в указанном приложении под именем - «И. Волгоград» (абонентский номер находился в пользовании/владении Страполовой И.Р.), подтверждающий причастность Страполовой И.Р. и Лебедева А.Вик. к совершению незаконного сбыта наркотического средства на территории г.Фролово Волгоградской области Свидетель №5 и Свидетель №6., участвующим в качестве покупателей при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» в отношении Страполовой И.Р.; протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от 20.09.2019 года с приложениями-фототаблицами, согласно которому осмотрен: CD-R диск с регистрационным номером 208с с участием обвиняемой Страполовой И.Р. и её защитником с аудиозаписью с результатами оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» в отношении Страполовой И.Р., а также другими исследованными судом доказательствами.

Вывод о квалификации действий Страполовой И.Р. по данному эпизоду как незаконного сбыта наркотического средства соответствует разъяснениям в п.13. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 №14 (с изменениями) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», согласно которым под незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества,

следует понимать незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную либо безвозмездную реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.) другому лицу (далее - приобретателю). При этом сама передача лицом реализуемых средств, веществ, растений приобретателю может быть осуществлена любыми способами, в том числе непосредственно, путем сообщения о месте их хранения приобретателю, проведения закладки в обусловленном с ним месте, введения инъекции.

Установленные на основании исследованных судом доказательств фактические обстоятельства содеянного свидетельствуют, что в действиях Страполовой И.Р. имеется состав именно незаконного сбыта наркотического средства, а не пособничества в его приобретении.

По смыслу уголовного закона, для квалификации действий виновного как пособничества в приобретении наркотического средства у него должен быть установлен соответствующий, общий с исполнителем - покупателем наркотика умысел на незаконное приобретение и хранение наркотического средства. На наличие такого умысла может указывать то, что посредник действовал без сговора со сбытчиками наркотических средств, не имел самостоятельных контактов с продавцом, сбытчиком наркотика, а всю информацию получал от покупателя.

Вместе с тем исследованными судом доказательствами установлено, что передаваемое Страполовой И.Р. и Лебедевым А.Вик. Свидетель №5, Свидетель №6. наркотическое средство принадлежало Страполовой И.Р., которая имела самостоятельные контакты с продавцом наркотического средства, и не получала от Свидетель №5, Свидетель №6. информацию о порядке и условиях приобретения наркотического средства для них и на их средства.

Кроме того, из исследованных судом доказательств следует, что денежная сумма в размере 5000 рублей за передачу наркотика, ранее приобретенного Страполовой И.Р. за 3200 рублей, определена именно Страполовой И.Р.

В силу п.15.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 №14 (с изменениями) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», в случае, когда лицо передает приобретателю наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, по просьбе (поручению) другого лица, которому они принадлежат, его действия следует квалифицировать как соисполнительство в незаконном сбыте указанных средств, веществ, растений.

Установленные на основании исследованных судом доказательств фактические обстоятельства содеянного свидетельствуют, что в действиях Лебедева А.Вик. также имеется состав именно незаконного сбыта наркотического средства, а не пособничества в его приобретении, поскольку исследованными судом доказательствами подтверждается, что Лебедев А.Вик. осознавал преступные намерения Страполовой И.Р. по незаконному сбыту наркотического средства и вступил с ней в предварительный сговор, а именно путем осуществления доставки в г.Фролово Волгоградской области и помещения в тайник ранее приобретенного Страполовой И.Р. и хранимого в тайнике, оборудованном в одном из подъездов <адрес>, наркотического средства.

Исследованными доказательствами вывод суда о пособничестве Лебедева А.Вик. в приобретении наркотического средства не подтверждается и не соответствует разъяснениям в п.15.1 вышеуказанного Постановления, поскольку установленные судом фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что Лебедев А.Вик. действовал как соисполнитель со Страполовой И.Р. в осуществлении незаконного сбыта наркотического средства. При таких обстоятельствах доводы защитника об оправдании Лебедева А.Вик. являются необоснованными.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о переквалификации действий Страполовой И.Р. и Лебедева А.Вик. с ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ на пп. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ как незаконный сбыт наркотического средства, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей не имеется, поскольку они являются подробными, не содержат каких-либо существенных противоречий относительно обстоятельств содеянного Страполовой И.Р., Лебедевым А.Вик., согласуются друг с другом и с иными исследованными судом доказательствами. Оснований для оговора осуждённых свидетелями судом не установлено.

Заключения экспертов, имеющиеся в материалах уголовного дела, суд обоснованно признал в качестве допустимых доказательств, поскольку они получены в соответствии с требованиями действующего уголовно-процессуального законодательства, при этом выводы экспертов являются мотивированными и согласуются с иными собранными по делу доказательствами.

Данных, свидетельствующих об исследовании судом недопустимых доказательств, либо об отказе в исследовании доказательств, имеющих значение для дела, из материалов дела не усматривается.

Все положенные в основу обвинительного приговора

доказательства исследованы в судебном заседании в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ, с участием стороны обвинения и стороны защиты, которая не была лишена возможности оспорить их, задать вопросы, при этом суд обоснованно пришёл к выводу о их допустимости и достаточности для разрешения дела, так как они получены в соответствии с требованиями закона, содержат сведения, относящиеся к обстоятельствам рассматриваемого дела. Суд также сделал вывод о достоверности указанных доказательств, поскольку они являются логичными и последовательными, устанавливают одни и те же факты, дополняют друг друга и согласуются между собой.

Приобщённые к материалам дела результаты оперативно-розыскной деятельности отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Оперативно-розыскные мероприятия «наблюдение», «прослушивание телефонных переговоров», «проверочная закупка» проведены в соответствии с требованиями законодательства, результаты переданы органу предварительного следствия в установленном законом порядке. Каких-либо объективных данных, указывающих на провокационный характер действий сотрудников правоохранительных органов, не установлено.

Доводы стороны защиты о том, что действия сотрудников правоохранительных органов носили провокационный характер, судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными. На основе совокупности исследованных доказательств судом установлено, что умысел на незаконные действия с наркотическими средствами у Страполовой И.Р. и Лебедева А.Вик. сформировался независимо от действий сотрудников. При этом проведение ОРМ «Проверочная закупка» обусловлено необходимостью получения доказательств, достаточных для возбуждения уголовного дела в отношении Страполовой И.Р., которая, согласно оперативной информации, распространяет наркотические средства в г.Фролово Волгоградской области, необходимость в проведении ОРМ «Наблюдение» была обусловлена проверкой оперативной информации о совершаемом преступлении, предусмотренном ст.228.1 УК РФ, выявления и пресечения преступной деятельности Лебедева А.Вик.

Каких-либо нарушений требований уголовно-процессуального закона, ущемляющих процессуальные права Страполовой И.Р., Лебедева А.Вик. на стадии предварительного расследования, допущено не было. Объективных данных, свидетельствующих о незаконных методах ведения предварительного следствия, фальсификации доказательств, материалы уголовного дела не содержат.

Приведенные в апелляционной жалобе адвоката Стариковой И.П. доводы о допущенных органом предварительного расследования

нарушениях уголовно-процессуального закона проверены и являются необоснованными. Из материалов дела видно, что уголовное дело в отношении Лебедева А.Вик. и Страполовой И.Р. по признакам преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, возбуждалось и было расследовано. Утверждение адвоката о том, что акт проведения ОРМ «Наблюдение» составлен на компьютере 24 января 2019 года, то есть ранее окончания проведения мероприятия, что, по ее мнению, свидетельствует о фальсификации материалов уголовного дела, ничем не подтверждено, на материалах дела не основано.

Вопреки доводам адвоката о фальсификации явки Лебедева А.Вик. с повинной, в качестве доказательства виновности в совершенном преступлении, судом она принята не была.

Ссылка защитника Стариковой И.П. на неточности во времени проведения следственных и процессуальных действий, что, по ее мнению, также свидетельствует о фальсификации данных предварительного расследования, несостоятельна. Так, время, указанное в протоколе осмотра места происшествия от 25 января 2019 года, а именно изъятия наркотического средства, не противоречит акту проведения ОРМ «Наблюдение» и иным процессуальным документам в материалах уголовного дела.

Ссылка защитника на нарушения в связи с вынесением постановления о возбуждении уголовного дела от 30 января 2019 года несостоятельна, поскольку данный процессуальный документ отменен 20 ноября 2019 года. Уведомление о возбуждении уголовного дела от 20 ноября 2011 года Лебедеву А.Вик. направлено в тот же день, что соответствует требованиям ч.4 ст.146 УПК РФ.

Из материалов уголовного дела видно, что после объявления обвиняемому Лебедеву А.Вик. состава следственной группы в соответствии с постановлением от 11 апреля 2019 года, отводов на основании ст.61,67 УПК РФ кому-либо из лиц, указанных в постановлении, им не заявлялось.

Решая вопрос о наказании Страполовой И.Р. и Лебедеву А.Вик., суд апелляционной инстанции исходит из того, по двум преступлениям, предусмотренным ч.1 ст.228.1 УК РФ, Страполовой И.Р. назначено справедливое наказание, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к категории тяжких, данных о личности виновной, которая ранее несудима, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, характеризуется удовлетворительно, установленных смягчающих наказание обстоятельств – наличия троих малолетних детей и несовершеннолетнего ребенка, отсутствия отягчающих обстоятельств.

При назначении Страполовой И.Р. наказания по пп. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ суд апелляционной инстанции также учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступле-

ния, относящегося к категории особо тяжких, установленные данные о личности осужденной и смягчающие обстоятельства - троих малолетних детей и несовершеннолетнего ребенка, явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, отсутствие отягчающих обстоятельств. С учетом всех обстоятельств дела суд апелляционной инстанции приходит к выводу о назначении Страполовой И.Р. за данное преступление наказания в виде лишения свободы с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ, не применяя дополнительные виды наказания.

При назначении Лебедеву А.Вик. наказания по пп. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ суд апелляционной инстанции также учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории особо тяжких, установленные данные о личности осужденного, который ранее несудим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, характеризуется удовлетворительно, и смягчающие обстоятельства – наличие заболеваний органов зрения, явки с повинной, активное способствование раскрытию преступления, отсутствие отягчающих обстоятельств. С учетом всех обстоятельств дела суд апелляционной инстанции приходит к выводу о назначении Лебедеву А.Вик. за данное преступление наказания в виде лишения свободы с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ, не применяя дополнительные виды наказания.

Каких-либо иных обстоятельств, обязательно учитываемых в силу ч.1 ст.61 УК РФ в качестве смягчающих при назначении наказания осужденным Страполовой И.Р., Лебедеву А.Вик. по настоящему уголовному делу не установлено.

Окончательное наказание Страполовой И.Р. следует назначить по правилам ч.3 ст.69 УК РФ, применив принцип частичного сложения наказаний.

Оснований для применения при назначении наказания положений ч.6 ст.15 ст.64, ст.73 УК РФ суд апелляционной инстанции не усматривает, учитывая конкретные обстоятельства дела, общественную опасность преступлений, данные о личности осужденных.

Назначенное наказание осужденной Страполовой И.Р. следует отбывать на основании п. «б» ч.1 ст.58 УК РФ в исправительной колонии общего режима, Лебедеву А.Вик. на основании п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Страполовой И.Р. следует исчислять со дня фактического задержания, зачесть в срок лишения свободы на основании ч.3.2 ст.72 УК РФ время содержания под стражей с 31 января 2019 года по 14 сентября 2020 года из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом требований ч.3.3 ст.72 УК РФ.

По смыслу закона основанием для предоставления отсрочки от-

бывания наказания является убеждение суда в правомерном поведении осужденной в период отсрочки и в возможности исправиться без изоляции от общества в условиях занятости воспитанием ребенка (детей). При этом суду надлежит учитывать данные о личности осужденной, характер и степень тяжести совершенного ею преступления, условия жизни на свободе, в том числе данные о соответствующих условиях для проживания и воспитания ребенка (детей).

Указанные требования закона судом первой инстанции при решении вопроса о возможности применения к Страполовой И.Р. отсрочки реального отбывания наказания в полной мере выполнены не были, приведенные выше обстоятельства должной оценки не получили.

Суд апелляционной инстанции не усматривает законных оснований для применения положений ст.82 УК РФ и отсрочки отбывания наказания Страполовой И.Р. с учетом установленных фактических обстоятельств совершенных ею преступлений, их характера и степени общественной опасности, а также данных о ее личности.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что из приговора подлежит исключению указание на применение в соответствии с ч.1 ст.82 УК РФ отсрочки реального отбывания Страполовой И.Р. наказания в виде лишения свободы.

Срок отбывания наказания Лебедеву А.Вик. следует исчислять со дня фактического задержания, зачесть в срок лишения свободы на основании п. «в» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания под стражей с 30 января 2019 года до 24 июля 2019 года из расчета один день за один день отбывания наказания и на основании ч.3.4 ст.72 УК РФ время содержания под домашним арестом – с 24 июля 2019 года по 14 сентября 2020 года из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не соглашается с выводами суда первой инстанции об оправдании Страполовой И.Р. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, то есть умышленных действиях лица, непосредственно направленных на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

В соответствии с разъяснениями в п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 года №55 «О судебном приговоре», при постановлении оправдательного приговора в его описательно-мотивировочной части указывается, в том числе, существо предъявленного обвинения; излагаются обстоятельства дела, установленные судом; приводятся основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие (например, сведения,

указывающие на отсутствие события преступления или на то, что причастность лица к совершению преступления не установлена).

Вместе с тем, изложив в описательно-мотивировочной части приговора описание преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ, в совершении которого Страполова И.Р. обвинялась органом следствия, а также доказательства, представленные стороной обвинения, суд не привел в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства дела, установленные судом.

Как следует из описательно-мотивировочной части приговора, суд пришел к выводу о том, что изъятое наркотическое средство гашиш массой 0,76 грамма – Страполова И.Р. незаконно хранила в своей квартире без цели сбыта, для личного потребления. Согласно Постановлению Правительства РФ от 30.06.1998 года №681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» наркотическое средство – гашиш (анаша, смола каннабиса), массой 0,76 грамма – является количеством, не отнесенным Постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 года №1002, к категории значительного, крупного и особо крупного размера, в связи с чем в действиях Страполовой И.Р. состав уголовно-наказуемого деяния, связанного с незаконным хранением наркотического средства гашиша, не представляющего собой значительный, крупный и особо крупный размер – отсутствует, в связи с чем Страполова И.Р. подлежит оправданию в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ, – покушение на незаконный сбыт наркотических средств, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Вместе с тем, в резолютивной части приговора указано, что Страполова И.Р. признана невиновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ, оправдана, и прекращено уголовное преследование в связи с непричастностью к совершению данного преступления (п.1 ч.1 ст.27 УК РФ).

При таких обстоятельствах выводы суда об основании оправдания Страполовой И.Р. в совершении преступления являются противоречивыми и не соответствуют положениям уголовно-процессуального закона, согласно которым прекращение уголовного преследования в связи с непричастностью к совершению преступления предусмотрено п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ и не тождественно прекращению уголовного дела по основаниям, предусмотренным пп.1-6 ч.1 ст.24 УПК РФ, в том числе в связи с отсутствием в деянии состава преступления, а также требованиям ч.1 ст.305, 306 УПК РФ, согласно которым в описательно-мотивировочной и резолютивной частях приговора излагаются основания оправдания подсудимого. В силу ч.2 ст.305 УПК

РФ не допускается включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного.

Допущенные в этой части нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными и не могут быть устранены судом апелляционной инстанции, в связи с чем приговор в части оправдания Страполовой И.Р. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ подлежит отмене с передачей уголовного дела в этой части на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Руководствуясь ст.389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

о п р е д е л и л:

приговор Фроловского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в отношении **Страполовой И. Р. и Лебедева А. В.** изменить:

- переквалифицировать действия Лебедева А.Вик. с ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ на пп. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, по которой назначить наказание 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- переквалифицировать действия Страполовой И.Р. с ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ на пп. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, по которой назначить наказание 8 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228.1 УК РФ, ч.1 ст.228.1 УК РФ, пп. «а», «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Страполовой И.Р. наказание 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания Страполовой И.Р. следует исчислять со дня фактического задержания, зачесть в срок лишения свободы на основании ч.3.2 ст.72 УК РФ время содержания под стражей с 31 января 2019 года по 14 сентября 2020 года из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом требований ч.3.3 ст.72 УК РФ.

Исключить из приговора указание на применение в соответствии с ч.1 ст.82 УК РФ отсрочки реального отбывания Страполовой И.Р. наказания в виде лишения свободы.

Срок отбывания наказания Лебедеву А.Вик. следует исчислять со дня фактического задержания, зачесть в срок лишения свободы на основании п. «в» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания под стражей с 30 января 2019 года до 24 июля 2019 года из расчета один день за один день отбывания наказания, и на основании ч.3.4 ст.72 УК РФ время содержания под домашним арестом – с 24 июля 2019 года по 14 сентября 2020 года из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы в исправительной колонии

строного режима.

Тот же приговор в части признания Страполовой И.Р. невиновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ, ее оправдания, и прекращения уголовного преследования в связи с непричастностью к совершению данного преступления (п.1 ч.1 ст. 27 УК РФ) – отменить, передав уголовное дело в этой части на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Тот же приговор в отношении Страполовой И.Р. и Лебедева А.Вик. в остальном оставить без изменения, апелляционное представление (основное и дополнительное) – удовлетворить частично, апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий: /подпись/

Судьи

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

17 марта 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Ноздрин В.С.,

судей Ляшева С.С. и Караулова М.Г.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи

Старовойтовой М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника-адвоката Мевлидовой А.В., поданной в интересах осужденного Мевлидова И.А., на приговор Центрального районного суда города Волгограда от 14 октября 2019 года.

Заслушав доклад судьи Ляшева С.С., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебного решения, доводы кассационной жалобы, выступление защитника-адвоката Мевлидовой А.В., поддержавшей доводы жалобы и просившей ее удовлетворить, мнение прокурора Кухарь В.В., просившую в удовлетворении кассационной жалобы отказать, судебная коллегия

установила:

приговором Центрального районного суда города Волгограда от 14 октября 2019 года

Мевлидов И.А. , ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес> <адрес>, гражданин Российской Федерации, ранее не судимый осужден по:

- ч. 3 ст. 290 УК РФ по преступлению получения взятки от ФИО7 (в редакции ФЗ от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) к 3 годам лишения свободы;
- ч. 3 ст. 290 УК РФ по преступлению получения взятки от ФИО8 (в редакции ФЗ от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) к 3 годам лишения свободы;
- ч. 3 ст. 290 УК РФ по преступлению получения взятки от ФИО9 (в редакции ФЗ от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ) к 3 годам лишения свободы;

- ч. 2 ст. 290 УК РФ по преступлению получения взятки от ФИО10 (в редакции ФЗ от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) к 1 году лишения свободы;
- ч. 2 ст. 290 УК РФ по преступлению получения взятки от ФИО11 (в редакции ФЗ от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) к 1 году лишения свободы;
- п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции ФЗ от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ) к 7 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе, в органах местного самоуправления, правоохранительных органах, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям сроком на 3 года.

На основании чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Мевлидову И.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе, в органах местного самоуправления, правоохранительных органах, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям сроком на 3 года.

Судом приняты решения о начале срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей в срок отбытия наказания, о мере пресечения и в отношении вещественных доказательств.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

По приговору суда Мевлидов И.А. признан виновным и осужден за то, что:

- он, являясь должностным лицом, лично получил взятку в виде денег за незаконные действия в значительном размере;
- он, являясь должностным лицом, лично получил взятку в виде денег за незаконные действия в значительном размере;
- он, являясь должностным лицом, лично получил взятку в виде денег за незаконные действия;

- он, являясь должностным лицом, лично получил взятку в виде денег за совершение действий, входивших в его служебные полномочия в пользу взяткодателя в значительном размере.
- он, являясь должностным лицом, лично получил взятку в виде денег за совершение действий, входивших в его служебные полномочия в пользу взяткодателя в значительном размере;
- он, являясь должностным лицом, лично получил взятку в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя в значительном размере, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в сроки и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник-адвокат Мевлидова А.В., не оспаривая фактических обстоятельств дела и квалификацию содеянного, выражает несогласие с вынесенным в отношении Мевлидова И.А. приговором. Считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания.

Ссылаясь на собственный анализ материалов дела и действующего законодательства, автор жалобы утверждает, что суд хотя и привел в приговоре совокупность смягчающих наказание обстоятельств, однако не в полной мере учел их при назначении наказания.

Утверждает, что суд при назначении наказания не учел, что Мевлидов И.А. самостоятельно прибыл в следственный отдел с явкой с повинной, однако данное заявление органами предварительного следствия не зарегистрировано и не получило надлежащей оценки. В связи с этим полагает, что суд необоснованно не признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Также обращает внимание, что суд при назначении наказания не указал о нахождении на его иждивении родителей - инвалидов.

Просит изменить приговор, смягчить назначенное наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Гольбрайх К.В. просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из положений ст. 297 УПК РФ следует, что приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. По смыслу закона

приговор признается таковым, если суд при его постановлении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил уголовный закон.

Обвинительный приговор в отношении Мевлидова И.А. соответствует требованиям ст. ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ. В нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, приведены доказательства, исследованные в судебном заседании и оцененные судом, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного, мотивированы выводы относительно квалификации преступлений и назначения наказания.

Круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу, установлен правильно, а все доказательства, относящиеся согласно ст. 73 УПК РФ к предмету доказывания, собраны и представлены в деле в установленном порядке.

Изложенные в приговоре выводы суда о виновности Мевлидова И.А. в содеянном соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными судом доказательствами и иными документами, приведенными в приговоре. Указанную совокупность доказательств, которая достаточна для признания виновности Мевлидова И.А., суд правильно положил в основу приговора, поскольку по фактическим обстоятельствам дела в своей взаимосвязи они согласуются между собой и с совокупностью других доказательств, представленных сторонами и всесторонне исследованных в судебном заседании наряду с иными материалами дела.

Изложенный в приговоре вывод о виновности Мевлидова И.А. в совершении инкриминированных ему преступлений соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных в судебном заседании и достаточно полно приведенных в приговоре доказательств: показаниях самого осужденного Мевлидова И.А., показаниях свидетелей ФИО7, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО8, ФИО17, ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО18, ФИО19, ФИО20, ФИО21, ФИО22, должностными документами, определяющими должностное положение и полномочия осужденного, документами производства оперативно-розыскных мероприятий; протоколами следственных действий; иными доказательствами, содержание которых подробно изложено в приговоре.

Данные доказательства в достаточной степени полно и правильно изложены, объективно проанализированы и оценены судом в соответствии с положениями ст. 17, 87, 88 УПК РФ в приговоре, сомнений в своей достоверности, относимости и допустимости не вызывают. Какие-либо объективные данные, свидетельствующие о наличии оснований для оговора Мевлидова И.А. со стороны допрошенных

по делу свидетелей, чьи показания положены в основу приговора, в деле отсутствуют и судом не установлены.

Все оперативно-розыскные мероприятия проведены в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» при наличии к тому достаточных оснований. Их результаты зафиксированы надлежащим образом.

Полученные результаты оперативно-розыскных мероприятий отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к доказательствам, приобщены к делу с соблюдением предписанной законом процедуры и в совокупности с другими доказательствами по делу свидетельствуют о наличии у виновного умысла на получение денежных средств, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений.

В приговоре приведены мотивы, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие. Основания сомневаться в выводах суда отсутствуют.

Из протокола судебного заседания видно, что обстоятельства совершения осужденной противоправных действий установлены на основании указанных доказательств, которые непосредственно исследовались в судебном заседании с учетом требований ст. 240 УПК РФ, им дана надлежащая оценка в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, полноты, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

С учетом исследованных доказательств суд пришел к обоснованному выводу о виновности Мевлидова И.А. в инкриминируемых ему деяниях и правильно квалифицировал его действия по ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 2 ст. 290, ч. 2 ст. 290, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Основания полагать, что в ходе предварительного следствия и при рассмотрении дела судом допущены нарушения процессуальных прав участников судопроизводства, которые могли повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора, отсутствуют.

Вместе с тем судом по данному делу оставлены без внимания существенные обстоятельства, оценка которых могла повлиять на выводы суда о назначении Мевлидову И.А. наказания и, как следствие, на справедливость приговора суда и на исход дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ и ч. 3 ст. 60 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отяг-

чающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Справедливость приговора определяется справедливостью устанавливаемого им наказания осужденного, которое согласно ч. 1 ст. 6 УК РФ должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступлений, обстоятельствам их совершения и личности виновного.

В силу разъяснений ч. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень же общественной опасности преступления устанавливается судом по каждому делу в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности, от характера и размера наступивших последствий.

Приговор, по которому назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое, хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ, однако по своему виду и размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости, признается несправедливым.

По настоящему делу эти требования закона должным образом судом не соблюдены.

Согласно п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» жалобы, представления на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм уголовного закона, в том числе положений ст. 60 УК РФ.

Как видно из приговора, суд при назначении наказания Мевлидову И.А., руководствуясь ст. ст. 6, 60, 43, 61 УК РФ, учел характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновного, который положительно характеризуется, не судим, на

учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, установленные по делу смягчающие и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, которые были известны суду при постановлении приговора, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал наличие на его иждивении малолетнего ребенка, частичное признание вины по преступлению, предусмотренному п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, и полное признание вины, раскаяние по остальным инкриминируемым преступлениям.

Обстоятельства, отягчающие наказание, судом не установлены.

При этом суд при назначении наказания не дал оценки доводам защиты и не привел оснований, по которым не признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, прямо предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, - активное способствование расследованию преступления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пп. 28, 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, имеет важное значение при назначении лицу, совершившему преступление, как основного, так и дополнительного наказания. В связи с этим в приговоре следует указывать, какие обстоятельства суд признает смягчающими и отягчающими наказание.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим наказанием обстоятельством признается активное способствование расследованию преступления.

По смыслу закона активное способствование расследованию преступления следует учитывать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, если лицо представило органам дознания или следствия информацию о совершенном с его участием преступлении, ранее им неизвестную. Мотивы, побудившие лицо активно способствовать раскрытию и расследованию преступлений, не имеют правового значения.

Суд при назначении наказания не признавал наличие у осужденного Мевлидова И.А. каких-либо активных действий, направленных на оказание помощи следствию.

Однако, как усматривается материалов уголовного дела, ДД.ММ.ГГГГ Мевлидов И.А. добровольно прибыл в следственный отдел, где дал признательные показания в качестве подозреваемого по всем инкриминируемым ему преступным деяниям.

В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо сведения о том, что до прибытия в следственные органы Мевлидов И.А.

обладал сведениями о степени информированности органов предварительного следствия о его преступных деяниях.

При этом несогласие Мевлидова И.А. с квалификацией его преступного деяния не влияет на добровольность и достоверность его показаний.

Из постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения видно, что преступные деяния описаны в них, в том числе так, как об этом показал Мевлидов И.А.

Таким образом, фактические обстоятельства по настоящему уголовному делу указывают на то, что Мевлидов И.А. в ходе предварительного расследования не только признал свою вину в совершении преступлений, но еще до предъявления ему обвинения активно сотрудничал с органами предварительного следствия, способствуя расследованию преступления. В результате чего уголовное дело было расследовано и рассмотрено судом в кратчайшие сроки.

При назначении Мевлидову И.А. наказания суд в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденному за совершение преступлений, признал признание вины и раскаяние в содеянном.

Вместе с тем объективные данные, позволяющие сделать вывод о том, что до сообщения Мевлидовым И.А. указанной информации правоохранные органы располагали сведениями обо всех обстоятельствах совершения указанных преступлений, отсутствуют.

Однако в нарушение п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд не признал активное содействие расследованию преступления Мевлидовым И.А. в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, и не учел его при назначении осужденному наказания как за каждое инкриминируемое преступление, так и их совокупности.

Указанное свидетельствует о допущенном судом существенном нарушении уголовного закона при назначении Мевлидову И.А. наказания, которое повлияло на исход дела. Назначенное осужденному наказание нельзя признать справедливым, и оно подлежит смягчению, в том числе с применением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

В связи с этим судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции в данной части и приходит к выводу, что требования закона о справедливости наказания при рассмотрении дела судом выполнены не были, при назначении наказания Мевлидову И.А. в нарушение требований ст. 60 УК РФ суд не признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное содействие расследованию преступлений, кроме того, суд не в полной мере учел характер общественной опасности совершенных преступлений, конкретные обстоятельства содеянного, в частности, личность виновного, его роль подчиненного должностного лица в совершении преступления группой лиц по предварительному сговору, а также то, что он ранее не судим, к уголовной ответственности привлечен впервые,

условия жизни его семьи, а именно нахождении на его иждивении, малолетних детей и родителей - инвалидов.

При этом коллегия приходит к выводу, что указанные обстоятельства, смягчающие наказание, а также то, что смягчающим наказанием обстоятельством в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признано активное способствование расследованию преступления, подлежат оценке как исключительные, влекущие за собой назначение наказания Мевлидову И.А. по правилам ст. 64 УК РФ, т. е. ниже низших пределов, предусмотренных санкциями ч. 3 и ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Поскольку данные обстоятельства не были учтены при назначении Мевлидову И.А. наказания, то в приговор должны быть внесены необходимые изменения, касающиеся признания активного способствования расследованию преступлений, обстоятельством, смягчающим наказание, и смягчения наказаний, назначенных Мевлидову И.А. как за каждое преступление, так и по их совокупности.

При этом выводы суда о необходимости назначения осужденному наказанию в виде лишения свободы при отсутствии основания для применения положений ст. 73 УК РФ в приговоре надлежащим образом мотивированы и являются правильными, так как цели наказания могут быть достигнуты лишь при реальном отбывании Мевлидовым И.А. наказания в виде лишения свободы.

Суд обоснованно назначил Мевлидову И.А. дополнительное наказание, надлежащим образом мотивировав свое решение.

Других нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или внесение в приговор в отношении Мевлидова И.А. иных изменений, суд кассационной инстанции не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 401.14-401.15 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Центрального районного суда города Волгограда от 14 октября 2019 года в отношении Мевлидова И.А. изменить.

Признать обстоятельством, смягчающим Мевлидова И.А. наказание в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, активное способствование расследованию преступлений;

Смягчить назначенное Мевлидову И.А. наказание по:

- ч. 3 ст. 290 УК РФ по преступлению получения взятки от ФИО7 (в редакции ФЗ от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ до 2 лет лишения свободы;

- ч. 3 ст. 290 УК РФ по преступлению получения взятки от ФИО8 (в редакции ФЗ от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ до 2 лет лишения свободы;

- ч. 3 ст. 290 УК РФ по преступлению получения взятки от ФИО9 (в ре-

дакции ФЗ от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ до 2 лет лишения свободы;

- ч. 2 ст. 290 УК РФ по преступлению получения взятки от ФИО10 (в редакции ФЗ от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) до 6 месяцев лишения свободы;

- ч. 2 ст. 290 УК РФ по преступлению получения взятки от ФИО11 (в редакции ФЗ от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) до 6 месяцев лишения свободы;

- п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции ФЗ от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ до 4 лет 2 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе, в органах местного самоуправления, правоохранительных органах, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям сроком на 3 года.

На основании чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Мевлидову И.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе, в органах местного самоуправления, правоохранительных органах, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям сроком на 3 года.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника-адвоката Мевлидовой А.В. - без удовлетворения.

В соответствии со ст. 401.3 УПК РФ кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке главы 47.1 УПК РФ.

Задачи:

1. Районным судом Р. осужден по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 7 годам лишения свободы, обвинительный приговор постановлен с применением правил главы 40 УПК. Осужденный Р. обжаловал приговор в кассационном порядке ввиду несправедливости назначенного ему наказания, поскольку суд не признал смягчающим наказание обстоятельством тот факт, что он состоит на учете у психиатра.

Суд кассационной инстанции, проверяя жалобу осужденного, обнаружил в материалах уголовного дела врачебную справку из поликлиники по месту жительства последнего о том, что Р. состоит на учете по поводу психических и поведенческих расстройств, связанных с употреблением алкоголя. Как следовало из материалов дела, судебная экспертиза в отношении Р. для определения его психического состояния не назначалась и не проводилась. Однако указанная справка, как следовало из протокола судебного заседания, судом была исследована.

Определите, имеются ли основания для отмены или изменения приговора? Какое решение надлежит принять суду кассационной инстанции?

Каковы пределы прав суда кассационной инстанции? Вправе ли он давать суду первой инстанции указания? Какие это могут быть указания?

Подготовьте проект резолютивной части решения суда кассационной инстанции.

2. Приговором районного суда Ж. осуждена по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 7 годам лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В ходе судебного следствия подсудимая Ж. вину в предъявленном ей обвинении в умышленном причинении смерти другому человеку и в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшим по неосторожности смерть потерпевшего, не признала, однако государственный обвинитель с учетом исследованных судом доказательств в прениях сторон просил суд признать ее виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет.

Между тем адвокат А., который осуществлял защиту интересов Ж. при производстве по уголовному делу, занял иную позицию и, выступая по делу в прениях, просил признать Ж. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, и назначить ей наказание с применением ст. 82 УК РФ, с отсрочкой отбывания наказания.

Определите, имеются ли основания для изменения или отмены приговора, при обжаловании приговора в апелляционном порядке, в кассационном порядке? Какое решение следует принять вышестоящему суду?

Подготовьте проект решения суда.

3. Приговором районного суда П. осужден п. 4 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии

строгого режима.

Как следует из материалов уголовного дела, судебное заседание без проведения предварительного слушания было назначено на 15 октября 2017 г., о чем были извещены прокурор, потерпевшая и защитник подсудимого.

Подсудимый в назначенное время в судебное заседание не явился, поэтому был подвергнут приводу на следующий день, когда и состоялось судебное заседание, которое завершилось постановлением приговора.

Осужденный обжаловал приговор в кассационном порядке в вышестоящий суд. В своей жалобе П. указал, что назначенное наказание считает несправедливым, поскольку суд не учел, что совершенное им преступление было выявлено органами расследования в результате его явки с повинной, кроме того, при проверке его показаний на месте он указал место захоронения орудия преступления.

Кроме того, в жалобе П. указал, что районный суд без оснований подверг его приводу в судебное заседание, в то время как он не был извещен судом о дате и времени проведения судебного заседания, а его адвокат забыл его об этом уведомить.

Доводы подсудимого при проверке его жалобы судом кассационной инстанции подтвердились.

Имеются ли основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции? Какое решение следует принять суду кассационной инстанции?

Подготовьте проект резолютивной части решения суда кассационной инстанции.

4. Адвокат осужденного по ч. 3 ст. 159 УК РФ гражданина М. обратился с жалобой в апелляционном порядке и просил изменить приговор суда первой инстанции на основании части 2 ст. 389.18 УПК, поскольку при вынесении приговора суд не принял во внимание, что его подзащитный ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался, причиненный ущерб погасил частично, что подтверждается материалами уголовного дела. Кроме того, указал адвокат, несправедливость приговора обусловлена не участием государственного обвинителя в прениях сторон и при произнесении последнего слова подсудимым, который удалился из зала судебного заседания сразу после окончания судебного следствия, не обосновав перед судом своей процессуальной позиции.

Доводы защитника М. подтвердились при проверке жалобы судом апелляционной инстанции протоколом судебного заседания суда первой инстанции и замечаниями защитника осужденного на протокол судебного заседания, которые были удостоверены председательствующим.

Каковы пределы прав суда апелляционной инстанции? Вправе

ли суд апелляционной инстанции выйти за пределы жалобы защитника осужденного?

Определите, имеются ли основания для отмены или изменения приговора? Какое решение надлежит принять суду апелляционной инстанции?

Подготовьте проект резолютивной части решения суда апелляционной инстанции.

5. Судебная коллегия по уголовным делам Воронежского областного суда, рассмотрев уголовное дело по обвинению П., Ф. и С. в совершении умышленного убийства с особой жестокостью, переквалифицировала действия осужденных на часть 1 ст. 105 УК, указав в приговоре, что по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие у осужденных умысла на убийство Ф. с особой жестокостью.

В своем представлении в суд апелляционной инстанции прокурор области просит отменить приговор в отношении П., Ф. и С. и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что суд необоснованно переквалифицировал действия осужденных с п. «д» ч. 2 ст. 105 на часть 1 ст. 105 УК.

Из материалов уголовного дела следует, что областным судом установлено и отражено в приговоре, что после принятия плана убийства Ф. виновные вывели потерпевшую в лес, где Ф. показал ей нож, а П. объявила, что она будет убита. После этого потерпевшая была связана принесенной для этой цели веревкой. При свете зажженных свечей П. ввела Ф. внутривенно реланиум, Ф. выкопал яму и, развязав Ф., подвел ее к яме. Ф. просила не убивать ее, обещала не заявлять на них в милицию, но П. объявила, что ее нельзя оставлять в живых. Ф. подвел Ф. к яме и нанес ей удар ножом в левую половину груди, целясь в сердце. После проникающего ранения груди Ф. пыталась убежать, но Ф. догнал ее, опять подвел к яме. Потерпевшая вновь стала просить не убивать ее, вызвать машину скорой помощи, но П. требовала добить Ф., однако Ф. отказался. Тогда П. вручила лопату С., так как последняя отказалась брать нож, и С. несколько раз ею ударила Ф. по голове, а затем лопату передала П. Последняя потребовала, чтобы Ф. легла в яму. Когда потерпевшая это сделала, П. приказала, чтобы Ф. перевернулась лицом вниз, и нанесла ей несколько ударов острием металлической лопаты по голове и шее. Убедившись, что Ф. мертва, П. сообщила об этом С. и Ф., и последний закопал потерпевшую.

Как показала на предварительном следствии и в судебном заседании П., перед совершением убийства Ф. она говорила, что "выпустит из нее кровь по капле".

По словам осужденных, после нанесения потерпевшей ножевого ранения у нее была истерика, связанная со страхом; она сидела

на корточках, обнаженная до пояса, вырытая яма находилась в полутора метрах, потерпевшая просила о помощи.

Изложив в приговоре приведенные обстоятельства убийства потерпевшей, суд не указал причину, по которой он не признал, что потерпевшей причинялись особые страдания, и почему приведенные судом обстоятельства не свидетельствуют об умысле на убийство с особой жестокостью.

Какое решение надлежит принять суду апелляционной инстанции?

Вправе ли суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения представления прокурора дать указания областному суду? Какие это могут быть указания?

Подготовьте проект резолютивной части решения суда кассационной инстанции.

IV. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

4.1. Нормативные акты и судебная практика

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020

2. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года // Российская газета от 10 декабря 1998 года

3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1976. № 17. – Ст. 291

4. Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 № 257-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кошевого Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав частями 1 и 2 ст. 125 УПК РФ // СПС Консультант Плюс

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 07.03.2017 N 5-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Е. Певзнера" // СПС Консультант Плюс

6. Определение Конституционного Суда РФ от 05.12.2019 N 3271-О "По запросу Воронежского областного суда о проверке конституционности части первой статьи 389.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2021 N 29-П "По делу о проверке конституционности положений статей 106, 110 и 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в

связи с жалобой гражданина С.А. Филиппова" // СПС Консультант Плюс

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2021 N 41-П "По делу о проверке конституционности пункта 4 части первой статьи 135, статьи 401.6 и пункта 1 части второй статьи 401.10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.П. Атрощенко" // СПС Консультант Плюс

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.12.2021 N 53-П "По делу о проверке конституционности статей 416 и 417 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ф.Б. Исхакова" // СПС Консультант Плюс

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // СПС Консультант Плюс

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // СПС Консультант Плюс

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // СПС Консультант Плюс

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // СПС Консультант Плюс

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // СПС Консультант Плюс

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 25 "О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции" // СПС Консультант Плюс

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2021 N 43 "О применении судами норм главы 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по заключению прокурора" // СПС Консультант Плюс

18. Приказ Генерального прокурора России от 19.01.2022 N 11 "Об

организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" // СПС Консультант Плюс

19. Приказ Генерального прокурора России от 17.09.2021 N 544 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" // СПС Консультант Плюс

20. Приказ Генерального прокурора России от 24.08.2021 N 487 "О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора" // СПС Консультант Плюс

21. Приказ Генерального прокурора России от 30.06.2021 N 376 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" // СПС Консультант Плюс

22. Приказ Генерального прокурора России от 27.11.2007 N 189 "Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве" // СПС Консультант Плюс

4.2. Основная литература

1. Воскобитова Л. А. Система оснований к отмене или изменению приговора в кассационном порядке : монография. – М. : Норма : Инфра-М, 2017. – 244 с. – Режим доступа : <http://znanium.com/catalog/product/872673>

2. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве / Е. К. Антонович, Л. А. Воскобитова, Т. С. Дворянкина [и др.] Отв. редактор Масленникова Л.Н. – 2 издание. – Москва : Юридическое издательство "Норма", 2021. – 447 с. – EDN HVKIVU.

3. Дворянкина, Т. С. Обжалование в уголовном судопроизводстве : учебник / Т. С. Дворянкина. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "КноРус", 2023. – 144 с. – ISBN 978-5-406-10936-6. – EDN PQHNDM.

4. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика : монография. – 3-е изд., стереотип. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2015. - 240 с. - Режим доступа : <http://znanium.com/catalog/product/492713>

5. Паничева, А. И. Обжалование в уголовном судопроизводстве : Учебное пособие для бакалавриата / А. И. Паничева, А. М. Панокин, Е. А. Рубинштейн. – Москва : Юридическое издательство "Норма", 2017. – 208 с. – ISBN 978-5-91768-803-9. – EDN UQKEUL.

4.3. Дополнительная литература

1. Апостолова Н.Н. Права личности в уголовном судопроизводстве в эпоху цифровых технологий // Администратор суда. 2022. N 2. С. 35 - 38. - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: [\\consultant\Consultant\cons.exe](http://consultant.cons.exe), локальная сеть университета.

2. Бурмагин С.В. Метаморфозы состязательности уголовных производств по делам судебного контроля // Lex russica. 2020. N 2. С. 44 - 62. Режим доступа : СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

3. Воскобойник И. О. Кузнецова О. Д. Проблемы и перспективы судебного контроля при рассмотрении жалоб в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ // Российский судья, 2016. - № 8. - С. 20-24. - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

4. Дикарев, И. С. Критерии приемлемости жалоб, подаваемых в порядке ст. 125 УПК / И. С. Дикарев, С. М. Юткина // Законность. – 2023. – № 2(1060). – С. 48-51. – EDN LBTGVX. Режим доступа : СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

5. Зеленин С.Р. Обжалование решений о возмещении процессуальных издержек, вынесенных в порядке ч. 3 ст. 131 УПК РФ // Актуальные проблемы российского права. 2021. N 11. С. 155 - 166 - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

6. Калиновский, К. Б. Изменение территориальной подсудности жалобы и ходатайства / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. – 2023. – № 1(217). – С. 11. – DOI 10.53114/20764413_2023_01_11. – EDN CUWVLQ. - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

7. Ковтун Н.Н. О сути и назначении самобытной российской кассации: позиции закона, доктрины и практики // Мировой судья. 2020. N 11. С. 11 - 17. - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

8. Кудрявцева А.В. О пределах прав суда апелляционной инстанции в уголовном судопроизводстве // Судья. 2020. N 4. С. 38 - 43. - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

9. Курышева Н. С. Обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство : монография / Н. С. Курышева. - М. : Юрлитинформ, 2011. - 280 с. - ISBN 978-5-93295-876-6. - Режим доступа: <http://megapro.msal.ru/MegaPro/Web>

10. Лазарева В.А. Судебное производство по жалобе на действия и решения органа предварительного расследования: вопросы доказывания // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. N 3. С. 31 - 36. - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

11. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика : монография. – 3-е изд., стереотип. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2015. – 240 с. – ISBN 978-5-91768-581-6 (Норма). ISBN 978-5-16-010535-2 (ИНФРА-М, print). ISBN 978-5-16-102551-2 (ИНФРА-М,

online). – Режим доступа : <http://znanium.com/catalog/product/492713>.

12. Лупинская П. А. Избранные труды / П. А. Лупинская; сост. Т. Ю. Вилкова, М. И. Воронин; отв. ред. Л. А. Воскобитова. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2018. – 608 с. – ISBN 978-5-91768-783-4 (Норма). ISBN 978-5-16-012403-2 (ИНФРА-М, print). ISBN 978-5-16-105429-1 (ИНФРА-М, online). – Режим доступа : <http://znanium.com/catalog/product/913377>.

13. Максимов, О. А. О предмете судебного контроля как элемента механизма реализации права на ходатайство и жалобу / О. А. Максимов // *Ex Jure*. – 2022. – № 1. – С. 131-141. – DOI 10.17072/2619-0648-2022-1-131-141. – EDN IBAAFF.

14. Максуров А. А. Судебный контроль на досудебной стадии уголовного процесса / А. А. Максуров. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "КноРус", 2020. – 110 с. – ISBN 978-5-4365-4764-0. – EDN OFQUMB.

15. Масленникова Л.Н., Сушина Т.Е. Оптимизация судебного контроля на начальном этапе уголовного судопроизводства в условиях развития цифровых технологий // *Российская юстиция*. 2019. N 3. С. 41 - 44. - Режим доступа : СПС Консультант Плюс: \\consultant\Consultant\cons.exe, локальная сеть университета.

13. Миргородская Э.Р. Исполнение судебных постановлений, вынесенных в порядке статьи 125 УПК РФ: теоретические и правоприменительные проблемы // *Российский следователь*. 2022. N 2. С. 36 - 38. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

14. Мурашкин И.Ю. Судебный контроль: зарождение и становление в российском уголовном процессе // *Российский судья*. 2022. N 2. С. 56 - 60. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

15. Николук В.В. Судебный порядок получения разрешения на отмену постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (п. 13 ч. 2 ст. 29, ч. 1.1 ст. 214, ст. 214.1 УПК России) // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2022. N 1. С. 7 - 12. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

16. Россинский С.Б., Роговая С.А. Предмет обжалования в суд действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и прокуратуры: от теории к практике // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2020. N 3. С. 48 - 53. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

17. Смирнов А.В. Обоснованность пересмотра: апелляция и кассация // *Уголовное судопроизводство*. 2021. N 1. С. 9 - 19. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

18. Смирнова И.Г., Шадрин М.Ю. К вопросу о пределах разумности срока судебной проверки законности постановления о возбуждении уголов-

ного дела: по следам одного уголовного дела // Российский следователь. 2020. N 2. С. 17 - 20. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

19. Судебный контроль в уголовном процессе: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [И.А. Давыдова и др.]; под ред. Н.А. Колоколова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 847 с. – ISBN 978-5-238-01573-6. – Режим доступа : <http://znanium.com/catalog/product/883086>.

20. Сушина Т.Е. К вопросу о совершенствовании системы статистического учета обращений в суд на начальном этапе уголовного судопроизводства в цифровую эпоху // Lex russica. 2019. N 10. С. 104 - 113. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

21. Умярова, Р. Р. Механизм реализации судебного контроля за отдельными следственными действиями: обыском и выемкой / Р. Р. Умярова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2023. – № 1(50). – С. 154-160. – DOI 10.51980/2542-1735_2023_1_154. – EDN XLGYGM. Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

22. Химичева О.В., Шаров Д.В. Право на обжалование в досудебном производстве: свобода и злоупотребление // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. N 3. С. 53 - 59. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

23. Червоткин А. С. Промежуточные судебные решения в уголовном судопроизводстве : монография / А. С. Червоткин. - М. : Проспект, 2018. - 376 с. - ISBN 978-5-392-27136-8. - Режим доступа : <http://ebs.prospekt.org/book/37425>.

24. Чупилкин Ю.Б. Судебный порядок рассмотрения жалоб на проведение оперативно-разыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан // Российская юстиция. 2021. N 2. С. 52 - 54. - Режим доступа: СПС Консультант Плюс: <\\consultant\Consultant\cons.exe>, локальная сеть университета.

25. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики : учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / В. А. Лазарева [и др.] ; под редакцией В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юрайт, 2019. — 390 с. — ISBN 978-5-534-08808-3. — Режим доступа : <https://urait.ru/bcode/431967>.

V. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

5.1. Обеспечение образовательного процесса иными библиотечно-информационными ресурсами и средствами обеспечения образовательного процесса

Обучающимся обеспечивается доступ (удаленный доступ) к современным профессиональным базам данных и информационным справочным системам. Полнотекстовая рабочая программа дисциплины (модуля) размещена в Цифровой научно-образовательной и социальной сети Университета (далее - ЦНОСС), в системе которой функционируют «Электронные личные кабинеты обучающегося и научно-педагогического работника». Доступ к материалам возможен через введение индивидуального пароля. ЦНОСС предназначена для создания личностно-ориентированной информационно-коммуникационной среды, обеспечивающей информационное взаимодействие всех участников образовательного процесса Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), в том числе предоставление им общедоступной и персонализированной справочной, научной, образовательной, социальной информации посредством сервисов, функционирующих на основе прикладных информационных систем Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Каждый обучающийся в течение всего периода обучения обеспечен индивидуальным неограниченным доступом к электронно-библиотечным системам (электронным библиотекам) и к электронной информационно-образовательной среде Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Помимо электронных библиотек Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), он обеспечен индивидуальным неограниченным доступом ко всем удаленным электронно-библиотечным системам, базам данных и справочно-правовым системам, подключенным в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) на основании лицензионных договоров, и имеющие адаптированные версии сайтов для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Электронно-библиотечная система (электронная библиотека) и электронная информационно-образовательная среда обеспечивают возможность одновременного доступа 100 процентов обучающихся из любой точки, в которой имеется доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», как на территории Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), так и вне ее.

Фонд электронных ресурсов Библиотеки включает следующие справочно-правовые системы, базы данных и электронные библиотечные системы:

5.1.1. Справочно-правовые системы:

1.	ИС «Континент»	сторонняя	http://continent-online.com	ООО «Агентство правовой интеграции «КОНТИНЕНТ», договоры: - № 18032020 от 20.03.2018 г. с 20.03.2018 г. по 19.03.2019 г.; - № 19012120 от 20.03.2019 г.
----	----------------	-----------	---	---

				с 20.03.2019 г. по 19.03.2020 г.; - № 20040220 от 02.03.2020 г. с 20.03.2020 г. по 19.03.2021 г. - №21021512 от 16.03.2021 г. с 20.03.2021 г. по 19.03.2022 г. - № 22021712 от 09.03.2022 г. с 20.03.2022 г. по 19.03.2023 г.; - № 23020811 от 06.03.2023 г. с 20.03.2023 г. по 19.03.2024 г.
2.	СПС Westlaw Academics	сторонняя	https://uk.westlaw.com	Филиал Акционерного общества «Томсон Рейтер (Маркетс) Юроп СА», договоры: - № 2TR/2019 от 24.12.2018 г. с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 г.; - №RU03358/19 от 11.12.2019 г., с 01.01.2020 г. по 31.12.2020 г.; - № ЭБ-6/2021 от 06.11.2020 г. с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г.; - № ЭР-5/2022 от 27.10.2021 г., период доступа с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г.; - № 32211783551 от 16.11.2022 г. с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г.
3.	КонсультантПлюс	сторонняя	http://www.consultant.ru	Открытая лицензия для образовательных организаций
4.	Гарант	сторонняя	https://www.garant.ru	Открытая лицензия для образовательных организаций

5.1.2. Профессиональные базы данных:

1.	Web of Science	сторонняя	https://apps.webofknowledge.com	ФГБУ «Государственная публичная научно-техническая библиотека России», сублицензионные договоры: - № WOS/668 от 02.04.2018 г.; - № WOS/349 от 05.09.2019 г.; ФГБУ «Российский фонд фундаментальных исследований» (РФФИ), сублицензионные договоры: - № 20-1566-06235 от 22.09.2020 г.; - № 21-1706-06235 от 14.07.2021 г.
2.	Scopus	сторонняя	https://	ФГБУ «Государствен-

			www.scopus.com	ная публичная научно-техническая библиотека России», sublicензионные договоры: - № SCOPUS/668 от 09 января 2018 г.; - № SCOPUS/349 от 09 октября 2019 г.; ФГБУ «Российский фонд фундаментальных исследований» (РФФИ), sublicензионные договоры: - № 20-1573-06235 от 22.09.2020 г.; - № 21-1702-06235 от 14.07.2021 г.
3.	Коллекции полнотекстовых электронных книг информационного ресурса EBSCOHost БД eBook Collection	сторонняя	http://web.a.ebscohost.com	ООО «ЦНИ НЭИКОН», договор № 03731110819000006 от 18.06.2019 г. бессрочно
4.	Национальная электронная библиотека (НЭБ)	сторонняя	https://rusneb.ru	ФГБУ «Российская государственная библиотека», договор № 101/НЭБ/4615 от 01.08.2018 г. с 01.08.2018 по 31.07.2023г. (безвозмездный)
5.	Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина	сторонняя	https://www.prilib.ru	ФГБУ «Президентская библиотека имени Б. Н. Ельцина, Соглашение о сотрудничестве № 23 от 24.12.2010 г., бессрочно
6.	НЭБ BRARY.RU	eLI-сторонняя	http://elibrary.ru	ООО «РУНЕБ», договоры: - № SU-13-03/2019-1 от 27.03.2019 г. с 01.04.2019 г. по 31.03.2020 г.; - № ЭР-1/2020 от 17.04.2020 г. с 17.04.2020 г. по 16.04.2021 г.; - № ЭР-2/2021 от 25.03.2021 г. с 25.2021 г. по 24.03.2022 г.; - № ЭР-3/2022 от 04.03.2022 г. с

				09.03.2022 г. по 09.03.2023 г.; - № SU-1494/2023 от 22.03.2023 г. с 27.03.2023 г. по 26.03.2024 г.
7.	Legal Source	сторонняя	http://web.a.ebsco-host.com	ООО «ЦНИ НЭИКОН», договоры: - № 414-EBSCO/2020 от 29.11.2019 г., с 01.01.2020 г. по 31.12.2020 г.; - № ЭБ-5/2021 от 02.11.2020 г. с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г.; - № ЭР-2/2022 от 01.10.2021 г., с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г.; - № 414- EBSCO/23 от 21.10.2022 г. с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г.
8.	ЛитРес: Библиотека	сторонняя	http://biblio.litres.ru	ООО «ЛитРес», догово- ры: - № 290120/Б-1-76 от 12.03.2020 г. с 12.03.2020 г. по 11.03.2021 г.; - № 160221/Б-1-157 от 12.03.2021 г. с 12.03.2021 г. по 11.03.2022 г.; - № ЭР-6/2022 от 18.03.2022 г. с 18.03.2022 г. по 17.03.2023 г.; - № 130223/Б-1-136 от 02.03.2023 г. с 18.03.2023 г. по 17.03.2024 г.

5.1.3. Электронно-библиотечные системы:

1.	ЭБС ZNANIUM.COM	сторонняя	http://znanium.com	ООО «Научно- издательский центр ЗНАНИУМ», договоры: - № 3489 бс от 14.12.2018 г.
----	--------------------	-----------	---	--

				с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 г.; - № 3/2019эбс от 29.11.2019 г. с 01.01.2020 г. по 31.12.2020 г.; - № 3/2021 эбс от 02.11.2020 г. с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г.; - № 1/2022эбс от 01.10.2021 г. с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г.; - № 32211747575эбс от 07.10.2022 г. с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г.
2.	ЭБС Book.ru	сторонняя	http://book.ru	ООО «КноРус медиа», договоры: - № 18494735 от 17.12.2018 г. с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 г.; - № ЭБ-2/2019 от 29.11.2019 г. с 01.01.2020 г. по 31.12.2020 г.; - № ЭБ-4/2021 от 02.11.2020 г. с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г.; - № ЭР-4/2022 от 01.10.2021 г. с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г.; - № 32211783653 от 21.10.2022 г. с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г.
3.	ВЧЗ РГБ (Виртуальный читальный зал Российской государственной библиотеки)	сторонняя	https://search.rsl.ru/	ФГБУ «Российская государственная библиотека», договор № 32312116538 от 14.02.2023 г. с 02.03.2023 г. по 01.03.2024 г.
4.	ЭБС Юрайт	сторонняя	http://www.biblio-online.ru	ООО «Электронное издательство Юрайт», договоры: - № ЭБ-1/2019 от

				01.04.2019 г. с 01.04.2019 г. по 31.03.2020 г.; - № ЭБ-1/2020 от 01.04.2020 г. с 01.04.2020 г. по 31.03.2021 г. - № ЭР-1/2021 от 23.03.2021 г. с 03.04.2021 г. по 02.04.2022 г.; - № ЭР-7/2022 от 09.03.2022 г. с 03.04.2022 по 02.04.2023 г.; - № 32312233331 от 29.03.2023 г. с 03.04.2023 г. по 02.04.2024 г.
5.	ЭБС «Юстицинформ»	сторонняя	https://elknigi.ru/	ООО «Юридический дом «Юстицинформ», договор № ЭР-1/2023 от 30.03.2023 г. с 05.04.2023 г. по 04.04.2024 г.
6.	ЭБС Проспект	сторонняя	http://ebs.prospekt.org	ООО «Проспект», договоры: - № ЭБ-1/2019 от 03.07.2019 г. с 03.07.2019 г. по 02.07.2020 г.; - № ЭБ-2/2020 от 03.07.2020 г. с 03.07.2020 г. по 02.03.2021 г.; - № ЭР-3/2021 от 21.06.2021 с 03.07.2021 г. по 02.07.2022 г.; - 32211498857 от 24.06.2022 г. с 03.07.2022 г. по 02.07.2023 г.

Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) обеспечен необходимым комплектом лицензионного программного обеспечения, состав которого подлежит ежегодному обновлению.

5.2. Перечень программного обеспечения (ПО), установленного на компьютерах, задействованных в образовательном процессе по дисциплине (модулю)

Все аудитории, задействованные в образовательном процессе по реализации дисциплины (модуля), оснащены следующим ПО:

№	Описание ПО	Наименование ПО, программная среда, СУБД	Вид лицензирования
ПО, устанавливаемое на рабочую станцию			
1.	Операционная система	Windows 7	Лицензия
		Windows 10	Лицензия
		По договорам: № 32009118468 от 01.06.2020 г. № 31907826970 от 27.05.2019 г. № 31806485253 от 20.06.2018 г. №31705236597 от 28.07.2017 г. №31604279221 от 12.12.2016 г.	
4.	Антивирусная защита	Kaspersky Workspace Security	Лицензия
		По договорам: № 31907848213 от 03.06.2019 г. № 31806590686 от 14.06.2018 №31705098445 от 30.05.2017 № 31603346516 от 21.03.2016	
5.	Офисные пакеты	Microsoft Office	Лицензия
		По договорам: № 32009118468 от 01.06.2020 г. № 31907826970 от 27.05. 2019 г. № 31806485253 от 21.06.2018 г. №31705236597 от 28.07.2017 г. №31604279221 от 12.12.2016 г.	
7.	Архиваторы	7-Zip	Открытая лицензия
		WinRar	Открытая лицензия
8.	Интернет браузер	Google Chrome	Открытая лицензия
9.	Программа для просмотра файлов PDF	Adobe Acrobat reader	Открытая лицензия
		Foxit Reader	Открытая лицензия
10.	Программа для просмотра файлов DJVU	DjVu viewer	Открытая лицензия
11.	Пакет кодеков	K-Lite Codec Pack	Открытая лицензия
12.	Видеоплеер	Windows Media Player	В комплекте с ОС
		vlc pleer	Открытая лицензия
		flashpleer	Открытая лицензия
13.	Аудиоплеер	Winamp	Открытая лицензия
11.	Справочно- правовые системы (СПС)	Консультант плюс	Открытая лицензия
		Гарант	Открытая лицензия

Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) располагает материально-технической базой, соответствующей действующим противопожарным правилам и нормам, и обеспечивающей проведение всех видов дисциплинарной и междисциплинарной подготовки, практической и научно-исследовательской работ обучающихся, предусмотренных учебным планом.

В реализации дисциплины (модуля) задействованы учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещения для самостоятельной работы и помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования. Для проведения занятий лекционного типа обучающимся предлагаются наборы демонстрационного оборудования и учебно-наглядных пособий, обеспечивающие тематические иллюстрации, которые хранятся на электронных носителях.

5.3. Помещения для самостоятельной работы обучающихся

Помещения для самостоятельной работы обучающихся расположенные по адресу г. Москва ул. Садовая-Кудринская д.9 стр.1, оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в ЭИОС Университета и включают в себя:

1. Электронный читальный зал на 135 посадочных мест:

- стол студенческий двухместный – 42 шт.,
- стол студенческий трехместный – 10 шт.,
- кресло для индивидуальной работы – 3 шт.,
- стул – 135 шт.,
- компьютер студенческий 50 МАС АВ – 76 шт. (компьютерная техника подключена к сети «Интернет» и обеспечивает доступ в электронную информационно-образовательную среду),
- проектор с моторизованным лифтом Epson EB-1880 – 1 шт.,
- экран Projecta с электронным приводом – 1 шт.

Электронный читальный зал располагается на первом этаже, предназначенного для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья, рабочие места в читальном зале оборудованы современными эргономичными моноблоками с качественными экранами, а также аудио гарнитурами.

Комплекс средств:

- рабочее место с увеличенным пространством – 2 шт.,
- наушники «накладного» типа – 1 компл.,
- лупа ручная для чтения 90mmx13.5mm – 1 шт.,
- линза Френеля в виниловой рамке 300*190 – 1 шт.

2. Читальные залы на 93 посадочных мест:

- стол студенческий двухместный – 24 шт.,
- стол студенческий трехместный – 2 шт.,
- кресло для индивидуальной работы – 7 шт.,
- стул – 93 шт.,
- компьютер студенческий 50 МАС АВ – 11 шт.

3. Абонемент научной литературы на 4 посадочных мест:

- стол студенческий одноместный – 4 шт.,
- компьютер студенческий 50 МАС АВ – 4 шт.,
- стул – 4 шт.

Помещение для самостоятельной работы обучающихся расположено по адресу г. Москва наб. Шитова д. 72 корп. 3, оснащено компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в ЭИОС Университета и включает в себя:

- компьютер студенческий Lenovo – 16 шт.,
- стол студенческий одноместный – 16 шт.,
- стол студенческий двухместный – 17 шт.,
- стул – 42 шт.

Дисциплина (модуль) обеспечена помещениями для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.