**ЗАДАНИЯ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ**

**СТУДЕНТАМИ ВСЕХ ФОРМ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ**

**Вариант 1.** Для студентов, фамилии которых начинаются с букв «А» до «Е» включительно.

***Задача 1.***

В ходе рассмотрения судом первой инстанции уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Асташкина (17 лет), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, подсудимый Асташкин свою причастность к инкриминируемому деянию отрицал, не изменяя позиции до завершения судебных прений.

В последнем слове Асташкин также настаивал на полной невиновности, указывая, что потерпевший его оговорил, а дознаватель намеренно фальсифицировал материалы уголовного дела. При этом Асташкин в ходе предварительного расследования и в суде последовательно заявлял о наличии у себя алиби.

Государственный обвинитель, ссылаясь на имеющиеся в уголовном деле доказательства, в судебных прениях просил суд постановить в отношении Асташкина обвинительный приговор по ч.1 ст.159 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ.

Адвокат Залуцкий, вопреки доводам своего подзащитного, в прениях сторон просил суд о назначении Асташкину наказания в виде штрафа, поскольку преступление, предусмотренное ч.1 ст.159 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести, Асташкин ранее не судим, трудоустроен, положительно характеризуется по месту жительства.

Суд постановил обвинительный приговор, признав Асташкина виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 40.000 рублей.

В приговоре имелась ссылка на доказательства, которые, по мнению суда, опровергают доводы Асташкина о непричастности к совершению инкриминируемого ему преступления.

*Какие фактические обстоятельства должны быть приняты во внимание для оценки правомерности процессуальной позиции защитника Асташкиной?*

*Было ли нарушено право подсудимого Асташкина на получение квалифицированной юридической помощи (право на защиту)?*

*Допустил ли суд первой инстанции нарушение уголовного закона при назначении Асташкину наказания?*

***Задача 2.***

В апелляционном представлении на оправдательный приговор по делу Шарковой, государственный обвинитель указал, что вердикт коллегии присяжных заседателей о недоказанности события преступления в отношении Адгемова «противоречит здравому смыслу, поскольку факт его смерти не оспаривался сторонами и установлен заключением экспертов».

Суд апелляционной инстанции согласился с доводами апелляционного представления. Отменив оправдательный приговор по делу Шарковой, суд апелляционной инстанции указал, что присяжные заседатели путем голосования признали недоказанным событие преступления, несмотря на наступление смерти потерпевшего Адгемова от закрытой черепно-мозговой травмы, полученной им в результате нанесения ему множественных ударов руками и ногами в область головы. Кроме того, из протокола судебного заседания усматривается, что сторонами в ходе судебного следствия и в прениях сторон не оспаривался факт умышленного причинения телесных повреждений Адгемову, от которых в дальнейшем наступила смерть последнего. Стороной защиты оспаривались причастность к этому подсудимого. При таких обстоятельствах следует согласиться с доводами апелляционного представления о нарушении председательствующим требований ст.345 УПК РФ.

*Вправе ли участники судебного разбирательства оспаривать обоснованность вердикта?*

*Является ли вердикт обязательным для председательствующего? Вправе ли он не согласиться с ним?*

*Можно ли считать непротиворечивым вердикт присяжных заседателей, если он противоречит позициям сторон и исследованным по делу доказательствам?*

***Задача 3.***

В Саратовский областной суд

от Иванова Ивана Ивановича, 01.01.1987 г.р.,

проживающего по адресу: 142181, г. Саратов,

ул. Синяя, д.5, кв.6

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

Приговором от 31.03.2021 года мне было назначено наказание в виде 3 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Выводы суда считаю верными и обоснованными. Приговор вынесенным в соответствии с требованиями УК РФ и УПК РФ. Тем не менее, считаю, что у суда первой инстанции была возможность изучить более детально обстоятельства моей жизни и найти возможность для вынесения мне более мягкого наказания.

На основании изложенного, прошу суд апелляционной инстанции изучить приговор Саратовского районного суда и рассмотреть возможность уменьшить размер назначенного мне наказания, не изменяя режим исправительного учреждения и не назначать дополнительного вида наказания.

Иванов И.И.

30.04.2021 г.

*Соответствуют ли указанная жалоба предъявленным к ней требованиям? Каковы последствия подачи апелляционной жалобы, не соответствующей предъявленным к ней требованиям?*

*Какое решение по вашему мнению по такой жалобе должен принять суд первой инстанции?*

**Вариант 2.** Для студентов, фамилии которых начинаются с букв «Ж» до «М» включительно.

***Задача 1.***

По уголовному делу в отношении Малиновской, обвиняемой в заражении венерической болезнью нескольких человек, в том числе Титова, следователь вызвал на допрос потерпевшего Титова и свидетеля Лоскутова, работающего врачом кожно-венерологического диспансера, где проходил лечение Титов.

Потерпевший Титов на допрос в назначенное время к следователю не явился, отправив за два часа до начала допроса на сайт следственного отдела электронное сообщение о нежелании давать показания по данному уголовному делу.

Лоскутов пришел к следователю, но отказался давать показания, заявив, что диагноз, поставленный Титову, а также ход и результаты лечения последнего составляют врачебную тайну.

По уголовному делу в качестве свидетеля была допрошена Яновская, работавшая санитаркой в том же диспансере. Яновская пояснила, что она от многих мужчин, обратившихся в диспансер за медицинской помощью, слышала, что Малиновская заразила их венерической болезнью, но назвать этих мужчин Яновская отказалась.

*Вправе ли потерпевший Титов не являться на допрос к следователю ввиду нежелания давать показания? Подлежит ли рассмотрению следователем электронное обращение Титова?*

*Вправе ли врач Лоскутов отказаться от дачи свидетельских показаний? Раскройте содержание понятия «свидетельский иммунитет».*

*Оцените показания свидетеля Яновской.*

***Задача 2.***

Трохимчук осужден приговором районного суда по ч. 4 ст. 111 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на пять лет. В судебном заседании Трохимчук свою вину не признал и от дачи показаний отказался.

Адвокат в апелляционной жалобе просил приговор суда отменить, производство по уголовному делу в отношении Трохимчука прекратить ввиду его непричастности к совершению преступления, ссылаясь на то, что суд в основу приговора положил показания свидетеля Кашанской (единственного очевидца преступления).

Однако Кашанская в судебное заседание не явилась. Из приговора усматривается, что судом приняты исчерпывающие меры по доставлению Кашанской в судебное заседание для допроса, после чего суд, получив рапорты судебных приставов о том, что установить место нахождения Кашанской не представляется возможным, огласил ее показания. Из материалов дела усматривается, что подсудимый данного свидетеля не видел и не задавал ему вопросов в ходе предварительного расследования, очная ставка с ним по делу не проводилась. Суд огласил показания Кашанской, данные в ходе предварительного расследования, по ходатайству прокурора, сторона защиты против этого возражала и настаивала на ее допросе, полагая, что данный свидетель является ключевым свидетелем обвинения, а Трохимчук себя виновным не признает. Суд также немотивированно отклонил ходатайство защитника об исключении показаний данного свидетеля как полученных с нарушением закона.

Кроме того, по мнению защитника, суд в обоснование своих выводов о виновности подсудимого в совершении преступления сослался на показания свидетеля Носова, данные в ходе предварительного расследования, которые, согласно протоколу судебного заседания, в судебном заседании не оглашались и не исследовались.

*Какими нормами УПК РФ при оценке доводов апелляционной жалобы защитника должен руководствоваться суд апелляционной инстанции?*

*Какие обстоятельства имеют значение для принятия судом апелляционной инстанции решения по жалобе защитника?*

*Какое, по вашему мнению, решение должен принять суд апелляционной инстанции?*

*Вправе ли Трохимчук был отказаться в судебном заседании от дачи показаний?*

***Задача 3.***

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

город Москва 22 мая 2022 года

Чертановский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Черняковой О.О., при секретаре Сидорове П.П., с участием государственного обвинителя – старшего помощника Чертановского межрайонного прокурора г. Москвы Пахоменко Ю.Ю., подсудимого Джигаровича Д.С., адвоката Алексеевой П.Н., представившей удостоверение №123 и ордер №455, рассмотрев материалы уголовного дела №1-305/20 в отношении **Джигаровича Давида Соломоновича**, родившегося 15 августа 1984 года в городе Москве, гражданина РФ, с высшим образованием, холостого, работающего прорабом в ООО «БИГСТЕЙТ», постоянно зарегистрированного по адресу: г. Москва, Бородинский бульвар, дом 5, кв.78, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 162 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Джигарович совершил разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, а именно:

19 октября 2021 года примерно в 06 часов 40 минут Джигарович, находясь на водительском сидении в автомобиле ВАЗ-20107, г.р.з. О876УК77, у дома 8 по Чонгарскому бульвару в г. Москве, увидев в руках пассажира Хвостикова, сидевшего на переднем пассажирском сидении, деньги, реализуя внезапно возникший умысел на открытое хищение чужого имущества, демонстрируя Хвостикову предмет, похожий на пистолет, выхватил из рук потерпевшего деньги в сумме 30.000 рублей, после чего с похищенным с места преступления скрылся. Исходя из конкретной ситуации и агрессивного поведения Джигаровича, демонстрирующего предмет, похожий на пистолет, потерпевший Хвостиков воспринимал угрозу применения насилия со стороны подсудимого как реально осуществимую, опасную для его жизни и здоровья.

Подсудимый Джигарович в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему деяния не признал и показал, что поздно вечером 19 октября 2021 года он проезжал по Южному проезду в г. Москве и увидел у клуба двух молодых людей, которые ловили машину. С одним из молодых людей они договорились подвезти его до дома за 300 рублей. Когда Джигарович почти доехал до точки назначения, Хвостиков протянул ему купюру достоинством 500 рублей. У него не было сдачи и он предложил Хвостикову пойти и разменять деньги в магазин, однако тот отказался, предложив ему самому сходить в магазин. Он пояснил пассажиру, что не может оставить его одного в своей машине. Тогда Хвостиков открыл дверь машины и выходя из салона порвал купюру достоинством 500 рублей, бросил половину купюры на приборную панель. На следующее утро Джигаровича остановил сотрудник ДПС и сообщил, что его машина находится в розыске. Никаким пистолетом он потерпевшему не угрожал, денег у него не похищал. Он считает, что Хвостиков его оговаривает.

Вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается:

- показаниями потерпевшего Хвостикова о том, что 19 октября 2021 года примерно в 06 часов 20 минут он со своими друзьями вышел из клуба, расположенного на Саввинской набережной. После он сел в такси к Джигаровичу, чтобы отправиться домой. В процессе поездки водитель потребовал показать, есть ли у него деньги. Тогда он вытащил из кармана брюк деньги: 30.000 рублей купюрами разного достоинства. Неожиданно Джигарович стал выхватывать из его руки деньги от чего одна из них порвалась. Затем подсудимый откуда-то достал предмет, похожий на пистолет, и направил в его сторону. Он очень испугался агрессивного поведения и попросил остановить машину. Тот затормозил и, продолжая угрожать пистолетом, выхватил оставшиеся деньги. После чего ему удалось выбежать;

- показаниями свидетеля Горошкина о том, что он посадил друга в такси и что у того была с собой приличная сумма денег и что утром Хвостиков позвонил и рассказал ему о произошедшем;

- заявлением Хвостикова по факту открытого хищения у него денежных средств в сумме 30.000 рублей;

- протоколом очной ставки между Хвостиковым и Джигаровичем;

-протоколом осмотра у Хвостикова части 500 рублей;

-протоколом выемки у Джигаровича фрагмента 500 рублей;

- вещественными доказательствами: 2 фрагмента денежной купюры 500 рублей;

- справкой №30/662 о результатах опроса Джигаровича с использованием полиграфа, в котором содержатся выводы о том, что в ходе проведенного исследования были выявлены устойчивые психофизиологические реакции, свидетельствующие о том, что Джигарович угрожал пистолетом потерпевшему, а также под угрозой похитил денежные средства;

- справкой №30/667 о результатах опроса Хвостикова с использованием полиграфа, в ходе проведенного исследования были выявлены устойчивые психофизиологические реакции, свидетельствующие о том, что Хвостиков видел пистолет у Джигаровича и что тот открыто похитил у него денежные средства.

Анализируя показания подсудимого Джигаровича о том, что он денег у потерпевшего не похищал, предмет похожий на пистолет ему не демонстрировал, суд относится к ним критически, поскольку они опровергаются категоричными, подробными, согласующимися между собой показаниями потерпевшего о том, что Джигарович, демонстрируя Хвостикову предмет, похожий на пистолет, открыто похитил у него деньги в сумме 30.000 рублей; показаниями свидетеля Горошкина о том, что со слов потерпевшего известно, что таксист демонстрировал ему пистолет и открыто похитил денежные средства, справками результата опроса Джигаровича и Хвостикова с использованием полиграфа, вещественными доказательствами.

Не доверять показаниям потерпевшего и свидетеля у суда оснований не имеется. Мотивов для оговора суд не усматривает. Что касается показаний свидетеля защиты Мосесова, который является другом Джигаровича, суд обращает внимание на то, что он очевидцем произошедшего не был и знает о случившемся только со слов Джигаровича.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории тяжких, данные о личности подсудимого, а именно: Джигарович ранее не судим, на учете в НД и ПНД не состоит, по месту работы характеризуется положительно.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание подсудимому судом не установлено.

Учитывая изложенные обстоятельства в их совокупности, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимого возможно лишь в условиях реального отбытия им наказания в виде лишения свободы.

Оснований для применения ст. 64, 73 УПК РФ суд не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Джигаровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.162 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на два года без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу оставить прежней – заключение под стражу.

Приговор может быть обжалован в Московский городской суд в течение 15 дней с момента его провозглашения, а осужденным – в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Судья Чернякова О.О.

*Какие виды доказательств положены судом в основу обвинительного приговора в отношении Джигаровичу? Имеются ли нарушения уголовно-процессуального законодательства?*

*Является ли совокупность доказательств указанных в приговоре суда достаточной для признания Джигаровича виновным в совершении преступления, предусмотренного* *ст. 162 ч.1 УК РФ?*

**Вариант 3.** Для студентов, фамилии которых начинаются с букв «Н» до «Т» включительно.

***Задача 1.***

Оводов признан виновным в покушении на открытое хищение имущества Копытова – телефона с применением к потерпевшему насилия, не опасного для жизни и здоровья, а также в умышленном причинении ему легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

В кассационной жалобе осужденный Оводов, не оспаривая фактические обстоятельства по делу и квалификацию своих действий, указал на несправедливость назначенного наказания.

В возражениях на жалобу осужденного потерпевший Копытов просил об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, полагая, что суд необоснованно переквалифицировал действия Оводова с ч.2 ст.318 УК РФ на ч.1 ст.115 УК РФ.

*Может ли быть принято решение о повороте к худшему по доводам, которые были приведены потерпевшим в возражениях на кассационную жалобу осужденного?*

*По каким правилам пересматривается в кассационном порядке приговор суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного?*

***Задача 2.***

07 сентября 2022 года в 17 часов 50 минут на пульт дежурной части отдела полиции поступило сообщение об обнаружении трупа женщины с признаками насильственной смерти. Прибывшим на место происшествия сотрудникам полиции в непосредственной близости от места совершения преступления был застигнут несовершеннолетний гражданин со следами крови на одежде, лице, руках.

В ходе личного обыска данного гражданина в его рюкзаке обнаружена папка с документами, среди которых имелось свидетельство о рождении на имя Гришина, родившегося 23 марта 2006 года. После чего Гришина в 00 часов 15 минут доставили в отдел полиции. В 3 часа 20 минут сотрудником дежурной части отдела полиции составлен протокол задержания Гришина, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ.

С целью сохранения в тайне факта задержания по мотивированному постановлению сотрудника полиции с согласия прокурора законные представители несовершеннолетнего Гришина не были уведомлены о его задержании. В 3 часа 40 минут Гришину был назначен защитник, который незамедлительно прибыл в отдел полиции. Затем в 4 часа 00 минут того же дня сотрудником дежурной части свидание с защитником было прервано по причине начала допроса подозреваемого. По итогам допроса в 7 часов 30 минут составлен протокол допроса, подписанный подозреваемым, его защитником и сотрудником дежурной части отдела полиции. После допроса задержанный был помещен в изолятор временного содержания, в камеру к Смирнову, ранее судимому по ст.162 УК РФ.

*Какие нарушения норм уголовно-процессуального права были допущены при задержании Гришина?*

*Имело ли место в ситуации, описанной в казусе, нарушение процессуальных сроков?*

***Задача 3.***

**ВОПРОСНЫЙ ЛИСТ**

по уголовному делу по обвинению гражданина

**Залуцкого Геннадия Антоновича** в совершении преступлений,

предусмотренных п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ; ч.2 ст.167 УК РФ

1. Доказано ли, что 1 августа 2021 года в период с 1 часа 50 минут до 4 часов 40 минут в жилом доме 12/7 по проспекту 50-летия Октября в городе Подольске Залуцким Геннадием Антоновичем нанесено не менее 20 ударов ножом в области груди, спины, головы, шеи Пончиковой. В результате этих действий Пончиковой, в частности, причинено: проникающее колото-резаное ранение шеи с повреждением и полным пересечением левой общей сонной артерии, из-за чего немедленно наступила смерть Пончиковой. А также в том же месте и в то же время, непосредственно сразу после нанесения ударов ножом Залуцким было нанесено не менее 27 ударов тем же ножом в область шеи, груди, бедер, головы, конечностей Булочкина. Кроме прочего, ей причинены: колото-резанные проникающие ранения шеи с повреждением левой сонной артерии и проникающее ранение грудной клетки с повреждением сердца, в результате чего немедленно наступила смерть Булочкина, а после этого 1 августа 2020 года в период с 4 часов 40 минут до 5 часов 30 минут в жилом доме 12/7 по проспекту 50-летия Октября в городе Подольске было искусственно создано два очага возгорания, в результате чего возник пожар, в котором повреждено находящееся в доме имущество на общую сумму 100000 рублей?

2. В случае утвердительного ответа на вопрос 1 доказано ли, что действия, названные в этом вопросе, совершил Залуцкий Геннадий Антонович?

3. В случае утвердительного ответа на вопрос 2 виновен ли Залуцкий Геннадий Антонович в совершении указанных действий?

4. Заслуживает ли Залуцкий Геннадий Антонович снисхождения?

*На каком этапе судебного разбирательства, в каком порядке и кем данный документ составляется, какое значение он имеет?*

*Соответствует ли данный документ требованиям закона?*

*Вправе ли председательствующий не согласиться с вердиктом присяжных заседателей, если они оправдают подсудимого? Изменится ли ситуация в случае вынесения в отношении подсудимого обвинительного вердикта?*

**Вариант 4.** Для студентов, фамилии которых начинаются с букв «У» до «Ч» включительно.

***Задача 1.***

Подсудимый Егоров осужден в особом порядке приговором районного суда. Государственный обвинитель принес апелляционное представление в связи с тем, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции (п.1 ст.389.15 УПК РФ). Также была подана апелляционная жалоба защитником осужденного в связи с несправедливостью приговора.

Суд апелляционной инстанции прекратил производство по апелляционному представлению государственного обвинителя.

Прокурор субъекта РФ принес кассационное представление по тем же основаниям, что и апелляционное представление государственного обвинителя.

*Допускается ли обжалование приговора, постановленного в особом порядке, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, в суд апелляционной инстанции?*

*Наделен ли прокурор субъекта РФ правом кассационного обжалования?*

*Обязан ли суд кассационной инстанции проверить доводы кассационного представления в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.*

***Задача 2.***

1 июля 2022 года около 10 часов 10 минут Молчанова была задержана с поличным при попытке получения взятки. В ходе задержания и осмотра места происшествия у нее изъяты деньги, помеченные специальным средством и переданные ей в качестве предмета взятки в ходе оперативного эксперимента. После этого старший оперуполномоченный майор полиции Воробьев дал ей указание написать заявление о явке с повинной.

В этот же день, 1 июля 2022 года, около 18 часов 45 минут Молчанова написала соответствующее заявление о явке с повинной и передала Воробьеву.

В качестве адвоката Молчанова просила привлечь к защите Гируцкого, с которым была знакома и с которым у нее была предварительная договоренность. Однако ей было отказано в этом на том основании, что Гируцкий был очевидцем ее преступных действий и был вызван на допрос в качестве свидетеля.

*Правом или обязанностью лица является заявление о явке с повинной?*

*Можно ли рассматривать заявление Молчановой о явке с повинной в качестве повода для возбуждения уголовного дела?*

*Вправе ли Гируцкий осуществлять защиту Молчановой? Правомерен ли был отказ в допуске его к осуществлению защиты?*

***Задача 3.***

«Согласен»

Начальник СУ МУ МВД России

Полковник юстиции Петров Н.Н.

28 октября 2022 года

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу**

г. Чехов 28 октября 2022 года

Следователь СУ МУ МВД России лейтенант юстиции Круглов, рассмотрев материалы уголовного дела №1717,

установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено 28 сентября 2022 года по факту кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ.

Романов подозревается в том, что он 28 сентября 2022 года в период времени с 20 часов 30 минут до 20 часов 40 минут, находясь на автомобильной стоянке у магазина «Дубрава», по адресу: Московская область, город Чехов, ул. Клубничная, дом 7, незаконно проник в автомобиль марки «Митсубиши Паджеро Спорт», государственный регистрационный знак О456ОХ77, откуда тайно похитил чемодан с ноутбуком «Асус» стоимостью 50.000 рублей, принадлежащий Чебурахову, после чего с похищенным с места происшествия скрылся. Тем самым причинил Чебурахову значительный материальный ущерб на сумму 50.000 рублей.

27 октября 2022 года в 01 час 30 минут Романов задержан по подозрению в совершении данного преступления в порядке ст.91 УПК РФ.

Допрошенный в качестве подозреваемого Романов виновным себя в совершении указанного выше преступления признал полностью.

Романов подозревается в совершении преступления средней тяжести, за которое предусмотрено наказание до пяти лет лишения свободы, не имеет постоянного места жительства и источника дохода, имеет заграничный паспорт, а потому имеются основания полагать, что, находясь на свободе, он может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Таким образом, применение иной, более мягкой, меры пресечения в отношении Романова невозможно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.97-101 и 108 УПК РФ,

постановил:

Ходатайствовать перед Чеховским городским судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Романова Анатолия Романовича, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ.

Следователь Круглов О.Л.

*Имеются ли основания для избрания в отношении подозреваемого Романова меры пресечения в виде заключения под стражу?*

*Какие обстоятельства необходимо учитывать при избрании меры пресечения?*

*Какое решение должен принять судья по данному ходатайству?*

**Вариант 5.** Для студентов, фамилии которых начинаются с букв «Ш» до «Я» включительно.

***Задача 1.***

В производстве следователя Бахарева находится уголовное дело по обвинению Соколова. Как следует из показаний потерпевшего, Соколов представился ему медицинским работником частной клиники и утверждал, что продаваемый им лекарственный препарат относится к современным высокоэффективным гипотензивным средствам, реализуемым в рекламных целях со скидкой. Потерпевший передал обвиняемому 20.000 рублей за купленный у него с рук препарат, который в итоге оказался подделкой. Причиненный имущественный ущерб в сумме 20.000 рублей потерпевший оценил для себя как значительный.

Согласно заключению экспертизы, выданное потерпевшим вещество не является сертифицированным лекарственным средством и создано путем добавления искусственного красителя в мел. Как установлено следствием, Соколов никогда не работал в медицинских организациях и не имел медицинского образования. Изготовив поддельное лекарство кустарным путем, он с целью личного обогащения реализовал его потерпевшему при указанных обстоятельствах.

В ходе расследования установлено, что Соколов, ранее не привлекавшийся к уголовной ответственности, потратил полученные в результате преступления деньги на свои личные нужды.

Через некоторое время потерпевший обратился к следователю с заявлением, в котором просил прекратить уголовное дело в отношении Соколова, так как они примирились и обвиняемый возместил причиненный ему ущерб. Следователь вынес постановление об отказе в удовлетворении ходатайства потерпевшего, сославшись на то, что преступление, в совершении которого обвиняется Волков, отличается повышенной общественной опасностью, так как посягает на интересы уязвимых категорий граждан, нуждающихся в лекарственной помощи.

*Определите нормы права, регулирующие описанные уголовно-процессуальные отношения, и обоснуйте выбор этих правовых норм.*

*Какие фактические и юридические обстоятельства подлежат учету следователем при принятии решения по ходатайству потерпевшего о прекращении дела?*

*Правомерно ли решение следователя по данному ходатайству?*

*Какими процессуально-правовыми средствами защиты своих интересов вправе воспользоваться обвиняемый Соколов в такой ситуации?*

*Какой субъект и в каком порядке вправе отменить незаконное постановление следователя об отказе в прекращении уголовного дела?*

***Задача 2.***

В областной суд поступило уголовное дело в отношении Косинова, обвиняемого в совершении убийства из корыстных побуждений (п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ). В уголовном деле содержалось ходатайство обвиняемого Косинова о предоставлении ему возможности ознакомиться с материалами уголовного дела до начала рассмотрения данного дела по существу.

Судья областного суда Хлопков отказал в удовлетворении заявленного ходатайства, указав, что ч.3 ст.227 УПК РФ предусматривает лишь право, но не обязанность суда предоставить обвиняемому возможность дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела. Кроме того, в данной норме речь идет именно о дополнительном ознакомлении с материалами дела, когда обвиняемый по какой-либо причине на стадии предварительного расследования был лишен возможности ознакомиться с делом в полном объеме. А как следует из протокола ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, составленного следователем Шишкиным и подписанного обвиняемым и защитником, Косинов был ознакомлен со всеми материалами в полном объеме без ограничения ознакомления во времени. Каких-либо новых материалов в уголовном деле нет. Следовательно, оснований для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела не имеется.

*Законно ли решение судьи об отказе в удовлетворении ходатайства Косинова? Обоснуйте ответ.*

*Если суд предоставляет подсудимому возможность дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела, может ли он ограничить подсудимого во времени такого ознакомления? Влияет ли на решение вопроса об ограничении времени ознакомления длительность ознакомления подсудимого с материалами дела, в том числе если подсудимый умышленно затягивает такое ознакомление?*

*Препятствует ли предоставление судом подсудимому дополнительной возможности ознакомления с материалами дела рассмотрению уголовного дела?*

***Задача 3.***

Используя положения ныне действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, составьте по данной фабуле постановление о возбуждении уголовного дела:

*«Зима 1842г. город Петербург.*

*… Акакий Акакиевич Башмачкин приблизился к тому месту, которое выглядело страшною пустынею. Он вступил на площадь не без какой-то невольной боязни, как будто сердце его предчувствовало что-то недоброе. «Нет, лучше и не глядеть», - подумал он и шел, закрыв глаза, и когда открыл их, чтобы узнать, близко ли конец площади, увидел вдруг, что пред ним стоят почти перед носом какие-то люди с усами, какие именно, уж этого он не мог даже различить. «А ведь шинель-то моя!» - сказал один из них громовым голосом, схвативши его за воротник. Акакий Акакиевич хотел было уже закричать «Караул», как другой приставил ему к самому рту кулак величиною в чиновничью голову, примолвив: «А вот только крикни!» Акакий Акакиевич чувствовал только, как сняли с него шинель, дали ему пинка коленом, и он упал навзничь в снег и ничего уж больше не чувствовал. Через несколько минут он опомнился и поднялся на ноги, но уж никого не было. Он чувствовал, что в поле холодно и шинели нет…»*