

**ШЕСТОЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СТУДЕНЧЕСКИЙ КОНКУРС ПО
МЕЖДУНАРОДНОМУ ЧАСТНОМУ ПРАВУ И МЕЖДУНАРОДНОМУ
КОММЕРЧЕСКОМУ АРБИТРАЖУ**

**«МОДЕЛЬ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО
АРБИТРАЖА – 2021»**



МАТЕРИАЛЫ УЧЕБНОГО ДЕЛА

**В Арбитражный центр при Российском союзе
промышленников и предпринимателей**
109240, РФ, г. Москва, Котельническая наб., 17

ИСТЕЦ:

Открытое акционерное общество «А. Невский»

Адрес: 658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск,
ул. Чудская, д. 158/3
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru

ОТВЕТЧИК:

Компания «Teuton Petroleum, Inc.»

Адрес места регистрации: Германия, г. Мюнхен
ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ: 125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00

ЦЕНА ИСКА: 862 990,54 долларов США

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о возврате неосновательного обогащения

Поводом для обращения ОАО «А. Невский» в Арбитражный центр при РСПП явилось неисполнение компанией «Teuton Petroleum, Inc.» своих обязательств по возврату неосновательного обогащения, а именно – неосвоенного аванса по Генеральному договору в сумме 842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72/100) долларов США.

ОАО «А. Невский» основывает свои требования на следующих обстоятельствах.

1. Фактические обстоятельства дела

Между ОАО «А. Невский» (далее – «Заказчик», «Истец») и компанией «Teuton Petroleum, Inc.» (далее – «Подрядчик», «Ответчик») 03.07.2012 г. был заключен Генеральный договор о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № LP-MSA-2012 (далее – Генеральный договор, *Приложение И-1*).

В соответствии с Генеральным договором Истец (Заказчик) обязался по мере необходимости поручать Ответчику (Подрядчик) оказание услуг,

связанных с разведкой и разработкой нефтяных и газовых месторождений (далее – Услуги).

Взаимодействие сторон при оказании Услуг по Генеральному договору осуществлялось на основании подписанных Сторонами Заказов на работы, как установлено пунктами 2.2, 2.3 Генерального договора.

Во исполнение положений Генерального договора в период его действия Сторонами был заключен Заказ № 5, который предусматривал оказание Подрядчиком услуг в ходе строительства 12 (двенадцати) горизонтальных скважин на Поттымско-Ингинском и Восточно-Ингинском лицензионных участках Красноленинского месторождения.

Перечень оказываемых Ответчиком Истцу услуг, предусмотрен в Разделе I «Описание услуг» Заказа № 5 а более подробное их содержание изложено в Приложениях 1-15 к указанному Заказу № 5.

Истец (Заказчик) обладает правом посредством подачи заявок Подрядчику (Ответчику) уточнять конкретные виды Услуг, что предусмотрено Разделом IV Заказа № 5, а именно:

«Заказчик подает заявки на оказание отдельных видов Услуг, предусмотренных соответствующими Приложениями к настоящему Заказу на работы, в сроки, указанные в таких Приложениях, на следующий адрес электронной почты: FrBayarde@teutonpetroleum.com».

Изложенное выше право Истца было подтверждено Решением Третейского суда при РСПП от 06.11.2015 г. (далее – Решение Третейского суда) в связи с имевшим ранее место спором с Ответчиком, в том числе п. 3.1 § 3 Части II «Мотивы решения»:

«...такая практика выбора отдельных услуг и ранее практиковалась Ответчиком и зиждется на разделе IV Заказа № 5, в котором содержится правило о подаче Заказчиком (Ответчиком) заявок на отдельные виды услуг, предусмотренных соответствующими Приложениями к Заказу. Понимается, что Раздел IV Заказа № 5 по существу предоставляет Заказчику право посредством подачи заявок уточнять конкретные оговоренные виды услуг» (п. 3.1 § 3 Части II Решения Третейского суда).

Позиция компании Teuton Petroleum, Inc., согласно которой ОАО «А. Невский» поручило оказать комплекс услуг, и не обладало правом на его последующее ограничение без изменения Заказа на работы № 5, была опровергнута Третейским судом при РСПП, что нашло отражение к Решению Третейского суда (п. 3.2 § 3 Части II «Мотивы решения»):

«Обоснование Истцом комплексности и неделимости услуг не может толковаться как договорное условие. А «комплексный подход» к сервисным работам, на который ссылается Истец, сам по себе не исключает избирательности отдельных видов услуг» (п. 3.2 § 3 Части II Решения Третейского суда).

Задолженность Ответчика перед Истцом по Генеральному договору и Заказу № 5

Заказ № 5 в разделе VIII предусматривает предварительную форму оплаты Услуг, оказываемых Ответчиком, в срок не позднее 30 (тридцати) календарных дней до начала бурения каждой из скважин.

В 2014 году Истцом была дважды осуществлена предварительная оплата Услуг Ответчика по Заказу № 5, в следующем размере:

- 7 198 000 (Семь миллионов сто девяносто восемь тысяч) долларов США, оплаченных Истцом в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты, что составило 255 639 849,20 (двести пятьдесят пять миллионов шестьсот тридцать девять тысяч восемьсот сорок девять и 20/100) рублей (копия платежного поручения от 04.04.2014 г. № 1254);

- 7 038 700 (Семь миллионов тридцать восемь тысяч семьсот) долларов США, оплаченных в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты, что составило 244 490 652,24 (двести сорок четыре миллиона четыреста девяносто тысяч шестьсот пятьдесят два и 24/100) рублей (копия платежного поручения от 02.06.2014 г. № 001961);

Всего Истцом по Заказу № 5 в 2014 г. было перечислено Ответчику 14 236 700 (четырнадцать миллионов двести тридцать шесть тысяч семьсот) долларов США, что в рублевом эквиваленте составило 500 130 501,44 (пятьсот миллионов сто тридцать тысяч пятьсот один и 44/100) рубль.

Согласно данным бухгалтерского учета Истца у Ответчика имеется кредиторская задолженность в сумме 842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два и 72/100) доллара США, являющаяся неосвоенным авансом по Генеральному договору и Заказу № 5.

Указанная задолженность подтверждается актом сверки взаимных расчетов сторон за период с января 2014 г. по 31 декабря 2017 г., который неоднократно направлялся в адрес Ответчика, но так и не был им подписан.

Истец неоднократно уведомлял Ответчика об имеющейся задолженности по Генеральному договору и Заказу № 5, и о необходимости возврата суммы неосвоенного аванса в размере 842 172,72 доллара США (письма от 19.02.2018 г. № И-18-02/51, от 30.11.2018 г. № И-18-11/47).

Окончание срока действия Генерального договора и отмена Истцом Заказа № 5

В связи с тем, что Генеральный договор по истечении 5 лет с даты его

подписания (03.07.2012 г.) был автоматически продлен на неопределенный срок, он подлежал прекращению в порядке, предусмотренном п. 5.1 Генерального договора, который предусматривает следующее:

«Настоящий Генеральный Договор заключен на срок в 5 (пять) лет и вступает в силу с даты его заключения. По истечении указанного пятилетнего периода Генеральный Договор продолжает свое действие, но любая из Сторон может заявить об окончании срока его действия путем направления письменного уведомления другой Стороне. Срок действия Генерального Договора считается оконченным по истечении 30 (тридцати) дней с даты получения такого уведомления другой Стороной».

Следуя изложенному выше порядку, Истец направил в адрес Ответчика уведомление об окончании срока действия Генерального договора (письмо от 25.10.2018 г. № И-18-20/68). Согласно данным о доставке курьерской службы указанное выше письмо было получено Ответчиком 26.10.2018 г., соответственно Генеральный договор прекратил свое действие 26.11.2018 г.

Поскольку порядок отмены Заказа на работы не установлен в Генеральном договоре, а положения Генерального договора инкорпорированы в Заказы на работы согласно п. 2.3 Генерального договора, Истцом были применены положения статей 450.1, 782 ГК РФ, а также условия раздела 18 Генерального договора об уведомлениях, а именно:

«Все уведомления и другие документы, подлежащие направлению в соответствии с настоящим Генеральным Договором, должны быть оформлены в письменной форме и переданы по почтовым адресам, указанным ниже в статье 21, факсом, почтовым отправлением с уведомлением о вручении, курьерской экспресс-почтой или доставлены нарочным, и считаются полученными после отправления и получения подтверждения (в случае передачи факсом) или после фактического получения (в случае почтового отправления с уведомлением о вручении, отправления курьерской почтой или доставки нарочным)».

В силу п. 1 ст. 450.1 ГК РФ право на односторонний отказ от договора (исполнения договора), предоставленное нормами ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором, может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно ст. 782 ГК РФ заказчик имеет право на односторонний немотивированный отказ от договора об оказании услуг в любое время.

На основании изложенного, Истцом было направлено Ответчику уведомление об отмене Заказа № 5 письмом от 25.10.2018 г. № И-18-20/69.

Заказ № 5 считается отмененным с момента получения Ответчиком указанного уведомления, а именно с 26.10.2018 г. 11:00, согласно данным о доставке курьерской службы.

2. Меры досудебного урегулирования спора, предпринятые Истцом

В связи с окончанием срока действия Генерального договора и отменой Заказа № 5, Истец потребовал от Ответчика осуществить возврат неосвоенного аванса по Генеральному договору в сумме 842 172,72 доллара США в срок не позднее 11 декабря 2018 г. (письмо от 30.11.2018 г. № И-18-11/47). Претензия Истца была получена Ответчиком 03.12.2018 г. согласно данным о доставке курьерской службы.

Однако средства в указанной сумме так и не поступили на расчетный счет Истца, что свидетельствует об однозначном отказе Ответчика осуществить возврат неосновательно приобретенных денежных средств Истца, составляющих неосновательное обогащение Ответчика.

В ответе на претензию Истца от 30.11.2018 г. № И-18-11/47, полученном 12.12.2018 г. Ответчик указал следующее:

«...считаем, что основания утверждать о наличии неосвоенного аванса в размере 842 172,72 долларов США у ОАО «А. Невский» отсутствуют...».

Такая позиция Ответчика и его фактические действия по неосновательному удержанию денежных средств Истца полностью противоречат действующему законодательству РФ.

Доводы Ответчика относительно причин невозврата аванса по Генеральному договору, указанные в письмах (б/н), полученных Истцом 12.12.2018 г., 26.11.2018 г., являются несостоятельными.

В сложившейся ситуации Истец, действуя в соответствии с действующим законодательством, направил в адрес Ответчика досудебную претензию (письмо от 25.04.2019 г. № И-19-04/29, которая была получена Ответчиком 29.04.2019 г. согласно данным о доставке курьерской службы. В ответе на претензию б/н, полученном Истцом 19.07.2019 г. Ответчик отказался осуществить возврат неосвоенного аванса.

Изложенные выше обстоятельства послужили основанием для обращения Истца с настоящим исковым заявлением в Арбитражный центр при РСПП.

2. Правовое обоснование

Применимое право

Пункт 17.1 Генерального договора содержит следующее положение:

«Настоящий Генеральный договор регулируется и толкуется в соответствии с правом Российской Федерации, а также Принципами УНИДРУА».

Заказ № 5 не содержит каких-либо положений о применимом праве. Как было указано выше в разделах I и II настоящего иска, Разделом XIV Заказа № 5 установлено, что ко всем вопросам, не урегулированным напрямую Заказом № 5, применяются положения Генерального договора.

В связи с изложенным, к отношениям Истца и Ответчика по Генеральному договору и Заказу № 5 применяются нормы законодательства Российской Федерации.

Право Истца требовать возврата неосвоенного Ответчиком аванса (неосновательное обогащение) по Генеральному договору и Заказу № 5

Генеральный договор и Заказ № 5 не содержат условий о сроке возврата Подрядчиком аванса, перечисленного Заказчиком при прекращении действия Генерального договора и/или отмене Заказа на работы № 5 согласно п. 5.1 и Разделу 18 Генерального договора.

Истец обладает правом требовать от Ответчика возврата суммы неосвоенного аванса в случае расторжения договора.

.....
В претензии ОАО «А. Невский» 30.11.2018 г. № И-18-11/47 был обозначен срок возврата неосвоенного аванса – не позднее 11 декабря 2018 г. Так как денежное обязательство не было исполнено Ответчиком в срок, на сумму долга начиная с 12.12.2018 г. подлежат начислению проценты в порядке ст. 395 ГК РФ.

.....
Поскольку Истцом перечислена во исполнение обязательства по оплате по Генеральному договору и Заказу № 5 сумма аванса большая, чем составляют фактически заказанные и принятые Истцом Услуги Ответчика, неосвоенный аванс в размере 842 172,72 доллара США подлежит возврату Истцу как неосновательное обогащение.

Право Истца не оплачивать услуги, якобы оказанные Ответчиком в отсутствие заявки на их оказание

Правовым основанием оказания Подрядчиком Услуг Заказчику по Генеральному договору и Заказу № 5, является заявка Заказчика. Истец обладает правом посредством подачи заявок Подрядчику (Ответчику) определять конкретные виды Услуг, что предусмотрено Разделом IV Заказа № 5, и подтверждено решением Третьейского суда при РСПП.

Перечень услуг, подлежащих оказанию Ответчиком на скважине 251, был определен Истцом в письме № И-14-06/49 от 27.06.2014 г.

Письмом от 16.09.2014 г. № И-14-10/68 Истец сообщил Ответчику о прекращении бурения и дальнейшего оказания услуг на скважине № 251 и об отсутствии необходимости пребывания сотрудников Ответчика в офисе Истца:

«Настоящим сообщаем Вам, что услуги компании Teuton Petroleum, Inc. для скважин 251, согласно перечню, указанному в письме-уведомлении ОАО «А. Невский» № И-14-06/49 от 27.06.2014 г., считаются оказанными в полном объеме и завершенными с 12 сентября 2014 г. (с 17:00)».

Таким образом, Истец однозначно заявил Ответчику о завершении оказания Услуг на скважине 251, с 13 сентября 2014 г., что исключает возможность оказания Ответчиком Услуг, в том числе по интегрированному управлению, в отсутствие направленной Заказчиком заявки, после указанного срока и предъявления требований об их оплате.

Иных заявок на оказание Услуг Ответчиком в порядке, установленном Заказом № 5, после 13.09.2014 г. Истцом не направлялось.

Ответчик неправомерно оказывается от возврата указанной выше суммы аванса Истцу, что выражается в отказе от подписания акта сверки взаиморасчетов.

Ответчик без каких-либо оснований утверждает, что Истцом не был представлен мотивированный отказ от приемки услуг, указанных Ответчиком в актах КС-2 от 25.09.2014 г. и КС-2 от 01.10.2014 г., в связи с чем услуги должны считаться принятыми Истцом в полном объеме.

В соответствии с Актом от 25.09.2014 г., не подписанным представителем ОАО «А. Невский», Ответчик якобы оказал в период с 26.08.2014 г. по 25.09.2014 г. на скважине 251 куста 23В ряд услуг общей стоимостью 1 007 360,65 долларов США (включая НДС).

Акт от 01.10.2014 г., на который ссылается Ответчик в письме от

12.12.2018 г., согласно которому Услуги по интегрированному управлению, оказанные после 13.09.2014 г., и якобы заявлены к приемке и оплате, не представлялся в адрес Истца.

В связи с изложенным, Ответчик ошибочно считает, что Услуги, указанные в Актах от 25.09.2014 г. и от 01.10.2014 г., якобы оказанные им в период с 26.08.2014 г. по 01.10.2014 г., якобы оказанные им в период с 26.08.2014 г. по 01.10.2014 г., должны считаться принятыми Истцом согласно положениям Заказа № 5, и подлежать оплате, что исключает наличие какой-либо задолженности перед Истцом по Генеральному договору (т.е. неосвоенного аванса).

В связи с этим, услуги не могут считаться принятыми, и у Ответчика сохраняется обязательство по возврату неосвоенного аванса по Генеральному договору.

Прекращение дальнейшего оказания услуг

Письмом от 16.09.2014 г. № И-14-10/68 Истец сообщил Ответчику о прекращении дальнейшего оказания услуг на скважине № 251 и пребывания сотрудников Ответчика в офисе Истца, а именно:

«...в дальнейшем отсутствует необходимость пребывания в офисе Заказчика сотрудников группы интегрированного управления проектом компании Teuton Petroleum, Inc. как части услуг, запрошенных для скважины 251».

Третейский суд при РСПП в Части II Решения подтвердил право Истца самостоятельно определять дату прекращения оказания Услуг Ответчиком, в том числе персоналом Ответчика, а именно – проектной группы, которая осуществляла услуги по интегрированному управлению проектом при оказании услуг на скважине 251:

«Недоразумения по поводу допуска сотрудников Истца в офисные помещения Ответчика объясняются тем, что Ответчик заранее письмом от 16.09.2014 г. сообщил, что услуги сотрудников Истца по соответствующим объектам (скважине 251) полностью оказаны и пребывание соответствующих сотрудников может быть осуществлено по согласованию Сторон по скважине 212. В любом случае разногласия Сторон о допуске сотрудников на те или иные объекты не могут сами по себе толковаться как расторжение/прекращение Заказа в целом».

В связи с завершением оказания Ответчиком Услуг на скважине 251, отпала и необходимость в оказании Услуг проектной группы в офисе Истца.

.....

Оказание Ответчиком услуг, указанных в Акте от 25.09.2014 г. и приложенных документах, а также их оплата не были согласованы с Истцом в силу отсутствия заявки Истца на оказание данных услуг. Соответственно, доводы Ответчика о применении положений Раздела X Заказа № 5 по приемке и оплате услуг по Акту от 25.09.2014 г. являются необоснованными.

.....

Услуги по Акту от 25.09.2014 г. были приняты Истцом и согласованы к оплате путем удержания из предоплаты, ранее произведенной на сумму 15 064 498 руб. (без НДС). Требование Ответчика о принятии и оплате Услуг по интегрированному управлению на сумму 14 588 784 руб. (без НДС) неправомерно.

.....

В любом случае, во избежание сомнений, оказание Услуг Ответчиком Истцу должно быть прекращено с 13.09.2014 г., предъявление Ответчиком к приемке и оплате Истцом каких-либо услуг по Заказу № 5 после указанной даты, неправомерно.

3. Обоснование компетенции Арбитражного центра при РСПП

Настоящий спор возник из заключенного Сторонами Генерального договора и Заказа на работы № 5.

Пункт 17.2 Генерального договора содержит следующую арбитражную оговорку:

«Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Генерального Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, стороны будут стремиться решать путем переговоров.

Если стороны не могут прийти к согласию, то споры в отношении действительности и исполнимости Генерального договора, а также споры о возврате неосновательного обогащения подлежат передаче на рассмотрение в Немецкий арбитражный институт (DIS) (место рассмотрения г. Мюнхен, Германия).

Все остальные споры подлежат передаче на рассмотрение в Третейский суд при Российском союзе промышленников и предпринимателей (место рассмотрения г. Москва, Российская Федерация), если истцом выступает Заказчик; и в Немецкий арбитражный институт (DIS), если истцом выступает Подрядчик».

Указанная арбитражная оговорка, содержащаяся в п. 17.2 Генерального договора, распространяет свое действие и на Заказ № 5.

Истец признает, что исходя из буквального толкования арбитражной оговорки, данный спор должен рассматриваться в Арбитражном институте Германии (DIS). Вместе с тем, Истец обращает внимание арбитров на следующее:

в отношении Истца со стороны стран-членов Европейского Союза (включая Германию) введены меры ограничительного характера, а именно: Генеральному директору и иным ключевым сотрудникам Истца, участие которых в деле необходимо для правильного разрешения спора, был запрещен въезд на территорию Германии и иных стран-членов ЕС, а также отказано в выдаче соответствующих виз.

Запрет въезда на территорию Германии установлен и в отношении ключевых свидетелей со стороны Истца – г-на А. Синицина и г-на К. Соснова.

Указанные ограничительные меры нарушают права Истца на доступ к правосудию и не позволяют ему защитить свои права и законные интересы в Немецком арбитражном институте (DIS). Кроме того, согласно ч. 1 ст. 248.1 АПК РФ споры с участием лиц, в отношении которых применяются меры ограничительного характера со стороны иностранного государства относятся к подсудности российских арбитражных судов.

В данном случае стороны прямо выразили свое намерение рассматривать все возникающие между ними споры в арбитраже.

Кроме того, даже в случае вынесения Арбитражным институтом Германии (DIS) решения по настоящему спору, оно не сможет быть исполнено в России, несмотря на наличие у Ответчика имущества на территории РФ, поскольку данная категория споров относится к исключительной компетенции российских судов.

В связи с этим, Истец просит состав арбитража Арбитражного центра при РСПП толковать арбитражную оговорку расширительно и признать свою компетенцию по рассмотрению настоящего спора.

Заявление об избрании арбитров

Поскольку стороны в Договоре не указали количество арбитров, то в соответствии с Регламентом Арбитражного центра при РСПП, право определить количество арбитров принадлежит Арбитражному центру при РСПП.

С учетом значительной цены иска, а также отсутствия обстоятельств, предусмотренных в п. 1 ст. 16 Регламента Арбитражного центра при РСПП, истец просит Арбитражный центр при РСПП постановить, что спор подлежит рассмотрению тремя арбитрами.

На основании п. 1 ст. 17 Регламента Арбитражного центра при РСПП истец заявляет об избрании им основного и запасного арбитров, и просит назначить:

- в качестве основного арбитра – Александра Климта;
- в качестве запасного арбитра – Константина Айвазовского.

На основании всего вышеизложенного,

ПРОШУ:

Взыскать с компании Teuton Petroleum, Inc. 842 172,72 долларов США неосвоенного аванса по Генеральному договору о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г. и Заказу на работы № 5 от 12.09.2013, являющимся неосновательным обогащением, а также 20 817,82 долларов США процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения.

Генеральный директор
ОАО «А. Невский»

_____ / К.А. Коровин

Приложения¹

¹ Здесь и далее по тексту Фабулы дела: документы и приложения, текст которых не приводится в Фабуле дела, презюмируются существующими и не подлежат оспариванию сторонами.

**ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДОГОВОР О ВЫПОЛНЕНИИ
СЕРВИСНЫХ НЕФТЕПРОМЫСЛОВЫХ РАБОТ**

№ LP-MSA-2012

- между –

ОАО «А. Невский»

- и-

Компания Teuton Petroleum, Inc.

НАСТОЯЩИЙ ДОГОВОР заключен 03.07.2012 г.

ОАО «А. НЕВСКИЙ», созданным в соответствии с законодательством Российской Федерации, и имеющим зарегистрированный офис по адресу: Россия, 658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чудская, д. 158/3, в лице Генерального директора Александра Алексеевича Невского, действующего на основании учредительных документов (далее – Заказчик),

и

КОМПАНИЕЙ TEUTON PETROLEUM, INC., созданной в соответствии с законодательством Германии, с юридическим адресом: 8, Мариенплац, г. Мюнхен, Германия, и имеющей филиалы и представительства, надлежащим образом зарегистрированные в Российской Федерации, в лице представителя компании Франца Байарде, действующего на основании доверенности от 11.04.2011 года, с другой стороны, (Подрядчик);

именуемыми совместно «Стороны», а по отдельности – «Сторона».

УЧИТЫВАЯ, ЧТО:

Заказчик осуществляет разведку и разработку нефтяных и газовых месторождений (Работы) в Районе Работ и желает поручить Подрядчику оказание по мере необходимости Услуг в связи с осуществляемыми работами; и

Стороны желают определить общие условия, на которых Подрядчик будет предоставлять Услуги,

СТОРОНЫ НАСТОЯЩИМ ДОГОВАРИВАЮТСЯ о нижеследующем:



1. Определения

Следующие слова имеют при употреблении в настоящем Генеральном Договоре и Заказе на работы указанные ниже значения:

1.1. «Район работ» означает месторождения полезных ископаемых, на разведку и разработку которых у Заказчика имеются необходимые лицензии и разрешения, и в отношении которых Заказчик привлекает Подрядчика для предоставления Услуг и Оборудования на основании настоящего Генерального Договора и Заказов на работы.

1.2. «Требования» означают любые требования (включая требования из причинения вреда), в том числе претензии, исковые требования, заявления права, правопритязания, рекламации, предъявленные Стороне и имеющие отношение к действия (бездействию) Стороны при исполнении обязательств по настоящему Генеральному Договору, действиям (бездействию) Стороны в Районе Работ и на Объекте, а также иным образом имеющие отношение к настоящему Генеральному Договору.

1.3. «Дни» означают, кроме специально оговоренных случаев, календарные дни.

1.4. «Оборудование» означает оборудование, расходные и иные материалы, а также другие материально-технические средства, предоставляемые по настоящему Генеральному Договору или Заказу на работы Группой Подрядчика.

1.5. «Форс-мажорные обстоятельства» означают стихийные бедствия, как они понимаются в Оговоре ИСС о форс-мажоре (Полная форма).

.....

1.7. «Генеральный Договор» означает настоящий документ со следующими приложениями к нему:

Приложение 1. Форма Заказа на работы.

Все приложения и дополнения к настоящему Генеральному Договору являются его неотъемлемой частью.

.....

1.11. «Услуги» означают услуги, которые должны быть предоставлены Подрядчиком Заказчику, и работы, которые должны быть выполнены Подрядчиком для Заказчика, в соответствии с настоящим Генеральным Договором и Заказами на работы, а также услуги, которые фактически предоставлены Подрядчиком Заказчику, и работы, которые фактически выполнены Подрядчиком, по настоящему Генеральному Договору.

.....

1.13. «Заказ на работы» означает заказ на оказание Услуг в форме Приложения 1 к настоящему Генеральному Договору, подписанный Сторонами, если иное специально не оговорено в настоящем Генеральном Договоре.

2. Заказ на работы

2.1. Заказчик может выдавать Подрядчику Заказы на работы в течение срока действия настоящего Генерального Договора.

2.2. В случае согласия Подрядчика оказать Услуги, указанные в Заказе на работы, он подписывает данный Заказ на работы.

2.3. Положения настоящего Генерального Договора считаются инкорпорированными в каждый Заказ на работы и являются его неотъемлемой частью. В случае расхождения между положениями настоящего Генерального Договора и договоренностями Сторон, содержащимися в Заказе на работу, положения Генерального Договора имеют преимущественную силу.

.....

2.5. Изменения и дополнения к Заказам на работы должны быть совершены в письменной форме и по соглашению Сторон.

3. Оплата услуг и налоги

3.1. Цена Услуг

Услуги, оказанные Подрядчиком, оплачиваются Заказчиком по ставкам и ценам, предусмотренным в Заказе на работы, на основании которого были оказаны данные Услуги. В случае, если Услуги были оказаны по Заказу на работы, который по какой-либо причине не был должным образом подписан Сторонами, то такие услуги оплачиваются Заказчиком по расценкам, предусмотренным в последнем должным образом оформленном Заказе на работы для такого вида Услуг, а в случае отсутствия последнего – в прайс-листе Подрядчика. Стоимость услуг, рассчитанная исходя из расценок, увеличивается на сумму издержек Подрядчика:

(а) издержки, понесенные Подрядчиком в связи с ожиданием предоставляемого Заказчиком транспорта, а также в случаях если в результате действий, бездействия или указаний Заказчика время на дорогу на Объект или обратно составляет более 2 (двух) часов;

(б) издержки Подрядчика в связи с эвакуацией и размещением персонала Подрядчика, по причине плохих гидрометеорологических условий;

(с) издержки Подрядчика в связи с перемещением Оборудования и Персонала Подрядчика, если возникает необходимость переноса Базы Подрядчика;

- (d) расходы Подрядчика на оплату сверхурочных работ в связи с выполнением требований Заказчика;
- (e) прочие издержки, указанные в настоящем Генеральном Договоре или Заказах на работы как оплачиваемые Заказчиком или за его счет.

Заказчик также возмещает издержки Подрядчика при возникновении у него ущерба, подлежащего возмещению Подрядчику в соответствии с положениями статьи 8 настоящего Договора.

.....

3.4. Все ставки и цены, указанные в настоящем Генеральном Договоре, приложениях к нему и Заказах на работы, не включают в себя налога на добавленную стоимость. Общая сумма вознаграждения, выплачиваемая Заказчиком на основании счетов, выставленных Подрядчиком, состоит из ставок и цен, предусмотренных в Генеральном Договоре, приложениях к нему и Заказах на работы, увеличенных на сумму налога на добавленную стоимость, подлежащего применению к платежам по Генеральному Договору в соответствии с действующим законодательством.

.....

3.11. Акт сдачи-приемки Услуг и оформленная в соответствии с законодательством РФ счет-фактура составляется Подрядчиком и передается Заказчику в течение 5 (пяти) дней после завершения оказания Услуг. Заказчик обязан подписать Акт сдачи-приемки Услуг или Мотивированный отказ от его подписания в течение 5 (пяти) дней с даты его получения. После подписания Заказчиком Акта сдачи-приемки Услуг, выполненные Подрядчиком Услуги, считаются принятыми и подлежат оплате.

3.12. В случае, если Акт сдачи-приемки Услуг или Мотивированный отказ от его подписания не будет подписан Заказчиком в течение 5 (пяти) дней с момента получения Заказчиком Акта сдачи-приемки Услуг от Подрядчика, такой Акт будет считаться подписанным обеими сторонами без замечаний со стороны Заказчика.

4. Условия платежа

Если иное не предусмотрено Заказом на работы, Заказчик оплачивает счета Подрядчика полностью в течение 15 (пятнадцати) дней с даты выставления счета в порядке предварительной оплаты. Все счета выставляются в условных единицах. Одна условная единица равна одному доллару США. Все платежи по настоящему Генеральному Договору осуществляются в российских рублях по обменному курсу рубля к доллару США, установленному Центральным Банком России на дату оплаты.

5. Срок действия договора

5.1. Настоящий Генеральный Договор заключен на срок в 5 (пять) лет и вступает в силу с даты его заключения. По истечении указанного пятилетнего периода Генеральный Договор продолжает свое действие, но любая из Сторон может заявить об окончании срока его действия путем направления письменного уведомления другой Стороне. Срок действия Генерального Договора считается оконченным по истечении 30 (тридцати) дней с даты получения такого уведомления другой Стороной.

5.2. В случае окончания действия настоящего Генерального Договора в соответствии с пунктом 5.1 любой Заказ на работы, согласованный и подписанный Сторонами до этого момента, действует до момента окончания исполнения Сторонами обязательств по этому Заказу на работы либо его отмены в соответствии с условиями настоящего Генерального Договора. В отношении такого Заказа на работы продолжают применяться положения настоящего Генерального Договора.

6. Обязанности Подрядчика

.....

6.2. Качество Услуг, предоставляемых Подрядчиком, должно соответствовать требованиям к качеству, обычно предъявляемым к оказанию нефтепромысловых услуг в мировой практике. Заказчик вправе предъявлять требования, связанные с недостатками результата Услуг, в течение одного месяца с даты оказания данных Услуг, подтвержденной актом, подписываемым на Объекте. В указанный срок Заказчик вправе потребовать от Подрядчика по выбору последнего: (а) повторного выполнения части Услуг, предоставленной с недостатками, в сроки, согласованные Сторонами, при этом ответственность Подрядчика ограничивается предоставлением только того Оборудования и Персонала, которые предоставлялись Подрядчиком в рамках оказания той части Услуг, в которой были выявлены недостатки, а Заказчик за свой счет повторно предоставляет оборудование, материалы, Персонал и иное содействие Заказчика, которые в соответствии с Генеральным Договором первоначально предоставлялись Заказчиком при оказании Подрядчиком данной части Услуг; или (б) соразмерного уменьшения установленной за Услуги цены в размере, согласованном Сторонами.

В любом случае общий размер ответственности Подрядчика за нарушение Генерального Договора в отношении требований к качеству какой-либо части Услуг ограничивается стоимостью этой части Услуг, определяемой в соответствии с настоящим Генеральным Договором и Заказами на работу.

6.7. В отношении Услуг, которые в соответствии с правом Российской Федерации могут быть квалифицированы как возмездное оказание услуг, Подрядчик несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, только при наличии вины Подрядчика в форме умысла.

В любом случае, но без ущерба для вышеуказанного положения настоящей статьи Генерального Договора, Подрядчик не несет ответственности за недостатки результатов Услуг, если не доказано, что такие недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия Подрядчика.

9. Независимый подрядчик

9.1. При предоставлении Услуг Подрядчик действует исключительно в качестве независимого подрядчика. Подрядчик сам организует оказание Услуг, определяет применяемые для этого средства и способы, а также очередность выполнения отдельных этапов. Заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество Услуг, предоставляемых Подрядчиком, но не имеет права вмешиваться в его деятельность.

9.4. С учетом положений пункта 9.1, Подрядчик обязуется исполнять все указания Заказчика, соответствующие положениям настоящего Генерального Договора, которые по просьбе

Подрядчика должны быть подтверждены в письменном виде Представителем Заказчика. Однако, Заказчик не вправе давать указания, не совместимые с обязательными для применения правилами техники безопасности, а также правилами, политиками, процедурами и стандартами Подрядчика и Группы, относящимися к безопасности Персонала и Оборудования, а также требовать от Подрядчика превышения номинальных эксплуатационных характеристик Оборудования. Подрядчик имеет право, применяя Правила безопасности, организовывать предоставление Услуг и Оборудования наиболее безопасным образом (в частности, максимально ограничивать вождение автотранспорта в ночное время (с 12 часов ночи до 6 часов утра)).

12. Прекращение действия договора и сохранение отдельных положений в силе

.....

12.2. Если действие настоящего Генерального Договора прекращается по любым основаниям, Заказчик должен незамедлительно вернуть Подрядчику все Оборудование, находящееся во владении Заказчика или под его контролем.

12.3. В случае одностороннего отказа от исполнения настоящего Генерального Договора или Заказа на работы, когда такой отказ допускается законом или настоящим Генеральным Договором, Генеральный Договор или Заказ на работы считается расторгнутым, за исключением статей 1, 3, 4, 8, 10, 12, 16 и 17, 19.

15. Привлечение иных подрядчиков

15.1. Заказчик не вправе привлекать иных подрядчиков в отношении Услуг, Персонала и Оборудования, которые по Заказу или Генеральному договору должны были быть предоставлены Подрядчиком.

.....

17. Порядок разрешения споров и применимое право

17.1. Настоящий Генеральный Договор регулируется и толкуется в соответствии с правом Российской Федерации, а также Принципами УНИДРУА.

17.2. Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Генерального Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, стороны будут стремиться решать путем переговоров.

Если стороны не могут прийти к согласию, то споры в отношении действительности и исполнимости Генерального договора, а также споры о возврате неосновательного обогащения подлежат передаче на рассмотрение в Немецкий арбитражный институт (DIS) (место рассмотрения г. Мюнхен, Германия).

Все остальные споры подлежат передаче на рассмотрение в Третейский суд при Российском союзе промышленников и предпринимателей (место рассмотрения г. Москва, Российская Федерация), если истцом выступает Заказчик;

и в Немецкий арбитражный институт (DIS), если истцом выступает Подрядчик.

18. Уведомления

18.1. Все уведомления и другие документы, подлежащие направлению в соответствии с настоящим Генеральным Договором, должны быть оформлены в письменной форме и

переданы по почтовым адресам, указанным ниже в статье 21, факсом, почтовым отправлением с уведомлением о вручении, курьерской экспресс-почтой или доставлены нарочным, и считаются полученными после отправления и получения подтверждения (в случае передачи факсом) или после фактического получения (в случае почтового отправления с уведомлением о вручении, отправления курьерской почтой или доставки нарочным).

21. Реквизиты Сторон

Подрядчик:

Компания Teuton Petroleum, Inc.

Место нахождения: 8, Мариенплац, г. Мюнхен, Германия

Почтовый адрес: Германия, 358865, г. Мюнхен, Мариенплац, 8

Банковские реквизиты:

Расчетный счет № 789476554738596078

в JP Morgan

Корреспондентский счет № 57686078474687970789

БИК 0885766453

Тел./факс: 34756 756-77-88

Заказчик:

ОАО «А. Невский»

Адрес места нахождения: 658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чудская, д. 158/3

Почтовый адрес: РФ, 658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чудская, д. 158/3

Тел.: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26

р/с 407564739576647

в ОАО Банк ВТБ

БИК 05567584

к/с 3019785736565

ИНН/КПП 890684736254856068

22. Антикоррупционная оговорка

22.1. При исполнении своих обязательств по настоящему Договору, Стороны, их аффилированные лица, работники или посредники не выплачивают, не предлагают выплатить и не разрешают выплату каких-либо денежных средств или ценностей, прямо или косвенно, любым лицам, для оказания влияния на действия или решения этих лиц с целью получить какие-либо неправомерные преимущества или иные неправомерные цели.

22.2. При исполнении своих обязательств по настоящему Договору, Стороны, их аффилированные лица, работники или посредники не осуществляют действия, квалифицируемые применимым для целей настоящего Договора законодательством, как дача/получение взятки, коммерческий подкуп, а также действия, нарушающие требования применимого законодательства и международных актов о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем.

.....

ПОДПИСИ СТОРОН

От имени
Teuton Petroleum, Inc. /

От имени
ОАО «А. Невский»

Ф. Байарде

К.А. Коровин

ЗАКАЗ НА РАБОТЫ № 5
от 12 сентября 2013 г.
(выдержки)



К Генеральному договору о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № **LP-MSA-2012** от 03.07.2012 г. (далее по тексту – Генеральный договор) между ОАО «А. Невский» (Заказчик) и Компанией Teuton Petroleum, Inc. (Подрядчик)

Во исполнение Генерального договора Заказчик поручает и оплачивает, а Подрядчик обязуется оказать следующие Услуги, а также поставить Оборудование и материалы.

I. Описание Услуг:

Предоставление следующего комплекса Услуг в ходе строительства 12 (двенадцати) горизонтальных скважин, из которых 2 горизонтальные скважины будут пробурены с пилотным стволом:

1. Интегрированное управление Услугами, предоставляемыми Подрядчиком.
2. Предоставление сервиса по технологическому и телеметрическому сопровождению бурения скважин, каротажу во время бурения горизонтальных участков скважин.
3. Предоставление сервиса по технологическому и телеметрическому сопровождению бурения скважин, каротажу во время бурения

- наклонных участков скважин.
4. Геологическое сопровождение бурения горизонтального ствола, интерпретация данных геофизических исследований в процессе каротажа.
 5. Предоставление сервиса по цементированию скважин.
 6. Предоставление оборудования и сервиса по заканчиванию скважин.
 7. Предоставление сервиса по многостадийному ГРП.
 8. Предоставление сервиса по проведению замеров дебитов скважины многофазным расходомером PhaseTester и отбору устьевых проб многофазным пробоотборником PhaseSampler.
 9. Предоставление сервиса по долотному сопровождению.
 10. Технологическое сопровождение буровых растворов.
-

X. Приемка Услуг:

Сдача-приемка оказанных Услуг осуществляется по окончанию каждого отчетного периода.

Для целей настоящего Заказа на работы отчетным периодом является период с 26-го числа месяца по 25-е число следующего месяца.

После завершения каждого отчетного периода Подрядчик составляет и передает Заказчику Акт сдачи-приемки Услуг. Заказчик обязан подписать Акт сдачи-приемки Услуг или предоставить мотивированный отказ от его подписания в течение 10 (десяти) календарных дней с даты его получения. В случае, если Акт сдачи-приемки Услуг или мотивированный отказ от его подписания не будет подписан Заказчиком в течение 10 (десяти) календарных дней с момента получения Заказчиком Акта сдачи-приемки Услуг от Подрядчика, такой Акт будет считаться подписанным обеими Сторонами без замечаний со стороны Заказчика, а Услуги – принятыми.

Акты сдачи-приемки Услуг предоставляются в долларах США и в российских рублях по официальному обменному курсу рубля к доллару США, установленному Центральным Банком России на дату оформления Акта Подрядчиком.

Счета-фактуры выставляются в течение 5 (пяти) календарных дней с даты подписания Акта сдачи-приемки Услуг обеими Сторонами в рублях к доллару США, установленному Центральным Банком России на дату оформления Акта сдачи-приемки Услуг Подрядчиком.

Все платежи по настоящему Заказу на работы осуществляются в российских рублях по официальному обменному курсу рубля к доллару США, установленному Центральным Банком России на дату оплаты.

.....

XII. Последствия досрочного расторжения /прекращения Заказа на работы:

В случае досрочного расторжения / прекращения Заказа на работы или Генерального договора, когда такой отказ допустим законом или Заказом на работы или Генеральным договором, Заказчик:

- оплачивает Подрядчику денежные средства за Услуги, фактически оказанные до даты фактического расторжения / прекращения Заказа на работы или Генерального договора;
- оплачивает ставку за досрочное расторжение / прекращение в размере 7 000 000 (семь миллионов) долларов США. Данная ставка подлежит оплате, если Заказ на работы досрочно расторгнут / прекращен по инициативе Заказчика;
- оплачивает Подрядчику демобилизационные ставки, как указано в соответствующих Приложениях к настоящему Заказу на работы;
- если демобилизационные ставки не предусмотрены Приложениями к настоящему Заказу на работы, Заказчик оплачивает Подрядчику фактические расходы на демобилизацию;
- оплачивает Подрядчику иные платежи, причитающиеся по настоящему Заказу на работы.

В случае если бурение не начнется в течение 18 (восемнадцати) месяцев после подписания настоящего Заказа на работы, Заказ на работы считается досрочно расторгнутым / прекращенным, и Заказчик оплачивает ставку за досрочное расторжение / прекращение.

В случае если оказание Услуг не осуществляется или приостановлено на срок более 6 (шести) месяцев, Стороны должны встретиться и принять решение либо о досрочном расторжении / прекращении Заказа на работы или о продолжении периода приостановки. В случае если принято решение о досрочном расторжении / прекращении Заказа на работы, все платежи, предусмотренные настоящим разделом, подлежат применению, в том числе ставка за досрочное расторжение / прекращение. Если будет принято решение о продолжении периода приостановки, Подрядчик вправе демобилизоваться с Объекта, при этом Подрядчику должны быть оплачены демобилизационные ставки, как указано в соответствующих Приложениях к настоящему Заказу на работы, а в отсутствие таких ставок – фактические расходы на демобилизацию; при возобновлении оказания Услуг повторная мобилизация подлежит оплате в полном объеме.

.....
XIV. Прочие положения

Во всем остальном, что не предусмотрено настоящим Заказом на работы, положения Генерального договора, в том числе положения об ответственности Подрядчика, остаются в силе и применяются в отношении Услуг, предусмотренных настоящим Заказом на работы.

Настоящий Заказ вступает в силу с даты его подписания обеими Сторонами, и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

ПОДПИСИ СТОРОН

От имени Подрядчика
Teuton Petroleum, Inc. /

От имени Заказчика
ОАО «А. Невский» /

Ф. Байарде

К.А. Коровин

ПРИЛОЖЕНИЕ К ЗАКАЗУ НА РАБОТЫ № 5

от 12 сентября 2013 г.

(выдержки)

.....
.....

V. Представителем Заказчика может быть только работник Заказчика, который уполномочен решать все оперативные вопросы, которые возникают во взаимоотношениям между Заказчиком и Подрядчиком на объекте.

.....

ПОДПИСИ СТОРОН

От имени Подрядчика
Teuton Petroleum, Inc. /

От имени Заказчика
ОАО «А. Невский» /

Ф. Байарде

К.А. Коровин

Приложение И-4



А. Невский

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факс: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

Исх. № И-18-02/51
от 19 февраля 2018

**Касательно сверки взаимных расчетов с ОАО «А. Невский»
по Договору № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г.**

Уважаемые господа,

По данным финансовой службы нашей организации, у компании Teuton Petroleum, Inc. имеется перед ОАО «А. Невский» кредиторская задолженность в сумме **842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента)** – неосвоенный аванс по Договору № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г.

В целях сверки взаиморасчетов между нашими организациями для целей ежегодного аудита направляем Вам соответствующий акт за период с января 2014 г. по 31 декабря 2017 г. (Приложение № 1 к настоящему письму).

Просим Вас рассмотреть данный акт сверки и выслать подписанный экземпляр ОАО «А. Невский» по адресу: ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чудская, д. 158/3, а также на электронный адрес: info@ledovoyepoboiche.ru

В случае Вашего несогласия просим предоставить мотивированные возражения и вашу версию расчета. В случае отсутствия ответа мы будем считать нашу версию акта сверки взаиморасчетов достоверной.

Приложение № 1: акт сверки взаимных расчетов (2 экз. на 1 л. каждый)

С уважением,
Генеральный директор
ОАО «А. Невский»

_____ / К.А. Коровин

Приложение И-5



А. Невский

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

Исх. № И-18-11/48 от 30 ноября 2018 г.

ПРЕТЕНЗИЯ

**касательно возврата аванса
по Генеральному договору № LP-MSA-2012
от 03.07.2012 г.**

Уважаемые господа,

ОАО «А. Невский» ранее уведомляло Вас об имеющейся кредиторской задолженности компании Teuton Petroleum, Inc. в сумме **842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента, далее - задолженность)** – неосвоенный аванс по Генеральному договору о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г. (далее – Генеральный договор) – (письмо от 19.02.2018 г. № И-18-02/51).

Акт сверки взаимных расчетов за период с января 2014 г. по 31 декабря 2017 г., приложенный к вышеуказанному письму, до настоящего времени не подписан с Вашей стороны, мотивированные возражения против его подписания не предоставлены.

Согласно п. 5.1 Генерального договора ОАО «А. Невский» направило в Ваш адрес уведомление об окончании срока действия Генерального договора по истечении 30 (тридцати) календарных дней с даты получения Вами уведомления (письмо от 25.10.2018 г. № И-18-20/68).

По данным курьерской службы ООО «Курьер-Регион» указанное выше

письмо было Вами получено 26.10.2018 г., соответственно Генеральный договор прекратил свое действие с 26 ноября 2018 г.

ОАО «А. Невский» также уведомило Вашу организацию об отмене Заказа на работы № 5 от 12 сентября 2013 г. (далее – Заказ № 5) – (письмо от 25.10.2018 г. № И-18-20/69).

Согласно п. п. 2.3, 18.1 Генерального договора, ст. ст. 450.1, 782 ГК РФ Заказ-наряд № 5 считается отмененным с момента получения Вами указанного уведомления, а именно с 26.10.2018 г. 11.00 (момент получения уведомления по данным ООО «Курьер-Регион»).

В силу абз. 2 п. 4 ст. 453 ГК РФ, ст. 717 ГК РФ, Заказчик вправе требовать от Подрядчика возврата сумм неосвоенного аванса в случае расторжения договора.

Генеральный договор и Заказ-наряд № 5 не содержат условия о сроке возврата Подрядчиком аванса, перечисленного Заказчиком при прекращении действия Генерального договора и/или отмене Заказ-наряда № 5.

Согласно п. 2 ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить это срок, а равно и в случаях, когда исполнения обязательства определен момент востребования, возврат неосвоенного аванса должен быть произведен Вашей организацией в течение семи дней со дня предъявления кредитором соответствующего требования, если обязанность исполнения в иной срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

В связи с изложенным, ОАО «А. Невский» требует от компании Teuton Petroleum, Inc. осуществить возврат неосвоенного аванса по Генеральному договору в сумме 842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента) не позднее 11 декабря 2018 г., по банковским реквизитам ОАО «А. Невский», указанным ниже:

Р/с в долларах США 4070285050506978790
в ПАО БАНК «ФК ОТКРЫТИЕ», г. Москва
Корр. Счет 3010867679805857686767
БИК 05563986

В случае неполучения ОАО «А. Невский» денежных средств в сумме

842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента) в указанный выше срок, мы будем вынуждены воспользоваться средствами судебной защиты в соответствии с Генеральным договором и действующим законодательством Российской Федерации.

Приложения:

1. Копия письма ОАО «А. Невский» от 19.02.2018 г. № И-18-02/51,
2. Копия письма ОАО «А. Невский» от 25.10.2018 г. № И-18-20/68,
3. Копия письма ОАО «А. Невский» от 25.10.2018 г. № И-18-20/69.

С уважением,
Генеральный директор
ОАО «А. Невский»

_____ / К.А. Коровин

Приложение И-6



А. Невский

4

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

Исх. № И-18-20/68 от 25 октября 2018 г.

Об окончании срока действия
Генерального договора № LP-MSA-2012
от 03.07.2012 г.

**Уведомление об окончании срока действия
Генерального договора № LP-MSA-2012
от 03.07.2012 г.**

Уважаемые господа,

Настоящим заявляем об окончании срока действия Генерального договора о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г. (далее – Генеральный договор).

Поскольку Генеральный договор по истечении 5 лет с даты его подписания (03.07.2017 г.) был автоматически продлен на неопределенный срок, он подлежит прекращению в порядке, предусмотренном п. 5.1 Генерального договора.

В соответствии с указанным пунктом Генерального договора срок его действия будет считаться оконченным по истечении 30 (тридцати) календарных дней с даты получения Вами настоящего уведомления.

С уважением,
Генеральный директор
ОАО «А. Невский»

_____ / К.А. Коровин

Приложение И-7



А. Невский

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

Исх. № И-18-20/69 от 25 октября 2018 г.

Об окончании срока действия
Генерального договора № LP-MSA-2012
от 03.07.2012 г.

**Уведомление об отмене Заказа на работы № 5
от 12 сентября 2013 г. к Генеральному договору
№ LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г.**

Уважаемые господа,

Настоящим уведомляем Вас об отмене Заказа на работы № 5 от 13 сентября 2013 г. (далее – Заказ № 5) к Генеральному договору о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г. (далее – Генеральный договор).

Поскольку порядок отмены Заказа на работы не установлен в Генеральном договоре, в данном случае согласно п. 2.3 Генерального договора применяются условия раздела 18 Генерального договора об уведомлениях, а также положения статей 450.1, 782 Гражданского кодекса РФ.

В силу п. 1 ст. 450 ГК РФ право на односторонний отказ от договора (исполнения договора), предоставленное нормами ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором, может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не

предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно ст. 782 ГК РФ заказчик имеет право на односторонний немотивированный отказ от договора в любое время.

В соответствии с п. 18.1 Генерального договора все уведомления и другие документы, подлежащие направлению в соответствии с настоящим Генеральным договором, должны быть оформлены в письменной форме, и считаются полученными после отправления и получения подтверждения (в случае направления факсом) или фактического получения (в иных случаях).

На основании вышеизложенного, в силу п. п. 2.3, 18.1 Генерального договора, ст. ст. 450.1, 782 ГК РФ Заказ № 5 будет считаться отмененным с момента получения настоящего уведомления.

С уважением,
Генеральный директор
ОАО «А. Невский»

_____ / К.А. Коровин

Приложение И-8



А. Невский

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

Исх. № И-19-04/29 от 25 апреля 2019 г.

ДОСУДЕБНАЯ ПРЕТЕНЗИЯ

касательно возврата неосвоенного аванса
по Генеральному договору № LP-MSA-2012
от 03.07.2012 г.

Уважаемые господа,

ОАО «А. Невский» (далее также - Заказчик) ранее неоднократно уведомляло Вас об имеющейся кредиторской задолженности компании Teuton Petroleum, Inc. в сумме **842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента, далее - задолженность)**, являющейся неосвоенным авансом по Генеральному договору о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г. (далее – Генеральный договор) – (письма от 19.02.2018 г. № И-18-02/51, от 30.11.2018 г. № И-18-11/47).

Указанная задолженность подтверждается актом сверки взаимных расчетов за период с января 2014 г. по 31 декабря 2017 г., который неоднократно направлялся в ваш адрес, но до настоящего времени не подписан с вашей стороны.

Согласно п. 5.1 Генерального договора ОАО «А. Невский» направило в ваш адрес уведомление об окончании срока действия Генерального договора по истечении 30 (тридцати) календарных дней с даты получения вами уведомления (письмо от 25.10.2018 г. № И-18-20/68).

По данным курьерской службы ООО «Курьер-Регион» указанное выше письмо было вами получено 26.10.2018 г., соответственно Генеральный

договор прекратил свое действие с 26 ноября 2018 г.

ОАО «А. Невский» также уведомило Вашу организацию об отмене Заказа на работы № 5 от 12 сентября 2013 г. (далее – Заказ № 5) письмом от 25.10.2018 г. № 18-И-20/69.

Согласно пунктам 2.3 и 18.1 Генерального договора, статей 450.1, 782 ГК РФ, Заказ на работы № 5 считается отмененным с момента получения Вами указанного уведомления, а именно с 26.10.2018 г. 11:00 (момент получения уведомления по данным ООО «Курьер-Регион»).

В связи с окончанием срока действия Генерального договора и отменой Заказа на работы № 5, ОАО «А. Невский» потребовала от вашей организации осуществить возврат неосвоенного аванса по Генеральному договору в сумме 842 172,72 доллара США в срок не позднее 11 декабря 2018 г. (письмо от 30.11.2018 г. № И-18-11/47), однако до настоящего времени средства в указанной сумме так и не поступили на расчетный счет ОАО «А. Невский».

Ваши доводы относительно причин невозврата аванса по Генеральному договору, указанные в письмах (б/н), полученных ОАО «А. Невский» 12.12.2018 г. и 26.11.2018 г., являются несостоятельными и противоречат действующему законодательству РФ.

1. Правовое обоснование требования о взыскании неосвоенного аванса

ОАО «А. Невский» обладает правом требовать возврата суммы неосвоенного аванса в случае расторжения договора.

Генеральный договор и Заказ на работы № 5 не содержат условия о сроке возврата Подрядчиком аванса, перечисленного Заказчиком при прекращении действия Генерального договора и/или отмене Заказа на работы № 5.

Поскольку ОАО «А. Невский» перечислило во исполнение договорных обязательств сумму аванса большую, чем составляют фактически заказанные и принятые услуги компании Teuton Petroleum, Inc., аванс подлежит возврату как неосновательное обогащение.

Исковая давность по возврату неосвоенного аванса исчисляется с момента одностороннего отказа от договора.

В связи с тем, что Генеральный договор прекратил свое действие 26 ноября 2018 г., а Заказ на работы № 5 считается отмененным 26 октября 2018 г., исковая давность по требованию неосвоенного аванса на момент

направления данной претензии не истекла.

2. Касательно доводов компании Teuton Petroleum, Inc. по оплате ОАО «А. Невский» услуг по акту КС-2 от 25.09.2014 г.

ОАО «А. Невский» сообщает, что правовые основания для оплаты услуг компании Teuton Petroleum, Inc. по интегрированному управлению, указанных в актах КС-2 от 25.09.2014 г. и КС-2 от 01.10.2014 г. отсутствуют.

В соответствии с Актом от 25.09.2014 г., не подписанным представителем ОАО «А. Невский», компания Teuton Petroleum, Inc. якобы оказало в период с 26.08.2014 г. по 25.09.2014 г. на скважине 251 куста 23В ряд услуг общей стоимостью 1 007 360,65 долларов США (включая НДС).

Ранее ОАО «А. Невский» в письме от 23 декабря 2014 г. сообщала о своем согласии принять услуги по данному акту на сумму 15 064 498 руб. 53 коп. без НДС, за исключением услуг по интегрированному управлению в сумме 14 588 784 руб. (без НДС).

.....
Письмом от 16.09.2014 г. № И-14-10/68 ОАО «А. Невский» сообщило компании Teuton Petroleum, Inc. о прекращении бурения и дальнейшего оказания услуг на скважине № 251, с 17:00 12.09.2014 г., что исключает возможность оказания Teuton Petroleum, Inc. услуг после указанного срока и предъявления требований об их оплате. Teuton Petroleum, Inc. подтвердило получение данного письма.

В связи с завершением оказания услуг на скважине 251, указанным выше письмом, ОАО «А. Невский» также информировало Teuton Petroleum, Inc., что доступ их сотрудников в офис Заказчика был прекращен с 13.09.2014 г. Соответственно услуги по интегрированному управлению были прекращены Заказчиком с 13.09.2014 г.

Иных заявок на оказание услуг после 13.09.2014 г. ОАО «А. Невский» не направлялось.

.....
Услуги Teuton Petroleum, Inc. по Акту от 25.09.2014 г. были приняты и согласованы к оплате путем удержания из предоплаты, ранее произведенной ОАО «А. Невский» на сумму 15 064 498 руб. (без НДС).

Требование Teuton Petroleum, Inc. о принятии и оплате услуг по интегрированному управлению на сумму 14 588 784 руб. (без НДС) неправомерно.

ОАО «А. Невский» сообщает, что Акт от 01.10.2014 г., на который ссылается ваша организация, согласно которому услуги Teuton Petroleum, Inc. по интегрированному управлению после 13.09.2014 г. также якобы заявлены к приемке и оплате, не представлялся в ОАО «А. Невский».

В любом случае, услуги Teuton Petroleum, Inc., оказанные после 13.09.2014 г., приемке и оплате со стороны ОАО «А. Невский» не подлежат.

В связи с этим, ОАО «А. Невский» требует от компании Teuton Petroleum, Inc. незамедлительно (но в любом случае не позднее 07 мая 2019 г.) осуществить возврат неосвоенного аванса по Генеральному договору в сумме 842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента) по банковским реквизитам ОАО «А. Невский», указанным ниже:

р/с 407564739576647
в ОАО Банк ВТБ
БИК 05567584
к/с 3019785736565
ИНН/КПП 890684736254856068

В случае неполучения ОАО «А. Невский» денежных средств в сумме 842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента) в указанный выше срок, мы будем вынуждены обратиться за защитой своих интересов в Арбитражный центр при РСПП. В этом случае к Вашей организации будут также предъявлены требования по уплате процентов на сумму неосновательного обогащения и возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя.

При направлении ответа на данную претензию просим Вас также направить копию ответа нашему судебному представителю, адвокату В. Купцову, по адресу: 1215098, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 10, офис 155.

С уважением,
Генеральный директор
ОАО «А. Невский» _____ К.А. Коровин

Приложение И-9



Компания Teuton Petroleum, Inc.
Германия, г. Мюнхен, ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ: 125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00

**Генеральному директору
ОАО «А. Невский»
К.А. Коровину**

Уважаемый Константин Алексеевич,

В ответ на досудебную претензию от 25.04.2019 г. «Касательно возврата неосвоенного аванса по Заказу № 5 от 12.09.2013 г. к Генеральному договору № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г. сообщаем следующее.

Между компанией Teuton Petroleum, Inc. и ОАО «А. Невский» был заключен Генеральный договор № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г. (далее – Генеральный договор). В рамках Генерального договора стороны подписали Заказ № 5 от 12.09.2013 г. на оказание комплекса Услуг в ходе строительства 12 горизонтальных скважин на Поттымско-Ингинском и Восточно-Ингинском лицензионных участках Красноленинского нефтегазоконденсатного месторождения (Заказ № 5).

В письме № И-14-06/49 от 27.06.2014 г. «Письмо-уведомление об оказании услуг по Генеральному договору» ОАО «А. Невский» указало на перечень услуг, оказываемых на скважине 251, включая Интегрированное управление услугами в соответствии с приложением № 1 к Заказу № 5.

В соответствии с данным приложением, в целях предоставления единого руководства процессом оказания услуг Подрядчика, Подрядчик предоставляет Группу управления проектом (далее – Группа). Группа привлекается для планирования, организации и координации процесса оказания Услуг. В обязанности Группы, согласно п. 2 Приложения № 1, в том числе входят: контроль качества и подготовки требуемой отчетной документации, проверка и утверждение окончательных актов сдачи-приемки оказанных услуг для предоставления Заказчику, разработка рекомендаций, направленных на оптимизацию сроков и стоимости бурения скважин по

окончании проекта, координация процесса подготовки и выставления финансовых документов и производственной отчетности.

Стоимость Группы координации проекта составляла 420 000 долларов США в месяц, не включая НДС.

Повторно сообщаем, что в период с 26.08.2014 г. по 01.10.2014 г. для ОАО «А. Невский» были оказаны услуги по Интегрированному сервису.

.....
Утверждение о том, что ОАО «А. Невский», якобы, сообщало о прекращении бурения и дальнейшего оказания услуг на скважине 251 с 12.09.2014 г. не находит своего подтверждения.

Напротив, в письме № И-14-10/83 от 22.09.2014 г. ОАО «А. Невский» сообщило о том, что рассчитывает, что сумма счета, выставяемого Teuton Petroleum, Inc. за услуги, оказанные в период с 12.09.2014 г. и до завершения представления отчетности об окончании бурения скважины, будет учитывать уровень знаний и опыта инженеров. Тем самым, ОАО «А. Невский» подтвердило коммерческую ценность и свои ожидания результата услуг интегрированного управления проектом в виде окончательных отчетов по скважинам.

Содержащееся в письме № И-14-10/68 от 16 сентября 2014 г. уведомление о необходимости прекращения оказания услуг недействительно и нелегитимно.

.....
Ссылка ОАО «А. Невский» на прекращение доступа сотрудников Подрядчика в офис Заказчика с 13.09.2014 и прекращение оказания услуг с 13.09.2014 г., не имеет значения, так как Группа оказывала услуги, находясь в офисе Подрядчика.

.....
Компания Teuton Petroleum, Inc. также считает необоснованным утверждение ОАО «А. Невский» о необходимости применения к спорным объемам оказанных услуг п. X Заказа № 5.

.....
Мотивированный отказ ОАО «А. Невский» от приемки услуг, оказанных в период с 26.08.2014 по 01.10.2014 Заказчиком предоставлен не был. В связи с чем услуги, а также окончательные отчеты считаются принятыми Заказчиком в полном объеме.

.....
Срок исковой давности в отношении истребования аванса, оплаченного в рамках Заказа № 5, истек.

В 2014 г. между сторонами возникли разногласия относительно применения Генерального договора, а также Заказа № 5, в результате чего стороны не пришли к согласованному мнению о дальнейших работах.

Мобилизация Teuton Petroleum, Inc. на скважину 212 после окончания работ

на скв. 214, 251 была остановлена, предварительная оплата со стороны ОАО «А. Невский» за работы на указанной скважине не была произведена.

01.10.2014 г. материалы и оборудование Teuton Petroleum, Inc. были вывезены со скважин 214 и 251 Красноленинского месторождения. С октября 2014 г. и до настоящего момента со стороны ОАО «А. Невский» не поступали заявки на выполнение работ на каких-либо других объектах в рамках Заказа № 5. Таким образом, Стороны не преследовали цели исполнять Заказа № 5, что свидетельствует о фактическом прекращении действия Генерального договора и Заказа № 5 в октябре 2014 г.

.....
31.12.2015 г. сторонами был подписан Акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 31.12.2015, что свидетельствует о том, что 31.12.2015 г. ОАО «А. Невский» было осведомлено о позиции Teuton Petroleum, Inc. относительно объема оказанных услуг.

Руководствуясь вышесказанным, а также ст. 309, 702, 753 ГК РФ, считаем, что основания утверждать о наличии неосвоенного аванса в размере 842 172 доллара США у ОАО «А. Невский» отсутствуют, в связи с чем, в удовлетворении претензии вынуждены отказать.

С уважением,

Представитель по доверенности

Чиповская А.Д. / _____

Приложение И-10



А. Невский

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факс: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

Исх. № И-14-12/89
от 23 декабря 2014 г.

*Кас. Письма Teuton Petroleum, Inc.
от 15.12.2014 г.*

Уважаемый господин Байарде,

Ваша претензия об оплате оборудования, оставленного в скважине № 251 в результате аварийных работ (Акт от 19.07.2014 г.) ОАО «А. Невский» рассмотрена.

Сообщаем о согласии ОАО «А. Невский» возместить стоимость утраченного оборудования по данному акту в размере 830 609 долларов США без учета НДС посредством удержания компанией Teuton Petroleum, Inc. из суммы, которая ранее была оплачена ОАО «А. Невский» в порядке предоплаты.

Кроме того, в связи с необходимостью проведения взаиморасчетов между нашими компаниями полагаем необходимым также повторно сообщить о позиции ОАО «А. Невский» относительно принятия услуг, оказанных компанией Teuton Petroleum, Inc. по акту о приемке выполненных работ (КС-2 от 25.09.2014 г.) в период с 26.08.2014 г. по 25.09.2014 г., в общей сумме 29 653 282 руб. 53 коп.

Услуги по интегрированному управлению, указанные в данном акте, в размере 14 588 784 руб., приняты быть не могут, и оплате не подлежат, о чем ранее сообщалось в предыдущих письмах по данному вопросу.

Таким образом, ОАО «А. Невский» сообщает о своем согласии принять услуги, оказанные компанией Teuton Petroleum, Inc. по акту КС-2 от

25.09.2014 г. на сумму 15 064 498 руб. 53 коп. без НДС (за исключением услуг по интегрированному управлению в сумме 14 588 784 руб. (без НДС)).

Средства в сумме 15 064 498 руб. 53 коп. (без НДС) по акту КС-2 от 25.09.2014 г. могут быть удержаны компанией Teuton Petroleum, Inc. из суммы, которая была ранее оплачена ОАО «А. Невский» в порядке предоплаты.

С уважением,

Директор департамента строительства и освоения скважин

_____ / Фр. Контье

Приложение И-11



А. Невский

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факс: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

Исх. № И-14-10/68
от 16 сентября 2014 г.

Teuton Petroleum, Inc.
Вниманию: Г-на Фр. Байарде

Уважаемый господин Байарде,

Настоящим сообщаем, что услуги компании Teuton Petroleum, Inc. для скважины 251, согласно перечню, указанному в письме-уведомлении ОАО «А. Невский» № И-14-06/49 от 27.06.2014 г. считаются оказанными в полном объеме и завершенными с 12 сентября 2014 г. (с 17:00).

В этой связи в дальнейшем отсутствует необходимость пребывания в офисе Заказчика сотрудников группы интегрированного управления проектом компании Teuton Petroleum, Inc. как части услуг, запрошенных для скважины 251.

Повторно информируем Вас о том, что со стороны ОАО «А. Невский» никоим образом не имеет место отказ от услуг компании Teuton Petroleum, Inc. либо какое-либо нарушение условий Договора и Заказа на работы № 5. Мы хотели бы еще раз обратить ваше внимание на разговор, состоявшийся 12.08.2014 г. в нашем офисе между г-ном Скорсезе и г-ном Оруэллом, в ходе которого компания Teuton Petroleum, Inc. подтвердила отказ от мобилизации каких-либо сервисов для скважины 212. Более того, г-н Скорсезе рекомендовал группе интегрированного управления проектом остановить все работы по скважине 212. ОАО «А. Невский» проследило за удалением соответствующих файлов по скважине с сервера.

Дальнейшее пребывание сотрудников компании Teuton Petroleum, Inc. ОАО

«А. Невский» будет осуществлено в случае согласования Сторонами указанного вида сервиса по скважине 212.

Просим Вас обеспечить возврат имущества, принадлежащего ОАО «А. Невский», используемого Вами при оказании услуг, а также предоставить все документы, материалы, данные в бумажном, файловом и электронном виде, которые компания Teuton Petroleum, Inc. обязана предоставить согласно Заказу на работы № 5, и Приложениям к нему.

С уважением,

Директор департамента строительства и освоения скважин

_____ / Фр. Контье



**Генеральному директору
ОАО «А. Невский»
К.А. Коровину**

На Претензию № И-18-11/47 от 30.11.2018

Уважаемый Константин Алексеевич,

В ответ на Претензию № И-18-11/47 от 30.11.2018 сообщаем следующее.

Между компанией Teuton Petroleum, Inc. и ОАО «А. Невский» был заключен Генеральный договор № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 (далее – Генеральный договор). В рамках Генерального договора стороны подписали Заказ № 5 от 12.09.2013 на оказание комплекса Услуг в ходе строительства 12 горизонтальных скважин на Поттымско-Ингинском и Восточно-Ингинском лицензионных участках Красноленинского нефтегазоконденсатного месторождения (далее – Заказ № 5).

Согласно п. X Заказа № 5 Заказчик обязан подписать Акт сдачи-приемки в течение 10 календарных дней с даты его получения. Если Акт сдачи-приемки Услуг или мотивированный отказ от его подписания не будет подписан Заказчиком в течение 10 дней с момента получения Заказчиком, такой Акт будет считаться подписанным обеими сторонами, без замечаний со стороны Заказчика, а услуги – принятыми.

В период с 26.08.2014 по 01.10.2014 г. компанией Teuton Petroleum, Inc. в рамках исполнения Заказа № 5 в адрес ОАО «А. Невский» были оказаны услуги по Интегрированному сервису на скважине 251 куст 236 Красноленинского месторождения.

В адрес ОАО «А. Невский» были направлены: Акты о приемке выполненных работ от 25.09.2014 на сумму 1 007 360,65 долларов США (вкл. НДС), Акт о приемке Выполненных работ от 01.10.2014 на сумму 159 020,34 долларов США (вкл. НДС), счет-фактура от 25.09.2014, счет-фактура от 01.10.2014, справки о стоимости оказанных услуг от 01.10.2014 и от 25.09.2014, а также Акт на прием-передачу документации от 07.10.2014, Акт о передаче окончательных документов по скважинам 214-251 от 01.10.2014 (включая Окончательный отчет по скважине 251 и Окончательный отчет по скважине 214 (далее – окончательные отчеты)).

Мотивированный отказ о приемки услуг, оказанных в период с 26.08.2014 по 01.10.2014 Заказчиком предоставлен не был. В связи с чем услуги, а также окончательные отчеты считаются принятыми Заказчиком в полном объеме.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст. 309, 702, 753 ГК РФ, считаем, что основания утверждать о наличии неосвоенного аванса в размере 842 172 доллара США у ОАО «А. Невский» отсутствуют. Данная позиция основана на правоприменительной практике.

Кроме того, компания Teuton Petroleum, Inc. не может согласиться с указанной в Претензии датой прекращения действия Генерального договора – 26.11.2018. В ответе на уведомления от 25.10.2018, направленном Вам 23.11.2018, компания Teuton Petroleum, Inc. сообщила о том, что Генеральный договор и Заказ № 5 прекратили свое действие в 2014 году, поскольку с 2014 года стороны фактически не преследовали намерения исполнять договорные обязательства.

Ввиду указанного выше требования ОАО «А. Невский», изложенные в Претензии № И-18-11/47 от 30.11.2018 не могут быть удовлетворены.

С уважением,

Представитель по доверенности

Чиповская А.Д. / _____

Приложение И-11

0401060

Поступ. в банк плат.

Списано со сч.
плат.

ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ № _____

17.10.2019 г.

Дата

Вид платежа

Сумма
прописью

Один миллион четыреста тридцать тысяч рублей

ИНН	КПП	Сумма	1 430 000,00 руб.		
Плательщик ОАО «А. Невский»		Сч. №			
		БИК			
Банк плательщика ОАО «Банк ВТБ» (ООО)		Сч. №			
		БИК	044525411		
Филиал «Центральный» Банка ВТБ (ПАО)		Сч. №	30101810145250000411		
		Сч. №	40703810901050000057		
ИНН 7710014258	КПП 770501001	Сч. №			
Общероссийская общественная организация «Российский союз промышленников и предпринимателей»		Вид оп.	01	Срок плат.	6
		Наз. пл.		Очер. плат.	
		Код		Рез. поле	
Получатель					

Арбитражный сбор Арбитражного центра при РСПШ по иску ОАО «А. Невский» к компании Teuton Petroleum, Inc. о возврате неосновательного обогащения в размере 1 430 000 руб. (дело № 135/2019); НДС не облагается.

(подпись)

Подписи

Отметки
банка

М.П.

АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР
ПРИ РОССИЙСКОМ СОЮЗЕ ПРОМЫШЛЕННИКОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ



16 октября 2019 г.

Истец: ОАО «А. Невский»
658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск,
ул. Чудская, д. 158/3
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7
(3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru

Ответчик: Teuton Petroleum, Inc.
Германия, г. Мюнхен
ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ:
125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00
Цена иска: 1 413 558,76 долларов США

Дело № 135/2019

Уважаемые господа,

Настоящим информируем Вас о предъявлении ОАО «А. Невский», РФ, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чудская, д. 158/3 к компании Teuton Petroleum, Inc., Германия, г. Мюнхен, ул. Мариенплац, 8, иска о возврате неосновательного обогащения в размере 862 990,54 доллара США по Генеральному договору о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г.

Предлагаем Вам в соответствии с п. 1 ст. 11, п. 3 ст. 17 Регламента Арбитражного центра при РСПП сообщить об избрании Вами арбитра и представить отзыв на исковое заявление.

Также сообщаем Вам, что в качестве основного арбитра Истец избрал Александра Климта, в качестве запасного арбитра – Константина Айвазовского.

С уважением,

Ответственный секретарь Арбитражного центра при РСПП

Э.Р. Закиров

подпись

**В Арбитражный центр при Российском союзе
промышленников и предпринимателей**
109240, РФ, г. Москва, Котельническая наб., 17

ИСТЕЦ:

Открытое акционерное общество «А. Невский»

Адрес: 658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск,
ул. Чудская, д. 158/3
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru

ОТВЕТЧИК:

Компания «Teuton Petroleum, Inc.»

Адрес места регистрации: Германия, г. Мюнхен
ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ: 125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00

касательно дела Арбитражного центра № М-135/2019

ОТЗЫВ

**на исковое заявление
(выдержки)**

В производстве Арбитражного центра при РСПП находится дело № М-135/2019 по иску ОАО «А. Невский» (далее – Истец) к компании Teuton Petroleum, Inc. (далее – Ответчик) о возврате неосновательного обогащения в размере 862 990,54 доллара США.

Ответчик возражает против заявленных исковых требований ввиду следующего:

1. Возражения относительно компетенции Арбитражного центра при РСПП по рассмотрению настоящего спора

В пункте 17.2 Генерального договора стороны закрепили следующую арбитражную оговорку:

«Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Генерального Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения,

нарушения, прекращения или недействительности, стороны будут стремиться решать путем переговоров.

Если стороны не могут прийти к согласию, то споры в отношении действительности и исполнимости Генерального договора, а также споры о возврате неосновательного обогащения подлежат передаче на рассмотрение в Немецкий арбитражный институт (DIS) (место рассмотрения г. Мюнхен, Германия).

Все остальные споры подлежат передаче на рассмотрение в Третейский суд при Российском союзе промышленников и предпринимателей (место рассмотрения г. Москва, Российская Федерация), если истцом выступает Заказчик; и в Немецкий арбитражный институт (DIS), если истцом выступает Подрядчик».

Таким образом, данный спор подлежит рассмотрению в Немецком арбитражном институте (DIS).

.....
Якобы введенные в отношении Истца меры ограничительного характера, не являются санкциями, соответственно ст. 248.1 АПК РФ, на которую ссылается Истец, не подлежит применению.

Более того, указанные меры не могут привести к расширительному толкованию арбитражной оговорки и признанию компетенции Арбитражного центра при РСПП.

В связи с этим, Ответчик просит состав арбитража признать отсутствие своей компетенции по рассмотрению настоящего спора.

.....
Кроме того, срок исковой давности по требованию о взыскании суммы неосновательного обогащения на момент обращения Истца с иском заявлением в Арбитражный центр при РСПП истек.

Истец неверно определил даты прекращения Генерального договора и Заказа № 5. Отношения между Сторонами прекратились в 2014 году, когда Истец вместо Ответчика привлек других подрядчиков к выполнению работ на скважинах №№ 210, 212 Поттымско-Ингинского лицензионного участка, тем самым в одностороннем порядке отказался от исполнения Заказа № 5 и Генерального договора.

2. Относительно кандидатуры арбитров, Ответчик поясняет следующее:

Руководствуясь п. 1 ст. 11, п. 3 ст. 17 Регламента Арбитражного центра при РСПП Ответчик назначает в качестве основного арбитра Эдуарда Мане, в качестве запасного арбитра – Пьера Ренуара.

3. По существу спора Ответчик поясняет следующее.

С заявленными требованиями мы не согласны в полном объеме, поскольку они незаконны и необоснованы.

.....
Услуги были оказаны Ответчиком на сумму полученного аванса, за

исключением долларов США 109 487,19 (включая НДС).

.....
В частности, объем и стоимость Услуг по интегрированному управлению сервисом за период с 26 сентября 2014 г. по 1 октября 2014 г. подтверждаются Актом от 1 октября 2014 г. «О выполненных работах на скважине № 251 куст 23b Краснolenинского месторождения» (далее – Полевой акт от 1 октября 2014 г.), подписанный представителем Истца, супервайзером Алексеем Давыдовым.

.....
Услуги, оказанные в период с 26 сентября 2014 г. по 1 октября 2014 г. включали предусмотренные Заказом № 5 Услуги по демобилизации оборудования стоимостью долларов США 75 020,00 и Услуги интегрированного сервиса стоимостью долларов США 84 000,00. Объем оказанных Услуг подтверждается Актом КС-2 от 1 октября 2014 г., счётом-фактурой от 1 октября 2014 г.

.....
25 сентября 2014 г. Стороны согласовали в качестве даты демобилизации оборудования Ответчика со скважины № 251 Поттымско-Ингинского лицензионного участка 1 октября 2014 г.

В Акте на демобилизацию скважин № 214 и № 251, подписанном 1 октября 2014 г. представителями Истца и Ответчика, указано, что все материалы и оборудование были вывезены с куста 23 (б) скважин № 214 и № 251 Краснolenинского месторождения; Ответчик и все подрядчики, работавшие по Заказу № 5, оставили локацию в чистом виде в назначенные сроки.

Согласно Разделу 4 Приложения 5 к Заказу № 5 «Предоставление сервиса по цементированию скважин» ставка за демобилизацию флота, оборудования, материалов и персонала с места проведения работ до базы Подрядчика составила долларов США 48 763,00 (без НДС).

Согласно Приложению 12 к Заказу № 5 «Предоставление сервиса по геолого-техническим исследованиям» ставка за демобилизацию одной партии с месторождения составляет долларов США 2 000,00 без НДС.

Ставки за демобилизацию предусмотрены положениями Заказа № 5 и приложениями к нему, подлежат оплате по факту демобилизации и не могут быть оспорены Заказчиком.

.....
Так как Истец в установленный Разделом X Заказа № 5 срок не представил мотивированные претензии относительно недостатков результатов оказанных Услуг и отказ от подписания Акта КС-2 от 25 сентября 2014 г., следует считать, что Истец принял результаты Услуг в полном объёме. Необоснованный отказ Заказчиком от приемки результата работ недопустим в силу ст. 753 ГК РФ.

В подтверждение объема оказанных Услуг Ответчик ссылается на письмо Истца от 22 сентября 2014 г., в котором Истец указал, что Услуги по подготовке окончательной отчетности по скважине подлежат оплате.

.....
Ответчик также обращает внимание арбитров на противоречивость письма Истца от 16 сентября 2014 г., которым Истец известил Ответчика о прекращении оказания Услуг, начиная с 12 сентября 2019 г. несмотря на то, что Ответчик до даты направления письма оказывал Истцу Услуги по интегрированному управлению сервисом. Кроме того, в названном письме Истец указал на необходимость представления Ответчиком в адрес Истца документов и материалов, которые Истец готовил в рамках оказания Услуг по интегрированному управлению сервисом.

Относительно Акта КС-2 от 25 сентября 2014 г. и Акта КС-2 от 1 октября 2014 г. Ответчик поясняет, что в период с 26 августа 2014 г. по 25 сентября 2014 г. он оказал Истцу Услуги на сумму 1 007 360,65 (один миллион семь тысяч триста шестьдесят долларов и 65 центов), которые включая интегрированное управление Услугами, сервис цементирование скважин, сервис по геолого-техническим исследованиям, сервис по технологическому и телеметрическому сопровождению бурения скважин, каротажу во время бурения горизонтальных участков скважин, сервис по долотному сопровождению, геологическое сопровождение бурения горизонтального ствола, интерпретация данных геофизических исследований в процессе каротажа, предоставление оборудования по закачиванию скважин.

.....
В письме № И-14-12/89 от 23 декабря 2014 г. Истец сообщил Ответчику о том, что оспаривает Акт КС-2 от 25 сентября 2014 г. в части включения Услуг по интегрированному управлению сервисом на сумму 420 000,0 (четыреста двадцать тысяч) долларов США.

В связи с этим, Ответчик поясняет, что Услуги по интегрированному управлению сервисом им оказаны, что подтверждается Актом от 25 сентября 2014 г. «О выполненных работах на скважине № 251 куст 23б Красноленинского месторождения» (далее – Полевой акт от 25 сентября 2014 г.). Полевой акт от 25 сентября 2014 г. является основанием для оформления Сторонами фискального акта, подписан представителем Истца, супервайзером Алексеем Давыдовым, который был подписантом и других документов, касающихся согласованных Истцом работ и услуг.

.....
Кроме того, 26 сентября 2014 г. письмом № TP-IPM-27-01 он направил Истцу на проверку и согласование отчет о предоставлении услуг по интегрированному управлению сервисом за период с 26 августа по 25 сентября 2014 г., акт о приемке выполненных услуг (КС-2) и справку о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3). Документы были получены

Истцом.

Ввиду того, что Истец в установленный Разделом X Заказа № 5 срок не представил мотивированные претензию относительно недостатков результатов оказанных Услуг и отказ от подписания Акта КС-2 от 25 сентября 2014 г., следует считать, что Истец принял результаты Услуг в полном объеме. Необоснованный отказ Заказчиком от приемки результата работ недопустим.

Таким образом, мы считаем, что требования Истца о возврате неосновательного обогащения являются незаконными и необоснованными.

В связи с изложенным, на основе п. 3 ст. 450, ст. 717, 753 ГК РФ,

ПРОСИМ

в иске ОАО «А. Невский» к Teuton Petroleum, Inc. о возврате неосновательного обогащения в размере 862 990,54 доллара США отказать.

С уважением,

Представитель по доверенности

А. Мастерсон

Приложение О-1



Компания Teuton Petroleum, Inc.
Германия, г. Мюнхен, ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ: 125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00

25 сентября 2014 г.

АКТ
О выполненных работах на скважине 251 куст 23 в
Красноленинского месторождения

Настоящим сообщаем, что за период с 26 августа 2014 г. 00:00 ч. по 25 сентября 2014 г. 24:00 ч. на Красноленинском месторождении Куст 23 в скв. 251 со стороны компании Teuton Petroleum, Inc. при строительстве скважины предоставлены услуги по управлению интегрированным сервисом.

Полевой координатор Teuton Petroleum, Inc. _____ Шмидт А.

Представитель заказчика ОАО «А. Невский» _____ Давыдов А.

Приложение О-2



Компания Teuton Petroleum, Inc.
Германия, г. Мюнхен, ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ: 125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00

01 октября 2014 г.

АКТ
О выполненных работах на скважине 251 куст 23б
Красноленинского месторождения

Настоящим сообщаем, что за период с 26 сентября 2014 г. 00:00 по 1 октября 2014 г. 24:00 ч. на Красноленинском месторождении Куст 23б скв. № 251 со стороны Teuton Petroleum, Inc. при строительстве скважины предоставлены услуги по управлению интегрированным сервисом.

Полевой координатор Teuton Petroleum, Inc. _____ Шмидт А.

Представитель заказчика ОАО «А. Невский» _____ Давыдов А.

АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР
ПРИ РОССИЙСКОМ СОЮЗЕ ПРОМЫШЛЕННИКОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ



16 октября 2020 г.

Истец: ОАО «А. Невский»
658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск,
ул. Чудская, д. 158/3
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7
(3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru

Ответчик: Teuton Petroleum, Inc.
Германия, г. Мюнхен
ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ:
125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00
Цена иска: 1 413 558,76 долларов США

Дело № 135/2019

Уважаемые господа,

Настоящим информируем Вас о том, что в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой, вызванной пандемией коронавируса COVID-19, Арбитражный центр при РСПП предлагает проведение слушаний в режиме онлайн, посредством используемой Арбитражным центром при РССП платформы для видеоконференций и удаленной работы Mind.

С уважением,

Ответственный секретарь Арбитражного центра при РСПП

Э.Р. Закиров

подпись

**В Арбитражный центр при Российском союзе
промышленников и предпринимателей**
109240, РФ, г. Москва, Котельническая наб., 17

ИСТЕЦ:

Открытое акционерное общество «А. Невский»

Адрес: 658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск,
ул. Чудская, д. 158/3
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru

ОТВЕТЧИК:

Компания «Teuton Petroleum, Inc.»

Адрес места регистрации: Германия, г. Мюнхен
ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ: 125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00

касательно дела Арбитражного центра № М-135/2019

ВОЗРАЖЕНИЯ

на отзыв Ответчика на исковое заявление

В производстве Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (далее – Арбитражный центр) находится дело № М-135/2019 по иску ОАО «А. Невский» (далее – Истец) к компании Teuton Petroleum, Inc. (далее – Ответчик) о возврате неосновательного обогащения в размере 862 990,54 долларов США.

Ответчик представил в Арбитражный центр при РСПП отзыв на исковое заявление, в ответ на который, и в дополнение к исковому заявлению, Истец излагает настоящие возражения.

Истец категорически не согласен с доводами, изложенными Ответчиком в отзыве на исковое заявление, в связи со следующим:

1) Истец не заказывал у Ответчика услуги по Генеральному договору и Заказу № 5 после 12.09.2014 и, в связи с этим обоснованно не принимал услуги, перечисленные в актах КС-2 от 25.09.2014 и КС-2 от 01.10.2014 после указанной даты. Соответственно, обязанность по их оплате не возникла. Подписанные А. Давыдовым полевые акты от 25.09.2014 и 01.10.2014 г. не

являются подтверждением приемки услуг, поскольку подписаны неуполномоченным лицом, и не позволяют установить стоимость и объем оказанных услуг.

Ответчик указывает, что им были оказаны услуги в полном объеме по Актам от 25.09.2014 г. и 01.10.2014 г., ссылаясь на то, что:

А) представителем Истца А. Давыдовым были подписаны полевые акты от 25.09.2014 г. и 01.10.2014 г. об оказании услуг по интегрированному управлению сервисом;

Б) Истец не представил мотивированные возражения на указанные акты, что означает их утверждение в одностороннем порядке и приемку услуг Истцом;

В) В своей корреспонденции Истец якобы подтвердил необходимость оплаты услуг Ответчика по Актам от 25.09.2014 г. и 01.10.2014 г.

Истец не согласен с данными доводами.

А) Полевые акты от 25.09.2014 г. и 01.10.2014 г. не свидетельствуют о приемке услуг по Заказу № 5.

Указанные акты были подписаны супервайзером А. Давыдовым, который являлся привлеченным иностранным консультантом Истца на буровой ОАО «А. Невский», и сотрудником компании «Разведка Разработка Скважин», что подтверждается выданной ему рабочей визой от 27.03.2013 г. на период с 27.03.2013 г. по 24.02.2016 г. в его паспорте.

А. Давыдов также не обладал полномочиями на приемку услуг Ответчика по Генеральному договору и Заказу № 5, доверенность от ОАО «А. Невский» ему не выдавалась.

.....
Акт по форме КС-2 от 25.09.2014 г. полномочным представителем Истца не подписывался. Акт от 01.10.2014 г. подписан только со стороны Ответчика. Более того, Акт от 01.10.2014 г. Истцом получен не был, и соответственно не мог быть отражен в бухгалтерском учете и акте сверки.

Б) Истец не обязан был предоставлять мотивированный отказ о приемки не заказанных им услуг по Актам от 25.09.2014 г., 01.10.2014 г. Кроме того, Истец заблаговременно и неоднократно сообщал Ответчику о дате окончания бурения (12.09.2014 г.) и отсутствии необходимости в услугах по интегрированному управлению сервисом как части услуг, запрошенных для скважины 251, а также оплате услуг проектной группы.

В) В своей корреспонденции Истец якобы подтвердил необходимость оплаты услуг Ответчика по Актам от 25.09.2014 г. и 01.10.2014 г.

В письме от 16.09.2014 г. Истец сообщает лишь о том, что Ответчиком должны быть возвращены все материалы и документация по скважинам.

2) Исковая давность по иску о взыскании неосновательного обогащения начала течь с момента прекращения Генерального договора и отмены Заказа № 5 в 2018 году. Привлечение сторонних подрядчиков не свидетельствует об одностороннем отказе от договора.

Ответчик в Отзыве утверждает, что Истец якобы в одностороннем порядке отказался от Договора, так как он привлек к выполнению работ другого подрядчика.

Истец полагает, что подобное утверждение является всего лишь попыткой Ответчика отвлечь внимание арбитров от существа исковых требований Истца, и привести к повторному рассмотрению арбитрами фактов якобы одностороннего отказа Истца от исполнения договора, которые уже были предметом рассмотрения предыдущего иска компании Teuton Petroleum, Inc. в 2015 г., и в удовлетворении которых Третьейским судом при РСПП было отказано.

Истец считает данный довод Ответчика необоснованным, так как Генеральный договор и Заказа № 5 не содержат условий об эксклюзивном характере услуг Подрядчика, и Генеральный договор предусматривает определенный формальный порядок прекращения договора.

.....
Таким образом, привлечение сторонних подрядчиков для выполнения отдельных видов работ на лицензионных участках ОАО «А. Невский» не свидетельствует об одностороннем отказе от Генерального договора и Заказа № 5.

Истцом было направлено Ответчику уведомление об отмене Заказа № 5 письмом от 25.10.2018 г. № И-20/69. Заказ № 5 считается отмененным с момента получения Ответчиком указанного уведомления, а именно – с 26.10.2018 г. 11:00, что также было изложено в исковом заявлении.

Несостоятелен и довод Ответчика, изложенный в отзыве на исковое заявление, о том, что привлечение иного подрядчика по договору является односторонним отказом от договора.

.....
3) Доводы о злоупотреблении правом со стороны Истца являются необоснованными. Более того, сам Ответчик злоупотребляет правом, что подтверждается полученной Истцом претензией Ответчика от 25.11.2019 г. о взыскании компенсации за якобы досрочное расторжение Заказа № 5 (Приложение ВИ-1).

Данная претензия является неправомерной и необоснованной, поскольку аналогичный вопрос уже рассматривался в Решении Третьейского суда при РСПП от 06.11.2015 г.

.....
В рассматриваемой ситуации путем ссылок на иные якобы новые фактические обстоятельства, заверением у нотариуса информации на

интернет-сайтах, ставшей публично известной еще в 2014-2015 гг., Ответчик по сути игнорирует выводы, содержащиеся в решении Третейского суда при РСПП от 06.11.2015 г., где во взыскании подобной платы за якобы досрочный отказ в связи с действиями ОАО «А. Невский» (ответчика по иску) в сентябре 2014 г. было отказано.

4) Истцом представлен корректный расчет суммы исковых требований (суммы неосновательного обогащения Ответчика).

.....
Сумма НДС не отражена в бухгалтерском учете Истца в связи с тем, что Ответчик не представил на утверждение Истцу Акт от 01.10.2014 г., и в счет-фактуре от 25.09.2014 г. была некорректно отражена стоимость услуг Ответчика, которые Истец не заказывал и не принимал. Следовательно, в связи с указанными действиями Ответчика с данной суммы Ответчиком не был уплачен НДС в бюджет, и у Истца отсутствовала возможность предъявить НДС к вычету и бюджета.

.....
Ответчик также последовательно пытается обойти решение Третейского суда при РСПП от 06.11.2015 г. по делу № 35/2015, в котором по спору между Истцом и Ответчиком уже были исследованы и установлены обстоятельства, связанные с возможностью отказа от договора путем конклюдентных действий (без соблюдения формальной процедуры), возможностью взыскания платы за досрочный односторонний отказ от договора, необходимостью заказывать все услуги Ответчика в комплексе, а не путем их выборки из перечня в Заказе № 5.

На все перечисленные вопросы состав арбитража дал отрицательный ответ, что показывает, что доводы Ответчика в настоящем споре направлены на переоценку решения арбитража по спору между Истцом и Ответчиком, ранее разрешенному Третейским судом при РСПП.

.....
Ввиду введенных на территории Российской Федерации ограничительных мер, затрудняющих перемещение по стране, Истец также просит состав арбитража Арбитражного центра при РСПП назначить проведение устных слушаний в режиме онлайн.

На основании вышеизложенного, Истец считает доводы Ответчика, указанные в отзыве на исковое заявление, несостоятельны, и сумма неосновательного обогащения (неосвоенного аванса) в размере 842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента), должна быть взыскана с Ответчика в полном объеме, а также 20 817,82 (двадцать тысяч восемьсот семнадцать долларов США и 82 цента) процентов

за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения.

Приложения (в копиях):

1. Претензия о взыскании компенсации за досрочное расторжение Заказа № 5 к Генеральному договору № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г.
2. Рабочая виза в паспорте А. Давыдова от 27.03.2013 г. № 23 1756B8 на период с 27.03.2013 г. по 24.02.2016 г.
3. Список сотрудников ОАО «А. Невский» по состоянию на 01.09.2014 г.
4. Доверенность ОАО «А. Невский» на Фр. Контье от 01.09.2014 г. № 45-14-И
5. Письмо ОАО «А. Невский» от 24.09.2014 г.
6. Претензия Teuton Petroleum, Inc. от 12.12.2014 г.



25.11.2019

Генеральному директору
ОАО «А. Невский»
К.А. Коровину

**Претензия
о взыскании компенсации
за досрочное расторжение Заказа № 5 к договору № LP-MSA-2012**

Между компанией ОАО «А. Невский» (Заказчик) и Teuton Petroleum, Inc. (Подрядчик) был заключен Генеральный договор о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 (далее – Генеральный договор), в соответствии с которым Заказчик поручает Подрядчику оказание услуг, связанных с разведкой и разработкой нефтяных и газовых месторождений.

12.09.2013 Стороны подписали Заказ № 5 (далее – Заказ № 5), согласно Разделам I, II, III которого Заказчик поручает и оплачивает, а Подрядчик обязуется оказать Комплекс Услуг в ходе строительства 12 горизонтальных скважин на Поттымско-Ингинском и Восточно-Ингинском лицензионных участках Краснотенинского месторождения.

ОАО «А. Невский» обратилось в Арбитражный центр при РСПП с иском заявлением к компании Teuton Petroleum, Inc. с требованием о возврате неосновательного обогащения в размере 862 990,54 долл. США, полученного в рамках исполнения Заказа № 5 к Генеральному договору.

Право требовать выплату ставки за досрочное одностороннее расторжение Заказа № 5

Разделом XII Заказа № 5 к Генеральному договору от 03.07.2012 г., Заказчик оплачивает ставку за досрочное расторжение / прекращение в размере 7 000 000 (семь миллионов) долларов США. Данная ставка подлежит оплате, если Заказ на работы досрочно расторгнут / прекращен по инициативе Заказчика.

Преюдиция в связи с наличием ранее вынесенного Третейского суда при РСПП по сходному требованию.

Требования Подрядчика о взыскании ставки за досрочный односторонний отказ Заказчиком от Заказа № 5 и Генерального договора уже были предметом рассмотрения Третейского суда при РСПП в рамках дела № 35/2015 (Предыдущего арбитража). При рассмотрении дела № 35/2015 состав арбитража в решении от 06.11.2015 г. признал недоказанным факт одностороннего расторжения Заказа № 5 и Генерального договора Заказчиком.

Решение предыдущего арбитража по делу № 35/2015 не носит преюдициального характера в связи с тем, что:

- предметом рассмотрения предыдущего арбитража были следующие обстоятельства: недопуск Заказчиком на свою территорию сотрудников Подрядчика, отказ Заказчика от части услуг, оказываемых на скважине, неоплата Заказчиком счета на предоплату;
- в ходе слушания дела не исследовали существенные и фундаментальные обстоятельства, связанные с отказом Заказчика от договора посредством привлечения иных подрядчиков.

Обоснование наличия права на предъявление требований о выплате ставки за досрочное одностороннее расторжение.

В рассматриваемом случае имело место досрочное одностороннее расторжение Заказчиком Заказа № 5 и Генерального договора.

Заказчик привлек двух подрядчиков к выполнению работ на Поттымско-Ингинском л.у., тем самым в одностороннем порядке отказался от исполнения Заказа № 5 и Генерального договора.

.....
Согласно условиям Заказа № 5 Заказчик поручает и оплачивает, а Подрядчик обязуется оказать комплекс услуг в ходе строительства 12 горизонтальных скважин на Поттымско-Ингинском и Восточно-Ингинском лицензионных участках Красноленинского месторождения.

Согласно Разделу 4 Подраздела 1 Группового рабочего проекта № 217 на строительство эксплуатационных горизонтальных скважин на Поттымско-Ингинском ЛУ Красноленинского НГК месторождения предусмотрено строительство 13 горизонтальных скважин, включая скважины 214, 251, 210, 212 и другие.

11.07.2014г. Заказчик направил в адрес Подрядчика письмо-уведомление об оказании услуг по Генеральному договору и Заказу № 5 для скважины 207 (заявка на оказание услуг). В дальнейшем номер скважины 207 был изменен на 212. При этом Заказчик отказался оплачивать счет на предоплату

сервисных услуг по скважине 212, о чем сообщил в письмо от 31.07.2014 г. В 2019 г. Подрядчиком было установлено, что Заказчик, после направления в адрес Подрядчика заявки на оказание услуг на скважине 212, привлек других подрядчиков к выполнению работ на данной скважине, а также скважине 210.

Сведения о строительстве скважины 212 силами других подрядчиков, содержащиеся в Росгеолфонде.

В сводном государственном реестре работ по геологическому изучению недр Росгеолфонда за номером 789576646-15-4766 зарегистрирована информация о работе по строительству скважины № 212 Поттымско-Ингинского лицензионного участка Красноленинского месторождения.

Подрядчик к выполнению работ на скважине 212 не привлекался, несмотря на направленную Заказчиком в адрес Подрядчика заявку на оказание услуг на данной скважине.

.....
Заказчик опубликовал сведения о строительстве скважин 212, 210 на своем официальном сайте в ежегодном отчете Общего собрания за 2015 год.

.....
Скважины 212 и 210 зарегистрированы в едином государственном реестре недвижимости в 2015 году.

Согласно выпискам из единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости строительство скважины № 212 завершено в 2015 году, ей присвоен кадастровый номер 88:08:0202008:5555, строительство скважины 210 завершено в 2015 году, ей присвоен кадастровый номер 88:08:0202008:5557.

Вышеназванные обстоятельства бесспорно свидетельствуют о том, что Заказчик в 2014-2015 году привлек других подрядчиков для строительства скважин № 212, 210 Поттымско-Ингинского лицензионного участка.

Подрядчик к строительству скважины Заказчиком, в нарушение заявок на оказание услуг и Заказа № 5 не привлекался, что следует расценивать как отказ Заказчика от исполнения договора.

.....
На основании вышеизложенного, в силу ст. 717, 782, 314 ГК РФ, ставка на одностороннее досрочное расторжение Заказа № 5 от 12.09.2013 г. и Генерального договора в размере 7 000 000 долларов США подлежит уплате со стороны ОАО «А. Невский» в пользу компании Teuton Petroleum, Inc. в течение 7 дней с момента предъявления настоящего требования.

Просим уплатить сумму в размере 7 000 000 долларов США в течение 7 дней

с момента получения настоящей претензии по реквизитам, указанным ниже:

ИНН 9909056788

КПП 775855 005

Расчетный счет № 789476554738596078

Наименование банка JP Morgan

Корреспондентский счет № 57686078474687970789

БИК 0885766453

ОКПО 45898766

ОКВЭД 70.22; 73.20.1

ОКТМО 4533600

С уважением,
представитель по доверенности
В.Л. Браун

РЕШЕНИЕ

г. Москва

«06» ноября 2015 г.

Коллегия арбитров Третейского суда при Российском союзе промышленников и предпринимателей в составе

Председателя А.М. Златопольского
и арбитров В.А. Серова и Ю.И. Пименова

рассмотрела в заседании 20 сентября 2017 г.

дело по иску открытого акционерного общества «А. Невский», г. Ханты-Мансийск, Российская Федерация, к компании Teuton Petroleum, Inc., г. Мюнхен, Германия.

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

«...такая практика выбора отдельных услуг и ранее практиковалась Ответчиком и зиждется на разделе IV Заказа № 5, в котором содержится правило о подаче Заказчиком (Ответчиком) заявок на отдельные виды услуг, предусмотренных соответствующими Приложениями к Заказу. Понимается, что Раздел IV Заказа № 5 по существу предоставляет Заказчику право посредством подачи заявок уточнять конкретные оговоренные виды услуг».

«Обоснование Истцом комплексности и неделимости услуг не может толковаться как договорное условие. А «комплексный подход» к сервисным работам, на который ссылается Истец, сам по себе не исключает избирательности отдельных видов услуг».

190. Истец вправе выбирать лишь отдельные услуги в рамках Заказа № 5.

192. Односторонний отказ не может являться досрочным, если он имеет место после июля 2014 года (срока оказания услуг, согласованного в Заказе № 5);

198. Сумма в 7 000 000 долл. США, установленная в качестве платы за

односторонний отказ о Заказа № 5, носит компенсационный характер.

.....

Настоящее решение составлено и подписано в трех экземплярах, из которых один предназначен для хранения в делах Третейского суда при РСПП, один – для Истца, один – для Ответчика.

Председатель коллегии арбитров

А.М. Златопольский

Арбитры:

В.А. Серов

Ю.И. Пименов

Приложение ВИ-4

Список сотрудников организаций

Период: 01.09.2014

Организация

№ в группе	Таб. №	Сотрудник	Должность
1	0968	Абдурахманов Михаил Николаевич	Оператор обезвоживающих и обессоливающих установок
2	0857	Абрамов Александр Владимирович	Оператор по добыче нефти и газа 5 разряда
3	0563	Анненков Владимир Алексеевич	Супервайзер по строительству объектов обустройства месторождений
4	0564	Бурмистров Николай Сергеевич	Машинист автомобильного крана
5	0562	Бауман Семен Петрович	Кладовщик-разнорабочий
6	0758	Бунин Сергей Иванович	Машинист насосной станции по закачке рабочего агента в пласт
7	0463	Вассерман Николай Григорьевич	Главный механик
8	0345	Григоревич Сергей Абрамович	Ведущий геолог по эксплуатации
9	0632	Жаворонков Семен Михайлович	Переводчик
10	0758	Зубарев Петр Петрович	Электрогазосварщик, занятый на резке и ручной сварке
11	0563	Иващенко Илья Петрович	Ведущий инженер по автоматизированным системам управления производством
12	0325	Кошкин Василий Иванович	Переводчик
13	0235	Кукушевский Владислав Александрович	Инженер-электроник
14	0463	Немов Михаил Сергеевич	Энергетик-супервайзер
15	0546	Синицин Георгий Юрьевич	Супервайзер по добыче нефти и газа
16	0642	Титов Илья Борисович	Ведущий геолог по эксплуатации
17	0621	Тищенко Андрей	Ведущий геолог по эксплуатации

		Ильич	
18	0642	Тополев Константин Михайлович	Начальник отдела
19	0757	Шевцов Федор Федорович	Инженер
20	0536	Щадрин Андрей Константинович	Оператор товарный

Приложение ВИ-5



А. Невский

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факс: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

Исх. № И-14-10/91
от 24 сентября 2014 г.

Teuton Petroleum, Inc.
Вниманию: Г-на Фр. Байарде

Уважаемый господин Байарде,

Настоящим повторно сообщаем, что услуги компании Teuton Petroleum, Inc. для скважины 251 считаются завершенными с 12 сентября 2014 г. (с 17:00), о чем Вам сообщалось в письме от 16.09.2014 г.

В этой связи выражаем непонимание относительно указанного в Вашем письме от 22 сентября 2014 г. основания дополнительной оплаты услуг группы интегрированного управления проектов по передаче Заказчику материалов и данных по результатам оказания услуг в соответствии с Заказом на работы № 5 и Приложениями к нему.

Полагаем, что удерживание без достаточных правовых оснований информации и данных, являющихся результатом оказания услуг компании Teuton Petroleum, Inc., которые уже оплачены ОАО «А. Невский», серьезно ущемляют интересы нашей компании. В той связи прошу не позднее 01 октября 2014 г. обеспечить предоставление всех документов, материалов и данных в бумажном, файловом и электронном виде, которые компания Teuton Petroleum, Inc. обязана предоставить согласно Заказу № 5, и Приложениями к нему.

Касательно Вашего заявления о принятом компанией Teuton Petroleum, Inc. решении не оказания услуг на скважине 212, как прямо указано в Вашем письме, в связи с непредоставлением ОАО «А. Невский» обусловленного

договором исполнения своего обязательства (ст. 328 ГК РФ) не может быть принято ОАО «А. Невский» в качестве правомерного основания.

Более того, какие-либо обстоятельства, очевидно свидетельствующие о непредоставлении такого исполнения в срок со стороны ОАО «А. Невский» также отсутствуют. В ходе нашего сотрудничества при исполнении Договора Ваши услуги своевременно оплачивались, в том числе в порядке предоплаты.

В письмах, направленных ранее в Ваш адрес, излагалась наша правовая позиция и просьба направить корректный счет для оплаты согласно соответствующей заявке на предоставление услуг по скважине 212.

В связи с изложенным, прошу Вас обеспечить выполнение нашего требования о предоставлении документов и материалов по скважинам 214 и 251 в срок до 01 октября 2014 г.

С уважением,

Директор департамента строительства и освоения скважин

_____ / Фр. Контье

**В Арбитражный центр при Российском союзе
промышленников и предпринимателей**
109240, РФ, г. Москва, Котельническая наб., 17

ИСТЕЦ:

Открытое акционерное общество «А. Невский»

Адрес: 658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск,
ул. Чудская, д. 158/3
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru

ОТВЕТЧИК:

Компания «Teuton Petroleum, Inc.»

Адрес места регистрации: Германия, г. Мюнхен
ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ: 125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00

касательно дела Арбитражного центра № М-135/2019

**Комментарии Ответчика к ответу Истца
на Отзыв на исковое заявление по делу Арбитражного центра № М-
135/2019**

В производстве Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (далее – Арбитражный центр) находится дело № М-135/2019 по иску ОАО «А. Невский» (далее – Истец) к компании Teuton Petroleum, Inc. (далее – Ответчик) о возврате неосновательного обогащения в размере 862 990,54 долларов США.

Возражения Истца на отзыв Ответчика поступили в Арбитражный центр при РСПП 05.05.2020.

Ответчик не согласен с возражениями Истца по следующим основаниям².

1. Полевые акты подтверждают факт оказания услуг по интегрированному сервису Ответчиком в адрес Истца в сентябре и октябре 2014 г., а также демобилизации Ответчика.

² Возражения по существу спора приводятся без ущерба для возражений Ответчика относительно компетенции Арбитражного центра при РСПП по рассмотрению настоящего спора, приведенных в Отзыве на иск.

1.1. Полномочия Алексея Давыдова на представление интересов Истца явствовало из обстановки (ч. 1 ст. 182 ГК РФ).

Истец утверждает, что Супервайзер А. Давыдов не был уполномочен на приемку услуг, оказанных Ответчиком, доверенность ему Истцом не выдавалась.

Однако А. Давыдов неоднократно выступал в качестве представителя Истца для подписания актов, подтверждающих фактическое оказание услуг Ответчиком в адрес Истца по Генеральному договору и Заказу № 5 к нему.

На основании актов, подписанных А. Давыдовым Истец подписывал Акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3, и принимал соответствующие услуги к оплате (путем зачета к авансовому платежу).

В частности, А. Давыдов подписывал в качестве представителя ОАО «А. Невский» следующие документы:

- Акт-наряд № 2 о проведенных в скважине 251 Поттымско-Ингинского лицензионного участка за период 26.06.2014 г. по 25.07.2014 г. геолого-технологических исследований на скважине и геолого-химических исследований в скважине;

- Акт приемки оказанных услуг за период 06.07.2014 по 25.07.2014 г. по инженерному сопровождению и долотному сервису на скважине 251 Поттымско-Ингинского лицензионного участка Красноленинского месторождения.

.....
Услуги, оказанные с 26.06.2014 г. по 25.07.2014 г., были включены в дальнейшем в Акт по форме КС-2 о приемке выполненных работ от 25.07.2014 г. и Справку по форме КС-3 о стоимости выполненных работ от 25.07.2014 г.

Работы были оплачены Истцом их ранее перечисленного аванса, что подтверждается актом сверки, подписанным обеими сторонами.

Алексей Давыдов также подписывал Акт от 04.06.2014 г. на окончание работ по спуску и установке хвостовика для МГРП на скв. 214 Красноленинского месторождения. Данный сервис относится к сервису по закачиванию строительства скважин.

Принимая во внимание письмо от 22.09.2014 г., а также сложившуюся между сторонами практику подписания актов о фактическом оказании услуг по каждому сервису, на основании которых в дальнейшем стороны подписывали акты по форме КС2 и Справки по форме КС3, у Ответчика не было оснований сомневаться в полномочиях А. Давыдова в качестве представителя Истца.

.....
Тот факт, что А. Давыдов не являлся сотрудником Истца не влияло на его статус в качестве представителя истца.

.....

1.2. Между сторонами сложилась практика подписания полевых актов

1.3. Истцу вручались документы в отношении услуг, оказанных с 26.09.2014 по 01.10.2014 г., в том числе Акт от 01.10.2014 г. об оказании услуг по интегрированному сервису.

Акт от 01.10.2014 г. был вручен Истцу в качестве приложения к Акту от 07.10.2014 г., которым было предусмотрено, что на основе подписанных сторонами полевых актов от 01.10.2014 г. в рамках Заказа № 5 Teuton Petroleum, Inc. передает, а ОАО «А. Невский» принимает для подтверждения и оплаты ряд документов, включая Акт о выполненных компанией Teuton Petroleum, Inc. работах на скважине 251.

Истец не сообщал Ответчику о том, что какие-либо приложения к Акту от 07.10.2014 г. отсутствуют и не получены Истцом.

Дальнейшая переписка между сторонами подтверждает получение Истцом документов в отношении услуг, оказанных в октябре 2014 г.

Так, в письме от 15.10.2014 г., подписанном представителем Истца, сообщается о «ряде причин для не подписания ОАО «А. Невский» предоставленных компанией Teuton Petroleum, Inc. актов от 01.10.2014 г., 07.10.2014 г., 08.10.2014 г., а также актов приемки отчетов об окончании бурения скважины и иных документов.

Иного предмета, кроме как приемка работ, выполненных Ответчиком для Заказчика на скважине 251 Красноленинского месторождения по Заказу № 5 в октябре 2014 г., между сторонами не существовало.

Таким образом, акт от 01.10.2014 г. об оказании услуг интегрированного сервиса вручался Истцу как и КС2, 3 за период с 26.09.2014 г. по 01.10.2014 г., о чем свидетельствуют Приложения 4, 8, 9 к Отзыву на Иск.

В любом случае обязанность Истца по оплате стоимости демобилизации, согласованная Сторонами в Приложениях к Заказу № 5 (48 563 доллара США без НДС и 2000 доллара США без НДС соответственно), причитающаяся подрядчику (Ответчик) не может быть оспорена Истцом.

2. Истец заказывал Ответчику оказание услуг по интегрированному сервису в период с 12.09.2014 г.

Оказание услуг по интегрированному сервису было согласовано сторонами в Приложении № 1 и подтверждено Заявкой истца на скважину 251 Красноленинского месторождения.

В письмо от 22.09.2014 г. Истец однозначно и недвусмысленно сообщил Ответчику о том, что «сумма счета за услуги, оказываемые до завершения отчетности, будет рассчитана в соответствии с правильными методами

ведения работы».

«Я рассчитываю, что сумма счета выставяемого Teuton Petroleum, Inc. за услуги, оказанные в период с 12 сентября 2014 г. и до завершения представления отчетности об окончании бурения скважины, включая, в частности, отчет по выводам из исследований, которые мы рассчитываем получить к концу этой недели, будет рассчитана в соответствии с правильными методами ведения нефтепромысловых работ, а именно, будет учитывать уровень знаний и опыта участвующих инженеров».

Иными словами, Истец пытался снизить стоимость оказываемых услуг, ожидая предоставления скидки, не предусмотренной договором.

.....

3. Исковая давность по иску о взыскании неосновательного обогащения исчисляется с момента привлечения Истцом других подрядчиков для выполнения работ, которые являлись предметом Заказа № 5

3.1. Преюдициальность решения Третейского суда при РСПП № 35/2015 от 06.11.2015 г. не нарушена, т. к. события, свидетельствующие об одностороннем отказе Истца от Заказа № 5 посредством привлечения к работе на объектах иных подрядчиков, не были предметом рассмотрения предыдущего иска компании Teuton Petroleum, Inc. к ОАО «А. Невский» в 2015 году.

Предметом названного третейского разбирательства были фактические действия Заказчика, указывавшие на досрочное расторжение Заказа № 5 по инициативе Заказчика в контексте, раздела XII Заказа № 5. Применение указанного раздела не относится к предмету рассматриваемого спора.

На момент рассмотрения дела Третейским судом при РСПП в 2015 году арбитрами не рассматривались и не оценивались обстоятельства, связанные с привлечением Заказчиком других подрядчиков.

В частности, решение Третейского суда при РСПП содержит оценку следующих обстоятельств:

- выбор отдельных видов услуг, возможность избирать отдельные виды услуг и последствия;
- неоплата Заказчиком счета на предоплату и ее последствия в качестве расторжения Заказа;
- недоразумения по поводу допуска сотрудников Истца в офис.

При рассмотрении дела в 2015 году ОАО «А. Невский» скрыло факт привлечения других подрядчиков к строительству скважин.

.....

3.2. Правовое значение для предмета спора имеет факт отказа Истца от Заказа № 5 в порядке ст. 717 ГК РФ

.....
Само по себе заключение Генерального договора без соответствующих заказов к нему нельзя признать порождающим обязанности сторон по оказанию нефтесервисных услуг и их оплате.

При перечислении авансовых платежей по счетам № 60, 65 Истец в назначении платежа указывал: «Предоплата по Счету, Договору от 03.07.2012, Заказ № 5 от 12.08.2013».

Ни Заказом № 5, ни Генеральным договором не была предусмотрена возможность зачисления неосвоенного аванса в счет иных Заказов.

Перечисление Истцом аванса можно было считать исполнением договорной обязанности только в рамках действующего Заказа № 5. При расторжении Заказа № 5, прекратились конкретные договорные отношения между сторонами.

3.3. Ссылка на отсутствие условия об эксклюзивном характере услуг Подрядчика несостоятельна, поскольку в разделе I, III Заказа № 5 Стороны согласовали предоставление Услуг в ходе строительства 12 скважин на Поттымско-Ингинском и Восточно-Ингинском лицензионных участках Красноленинского нефтегазоконденсатного месторождения.

.....
Следовательно, Заказчик был не вправе в одностороннем порядке изменять объем работ и перечень услуг, установленных договором.

.....
По завершению строительства 251 скважины Истец обратился к другим подрядчикам для строительства скважин 212 и 210. Фактически Ответчик был привлечен к строительству всего двух скважин из двенадцати.

При этом ссылка Истца на его право выбирать услуги /работы и на отсутствие эксклюзивности не относятся к существу спора.

Истец полностью передал строительство скважин 212 и 210 на Поттымско-Ингинском лицензионном участке Красноленинского нефтегазоконденсатного месторождения другим подрядчикам, не уведомив об этом Ответчика.

4. Привлечение других подрядчиков для выполнения всего комплекса работ по строительству скважины свидетельствует об одностороннем отказе Истца от Заказа № 5 к Генеральному договору

.....
Рассуждения Истца относительно Претензии, поступившей в адрес Истца 25.11.2019 о взыскании 7 000 000 долл. США, преюдициальном характере решения Третьего суда при РСПП 2015 года применительно к взысканию ставки за досрочное расторжение – не относятся к предмету рассматриваемого спора. Ответчиком не заявлялись встречные иски

требования.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 10, 717, 753 ГК РФ, считаем, что требования ОАО «А. Невский» необоснованы и не подлежат удовлетворению.

.....
5. Возражения относительно проведения слушаний в режиме онлайн

Ответчик также возражает против заявленного Истцом ходатайства о проведении слушаний в режиме онлайн. В частности, проведение таких слушаний приведет к нарушению права Ответчика на надлежащее арбитражное разбирательство и представление своей позиции по делу, включая право быть заслушанным (right to be heard) и право на равное обращение (right to equal treatment).

.....
Кроме того, в целях правильного рассмотрения дела, Ответчик ходатайствует о проведении перекрестного допроса заявленных Истцом свидетелей, что невозможно осуществить в режиме онлайн.

Также Ответчик выражает беспокойство относительно достоверности показаний, данных свидетелями ввиду того, что при проведении слушаний в режиме онлайн практически невозможно исключить риск того, что в ходе допроса на свидетелей не будет оказываться то или иное давление.

.....
Просим:

В удовлетворении требований ОАО «А. Невский» о взыскании 842 172,72 доллара США, а также 20 817,82 доллара США процентов за пользование чужими денежными средствами отказать в полном объеме.

С уважением,

Представитель по доверенности _____

А. Мастерсон

