В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Согоян Дианы Паргевны на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Правовые способы и формы участия органов кредиторского сообщества в управлении должником-юридическим лицом в процедурах банкротства» по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

Автореферат диссертации Д.П. Согоян посвящен комплексному теоретико-правовому исследованию правового положения кредиторского сообщества как коллективного субъекта конкурсных отношений. Соискателем разработана и обоснована концепция правосубъектности кредиторского сообщества, определена правовая природа его органов (собрания и комитета кредиторов), а также выявлены и систематизированы формы и способы их участия в управлении должником-юридическим лицом в процедурах банкротства. Значение исследования заключается в преодолении доктринального пробела, связанного с отсутствием целостного научного представления о кредиторах как о едином правосубъектном образовании, и в формировании теоретической основы для совершенствования законодательства и практики его применения. Тем самым работа направлена на создание новой доктринальной модели участия кредиторов в конкурсном процессе, которая отсутствует в отечественной цивилистике в систематизированном виде.

Актуальность заявленной темы обоснована в автореферате развернуто и убедительно через призму нескольких аспектов. Автор справедливо отмечает политико-правовую значимость института банкротства в условиях структурной перестройки экономики и санкционного давления, социально-экономическую остроту проблемы (низкий процент удовлетворения требований кредиторов и рост длительности процедур), а также правоприменительный аспект, связанный с активным судебным нормотворчеством Верховного Суда РФ, которое зачастую восполняет пробелы законодательства, но порождает неопределенность. Особого внимания заслуживает технологический аспект, в котором соискатель видит потенциал цифровизации для противодействия кредиторским злоупотреблениям. Как справедливо заключает Д.П. Согоян, «определение правил взаимодействия кредиторов между собой, порядка их совместного участия по вопросу управления должником-юридическим лицом, его деятельностью и имуществом является критическим фактором для повышения эффективности всей процедуры» (с. 5-6 автореферата). Это подтверждает

высокую степень востребованности проведенного исследования как для науки, так и для практики.

Структура диссертации, судя по автореферату, является логичной и внутренне непротиворечивой. Автор последовательно движется от определения правовой природы и правосубъектности кредиторского сообщества (глава 1) к анализу форм участия его органов (глава 2) и, далее, к способам реализации их полномочий (глава 3). Такая структура в полной мере соответствует поставленным задачам и позволяет достичь цели исследования – сформировать целостное научное представление о феномене кредиторского сообщества.

Степень научной разработанности темы охарактеризована корректно и дифференцированно. Автор выделяет три группы исследований (работы о статусе кредитора, об управлении в банкротстве и об отдельных аспектах деятельности собрания и комитета кредиторов) и обоснованно констатирует отсутствие комплексных доктринальных работ, посвященных именно кредиторскому сообществу как целостному субъекту. Это позволяет четко обозначить собственный научный вклад. Методологическая основа исследования построена последовательно и включает как общенаучные, так и специальные юридические методы, а также оригинальное применение диалектического закона единства и борьбы противоположностей для объяснения внутренней природы кредиторского сообщества. Нормативная и эмпирическая база (включая статистические данные и правоприменительную практику) свидетельствуют о достоверности и обоснованности итоговых выводов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке целостной концепции кредиторского сообщества как самостоятельного субъекта отношений несостоятельности (sui generis), обладающего признаками организационного единства, способностью к формированию единой воли и функциональной имущественной обособленностью. Существенным результатом является обоснование правовой природы собрания и комитета кредиторов как органов этого сообщества, а не просто как процедурных институтов. Отдельного внимания заслуживает введение в научный оборот понятия «кредиторский акт», классификация решений органов кредиторского сообщества, разработка двухуровневого стандарта поведения кредитора, а также выделение и анализ двух моделей осуществления полномочий органов кредиторского сообщества (линейно-автономной и преобразовательно-корпоративной).

Результаты проведенного исследования имеют не только теоретическую, но и выраженную практико-ориентированную значимость. Это подтверждается развернутыми предложениями по совершенствованию Закона о банкротстве, изложенными в автореферате. Среди наиболее значимых инициатив: закрепление обязанности кредиторов действовать добросовестно (ст. 11.1), введение механизма принудительного выкупа

требований для преодоления блокирующего меньшинства (ст. 11.2), уточнение модели компетенции собрания кредиторов (п. 2.1 ст. 12), запрет на формирование комитета кредиторов исключительно из представителей одного кредитора (п. 2 ст. 17), а также детальная регламентация порядка отмены решений собрания кредиторов (ст. 15.1). Данные предложения направлены на решение конкретных проблем правоприменения, что повышает практическую ценность диссертации и позволяет рассматривать ее как потенциальную основу для законодательных изменений.

Положения, выносимые Д.П. Согоян на защиту, по своему содержанию отвечают критериям научной новизны, обоснованности и достоверности. Они логически выстроены, корреспондируют поставленным задачам, опираются на анализ законодательства, судебной практики и теоретических концепций.

Особого внимания заслуживает вывод соискателя о признании за кредиторским сообществом правосубъектности sui generis (первое положение, выносимое на защиту, с. 10-11 автореферата). Автор убедительно доказывает, что это образование не сводится ни к гражданско-правовому сообществу (ст. 181.1 ГК РФ), ни к юридическому лицу, ни к простому товариществу, что является существенным теоретическим прорывом.

Сильной стороной работы является обоснование функционального сходства органов кредиторского сообщества с органами управления должника, что позволило автору предложить применение по аналогии норм о корпоративной ответственности (ст. 53.1 ГК РФ) к членам комитета кредиторов (четвертое положение, с. 12-13 автореферата). Это новаторское предложение открывает новые возможности для защиты прав участников конкурсного процесса.

Заслуживает поддержки и разработанная автором классификация решений органов кредиторского сообщества и предложение о разграничении оснований для их оспаривания (седьмое положение, с. 14 автореферата). Разграничение процедурных нарушений (влекущих оспоримость самого решения) и материально-правовых дефектов содержания (влекущих оспоримость кредиторского акта) имеет важное практическое значение для унификации судебной практики.

Вместе с тем, как и любое концептуальное исследование, работа Д.П. Согоян порождает ряд вопросов дискуссионного характера.

Автор предлагает дифференцированный подход к отмене предыдущего решения собрания: при неизменном составе кредиторов допускается автоматическая отмена новым решением, а при изменении состава – обязательна судебная проверка. Однако состав кредиторов в деле о банкротстве меняется постоянно (новые требования включаются, часть погашается). Не приведёт ли это к тому, что практически любое новое решение, отменяющее старое, будет требовать судебного утверждения, что создаст дополнительную нагрузку на суды и затянет процедуру? Может быть,

есть смысл установить какой-то «порог существенности» изменения состава (например, более 10% голосов)?

Указанные замечания носят уточняющий и дискуссионный характер, направлены на конкретизацию отдельных положений и прояснение сформулированных диссертантом выводов. Они не затрагивают общего научного уровня автореферата и не снижают положительной оценки его содержания. Напротив, постановка подобных вопросов свидетельствует о глубине и нестандартности проведенного исследования, а также о его высокой дискуссионной ценности.

В целом автореферат в достаточной мере отражает содержание диссертации, а сформулированные положения, выносимые на защиту, сохраняют заявленные качества новизны, обоснованности и достоверности.

С учетом изложенного полагаю, что диссертация Согоян Дианы Паргевны соответствует специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки» и критериям, определенным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Заместитель директора Филатова У.Б.
Университетского центра
продвижения ценностно-смысловых парадигм отечественной гуманитаристики ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», доктор юридических наук, профессор

12 октября 2026 года

Контактная информация:

Филатова Ульяна Борисовна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ)

Почтовый адрес: 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6, стр. 6

Сайт: https://www.rsuh.ru

Эл. почта: filatova.ub@rggu.ru

Подпись [illegible] заверяю
Заместитель директора Департамента кадров
Н.Н. Толстых
12.10.2026