ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 27 октября 2026 года № 69

О присуждении Ван Гуанлуну, гражданину Китайской Народной Республики, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Публично-правовые меры обеспечения безопасности персональных данных в Российской Федерации и Китайской Народной Республике: сравнительное исследование» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 27.10.2026 (протокол заседания № 41) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2 (приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 г. № 904/нк).

Соискатель Ван Гуанлун, 08 марта 1995 года рождения, в 2021 году окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет» по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция», квалификация «бакалавр». В 2023 году Ван Гуанлун окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высщего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.04.01

Юриспруденция, квалификация «магистр». В период с 2023 по 2026 год обучался в аспирантуре Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по направлению 40.06.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь». Справка о сдаче кандидатских экзаменов по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки от 19.05.2026 № 8341/26-06 выдана ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

В период подготовки диссертации и по настоящее время аспирант не осуществляет трудовую деятельность.

Диссертация выполнена на кафедре информационного права и цифровых технологий федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель – Минбалеев Алексей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой информационного права и цифровых технологий ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Смирнов Александр Александрович – доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник 3 отдела Научно-исследовательского центра № 4 федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Лескина Элеонора Игоревна – кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник департамента права цифровых технологий и биоправа факультета права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» г. Саратов, в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном Чанновым Сергеем Евгеньевичем (доктор юридических наук,

профессор, заведующий кафедрой информационного права и цифровых технологий ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»), обсужденном и утвержденном на заседании кафедры информационного права и цифровых технологий ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» от «27» августа 2026 г., протокол № 1, и утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», г. Саратов, доктором юридических наук, профессором С.А. Белоусовым. Ведущая организация указала, что диссертация Ван Гуанлуна на тему «Публично-правовые меры обеспечения безопасности персональных данных в Российской Федерации и Китайской Народной Республике: сравнительное исследование» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»(с изм. и дополн.), а ее автор, Ван Гуанлун, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Вместе с тем ведущая организация отмечает отдельные дискуссионные положения.

1. В диссертации предложен динамический, контекстуально-зависимый подход к определению чувствительной персональной информации в Китае (с. 12-13, 152-158). Каким образом, по мнению соискателя, при таком подходе должны обеспечиваться правовая определенность и единообразие правоприменения, чтобы квалификация данных не зависела исключительно от усмотрения конкретного оператора или административного органа? Какие конкретные механизмы (например, отраслевые стандарты или административные регламенты) могли бы стать основой для такой оценки?

2. Соискатель обосновывает развитие права на персональные данные как особого вида субъективных прав, дополняющего право на защиту персональных данных (с. 16—17, 140—146). В чем состоит самостоятельное юридическое содержание предлагаемого права, учитывая, что многие правомочия (в, частности, на доступ, исправление, удаление и др.) уже закреплены в законодательстве). Как оно

соотносится с правом на неприкосновенность частной жизни, человеческим достоинством и уже закрепленными правомочиями субъекта персональных данных?

3. В работе предлагается рассматривать обеспечение конфиденциальности персональных данных как самостоятельный принцип их обработки, действующий независимо от того, были ли данные раскрыты самим субъектом (с. 17, 121, 128-129). Хотелось бы понять: каковы, по мнению автора, пределы действия данного принципа в отношении общедоступных либо добровольно опубликованных сведений, и какие юридически значимые обстоятельства должны учитываться при последующей обработке таких данных?

4. Автор выявляет тенденцию к конвергенции российской и китайской моделей публично-правового обеспечения безопасности персональных данных и одновременно подчеркивает различие их правовых традиций (с. 14-15, 71-72, 196—197). Какие конкретные механизмы могут быть взаимно адаптированы без механического переноса ценностных приоритетов и институциональных конструкций одного государства в правовую систему другого?

Положительные оценки диссертации Ван Гуанлуна дали официальные оппоненты и отметили ряд ее дискуссионных положений.

Официальные оппоненты – Смирнов Александр Александрович, доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник 3 отдела Научно-исследовательского центра № 4 федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» отмечает следующие вопросы:

1. При анализе проблемы правового обеспечения безопасности персональных данных автор достаточно подробно рассмотрел вопросы вмешательства в частную жизнь граждан со стороны государства при реализации публично-правовых полномочий. Однако значительное меньшее внимание в работе уделено проблеме сбора значительного объема информации о пользователях со стороны крупных цифровых платформ и иных организаций корпоративного сектора.

2. В работе рассмотрен крайне актуальный вопрос о роли административно-деликтного законодательства в механизме публично-правового обеспечения

безопасности персональных данных в России и Китае. Автором осуществлен добротный сравнительно-правовой анализ законодательства двух стран и практики его применения. При этом недостаточно четко сформулирован вывод относительно оценки эффективности действующих административно-правовых санкций в механизме защиты персональных данных в обеих странах и возможных предложениях по их совершенствованию.

3. При рассмотрении институциональных систем обеспечения безопасности персональных данных в России и Китая автор недостаточное внимание уделил роли правоохранительных органов, в частности Министерства внутренних дел Российской Федерации и Министерства общественной безопасности Китайской Народной Республики, в защите персональных данных от неправомерного использования.

Официальные оппоненты – Лескина Элеонора Игоревна, кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник департамента права цифровых технологий и биоправа факультета права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» ставит следующие вопросы:

1. Рассматривая динамическую и контекстуально-зависимую природу чувствительности персональных данных, автор обоснованно указывает, что степень чувствительности информации может определяться не только ее внутренними характеристиками, но и спецификой сценария обработки, целями использования и возможностью идентификации. Свою позицию автор подтверждает примером, где применение технологии больших данных послужило приобретению качества чувствительных данных. В связи с этим возникает вопрос о правовых последствиях такого «синергетического» эффекта: следует ли распространять усиленный режим защиты на сведения, которые становятся чувствительными только объединивши нескольких наборов данных.

2. Анализируя контрольные полномочия публичных органов, автор рассматривает систему публично-правового обеспечения безопасности персональных данных как комплекс мер, направленных на предупреждение

нарушений и создание условий для нейтрализации угроз. В работе отмечается, что особенностью данной сферы является возможность рассматривать меры защиты уже после свершившегося нарушения как часть общего подхода к обеспечению безопасности (стр. 50-51, 69). Вместе с тем, следует более четко разграничить профилактические меры надзорного органа и последующий контроль после инцидента безопасности. В этой связи просим соискателя уточнить, как он видит оптимальную модель взаимодействия этих двух типов контроля в условиях цифровой трансформации.

3. На стр. 28, анализируя российское понятие персональных данных, автор выделяет такой признак, как фактическая или потенциальная возможность идентификации субъекта, а на стр. 29 – критерий «определяемости» лица по совокупности сведений. Применительно к китайскому определению персональной информации отмечается возможность установления конкретного лица. Это позволяет говорить об общности подходов России и Китая через категорию «определения (идентификации)» личной информации, что отражено и на стр. 30. Однако в положение 1, выносимом на защиту, критерий идентифицируемости отнесен к китайскому подходу и представлен как существенное отличие от российского законодательства. В связи с этим требует дополнительного пояснения различие подходов Китая и России по поводу критерия идентификации лица.

4. На стр. 141 диссертации автор приходит к справедливому выводу о том, что «благодаря высокоразвитым технологиям обработки данных, объект обработки значительно выходит за рамки известной персональной информации». С другой стороны, ниже автор указывает, что «анализ технологий больших данных ограничен существующей информацией и привязан к прошлому». Возникает вопрос, насколько предложенная диссертантом концепция права на персональные данные, включает защиту прогностических данных в отношении личности?

Вместе с тем в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается их

известностью в науке информационного права, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, в том числе наличием публикаций по вопросам, включенным в тематику диссертационного исследования.

На автореферат Ван Гуанлуна поступило 5 положительных отзывов, в них подчеркивается несомненная актуальность темы исследования, теоретическая и практическая значимость, логичность и аргументированность авторских выводов, должная глубина и фундаментальность изысканий.

1. Отзыв Поляковой Татьяны Анатольевны, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, главного научного сотрудника сектора информационного права и международной информационной безопасности Института государства и права Российской академии наук.

В положительном отзыве указывается, что диссертация Ван Гуанлуна отличается актуальностью, научной новизной и практической значимостью. Отзыв содержит замечание: «К дискуссионным вопросам можно отнести определение оптимального соотношения универсальных требований безопасности и специальных требований к отдельным категориям операторов. Вероятно, дальнейшая разработка данной темы потребует более детального учета отраслевых различий, например в медицинской, финансовой и образовательной сферах».

2. Отзыв Камаловой Гульфии Гафиятовны, доктора юридических наук, доцента, заведующей кафедрой информационной безопасности в управлении ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет».

В положительном отзыве указывается, что диссертация Ван Гуанлуна представляет собой актуальное комплексное исследование, отличающееся научной новизной и практической значимостью.

В качестве пожелания рекомендуется более детально раскрыть вопрос о пределах использования автоматизированных решений при осуществлении публичных функций, когда персональные данные применяются для оценки правового статуса гражданина.

3. Отзыв Бундина Михаила Вячеславовича, кандидата юридических наук, начальника отдела методологического обеспечения Центра информационной безопасности автономной некоммерческой организации «Университет Национальной технологической инициативы 2035».

В положительном отзыве указывается, что диссертация Ван Гуанлуна отличается актуальностью, научной новизной и практической значимостью.

Отзыв содержит следующие замечания:

1) Общий анализ положений, выносимых на защиту и общего содержания автореферата, позволяет говорить о том, что автор преимущественно рассматривает персональные данные в режиме конфиденциальности, что в целом не лишено логики, однако все же правовой режим персональных данных включает и случаи, когда они представляют собой общедоступную информацию. С учетом этого хотелось бы уточнить позицию автора в части необходимости и особенностей обеспечения безопасности персональных данных в режиме общедоступной информации, а также обезличенных персональных данных?

2) Автор справедливо отмечает, что правовое регулирование обеспечения безопасности персональных данных должно быть сбалансированным, т.е. учитывать не только интересы личности, но также отвечать интересам государства и общества, в том числе не становиться препятствием для развития экономики данных. В таком случае хотелось бы узнать позицию автора по отношению к инициативе по разработке в России «отраслевых стандартов» обработки персональных данных, которые планируется сформировать с участием одновременно органа контроля и надзора в сфере защиты прав субъектов персональных данных и представителей отраслевых операторов персональных данных?

4. Отзыв Ян Тяньфана, кандидата юридических наук, преподавателя Центра сравнительных исследований российского и китайского права Университета МГУ — ППИ в Шэньчжэне.

В положительном отзыве указывается, что диссертация Ван Гуанлуна отличается продуманной структурой, достоверностью выводов и практической направленностью.

В порядке дискуссии можно поставить вопрос о том, нуждается ли российское законодательство в самостоятельном закреплении процедур оценки воздействия на права субъектов данных для всех высоко рисковых операций обработки либо достаточно развивать такие процедуры на уровне подзаконного регулирования и отраслевых стандартов.

5. Отзыв Юлии Ивановны Глебовой, кандидата юридических наук, доцента кафедры публично-правовых наук Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

В положительном отзыве указывается, что диссертационная работа Ван Гуанлуна выполнена на высоком научном уровне. Приведенные результаты можно охарактеризовать как новые, обоснованные и имеющие большое практическое и научное значение. Исследование является законченным, выполнено автором самостоятельно. Отзыв замечаний не содержит.

Высказанные замечания и вопросы не умаляют научной и практической ценности проведенного исследования для науки.

Соискатель имеет 10 (десять) научных работ по теме диссертации общим объемом 20,66 печатного листа, из них 6 (шесть) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Научные работы соискателя посвящены публично-правовой защите персональных данных, административно-правовым мерам обеспечения их безопасности, противодействию киберпреступности и правовому регулированию цифровых платформ.

Наиболее значительные работы из числа рецензируемых научных изданий:

1) Ван Гуанлун. Административно-правовая защита персональной информации в Китае: недостатки и пути решения // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 10. С. 189–197 (0,43 п.л.).

2) Ван Гуанлун. Административно-правовые меры по обеспечению безопасности персональных данных при раскрытии информации правительством Китая // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2024. Т. 15. Вып. 3. С. 815–834 (1,25 п.л.).

3) Ван Гуанлун. Недобросовестная конкуренция и антимонопольное регулирование в сфере интернет-финансовых платформ в Китае // Правоведение. 2024. Т. 68. № 2. С. 303–314 (0,7 п.л.).

4) Ван Гуанлун. Механизм административно-правового регулирования защиты персональных данных в Китае: состояние, недостатки и путь решения // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2024. Т. 65. № 4. С. 204–232 (1,1 п.л.).

5) Ван Гуанлун. Конкурентная ситуация в сфере финансовых интернет-платформ и ее правовое регулирование в Китае // Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2023. Т. 25. № 1. С. 27–50 (0,82 п.л.).

6) Ван Гуанлун. Уголовно-правовое регулирование противодействия киберпреступности в Китае: состояние, тенденции и недостатки // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2022. Т. 13. Вып. 3. С. 661–677 (0,75 п.л.).

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Диссертационный совет отмечает, что научная новизна исследования заключается в следующих положениях:

- сформировано целостное научное представление о публично-правовых мерах обеспечения безопасности персональных данных в Российской Федерации и Китайской Народной Республике с учётом развития цифровых технологий и обусловленных ими угроз правам и законным интересам личности;
- выявлены общие черты и различия в понимании правовой природы персональных данных в России и Китае. Установлено, что при сопоставимости нормативных критериев отнесения информации к персональным данным различия проявляются преимущественно в их интерпретации и применении контрольно-надзорными и судебными органами;
- предложен системный подход к категорированию персональных данных в Китае, основанный на динамической оценке их чувствительности с учётом целей, условий обработки и возможных последствий для субъекта. Выявлено, что обособление биометрических данных от специальных категорий персональных данных в России

может создавать дополнительные административные барьеры и сложности правоприменения;

- обосновано, что человеческое достоинство и свобода информации составляют ценностную основу публично-правового обеспечения безопасности персональных данных. Установлена необходимость согласования прав субъектов данных с общественными и государственными интересами на основе принципа соразмерности, исключающего признание индивидуального контроля над персональными данными абсолютным;
- разработана концепция права на персональные данные как особого субъективного права, предполагающего участие лица в обработке своих данных, контроль над ними и распоряжение ими в установленных законом пределах. Аргументировано, что данная конструкция развивает существующие правовые гарантии защиты персональных данных и неприкосновенности частной жизни;
- обоснована необходимость выделения конфиденциальности в качестве самостоятельного принципа обработки персональных данных. Определено его значение для сохранения режима информации ограниченного доступа, совершенствования законодательства и разрешения споров, в том числе в случаях, когда сведения ранее были раскрыты самим субъектом;
- установлены особенности национальных моделей публично-правового обеспечения безопасности персональных данных: в России преобладает информационно-правовое регулирование, в Китае — административно-правовое регулирование с постепенным развитием цифрового законодательства. Выявлены различия между полицентричной организацией регулирования в Китае и функциональной концентрацией полномочий в России; аргументирован межотраслевой характер обеих моделей;
- определены направления совершенствования законодательства и правоприменения, включающие согласование нормативных предписаний, развитие комплексного мониторинга обработки данных, совершенствование административного контроля и судебной защиты, дифференциацию административной ответственности. Обоснована необходимость оценки рисков при открытии государственных данных и соблюдения баланса публичных интересов и прав субъектов персональных данных.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты углубляют и систематизируют положения науки информационного и административного права о публично-правовом обеспечении безопасности персональных данных в России и Китае. Сформулированные выводы развивают представления о правовой природе персональных данных, правах их субъектов и национальных моделях регулирования, создавая основу для дальнейших сравнительно-правовых исследований в данной области.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается возможностью их использования при совершенствовании российского и китайского законодательства о персональных данных, осуществлении контрольно-надзорной деятельности и судебной защиты прав их субъектов. Предложенные меры могут применяться при организации обработки персональных данных и открытии государственных данных, а материалы исследования — при подготовке обзоров правоприменительной практики и преподавании публично-правовых дисциплин.

Оценка достоверности результатов исследования показала, что их обоснованность обеспечивается применением общенаучных и частнонаучных методов, соответствующих цели и задачам диссертации. Достоверность сформулированных выводов подтверждается анализом значительного объёма российских и китайских нормативных правовых актов, научной литературы, материалов судебной и иной правоприменительной практики в сфере обеспечения безопасности персональных данных. Сопоставление указанных источников и полученных эмпирических данных позволило всесторонне исследовать особенности публично-правового регулирования рассматриваемых отношений в обоих государствах.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельном определении цели и задач исследования, последовательном проведении сравнительно-правового анализа, формулировании выводов и положений, выносимых на защиту, а также разработке предложений по совершенствованию публично-правового обеспечения безопасности персональных данных в России и Китае. Самостоятельный характер работы проявляется в систематизации научных подходов, оценке нормативного регулирования и правоприменительной практики, обосновании предлагаемых правовых решений. Основные результаты исследования отражены в научных публикациях соискателя,

включая статьи в рецензируемых изданиях, и прошли апробацию на научных и научно-практических мероприятиях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы:

Благодир А.Л.: «Будьте добры, подскажите, в чем заключаются основные различия между российскими и китайскими подходами по защите персональных данных? Как вы думаете, российский или китайский наиболее подходящий для деятельности двух стран?»

Грачева Е.Ю.: «У вас очень интересная и актуальная тема. В своем выступлении наиболее проблемные вопросы вы осветили. Скажите, пожалуйста, вы затрагивали только законодательство Российской Федерации и Китайской Народной Республики или вы знакомились еще с законодательством каких-то других стран?»

Васильева Т.А.: «Уважаемый Ван Гуалун, очень интересное ваше выступление. К сожалению, в рамках положений, выносимых на защиту, какие-то вещи говорите как китайскую специфику, но не расшифровываете. Поэтому я хотела уточнить. Вы говорите, что в Китае теоретическая основа защиты персональных данных концептуализируется в рамках персональной кибернетики и социальной кибернетики. Какой смысл вкладываете в эти понятия?»

Варлен М.В.: «Я по второму положению, выносимому на защиту. Вы тут предлагаете динамический подход оценки чувствительности персональных данных. Не могли бы вы пояснить эти категории? Я правильно поняла, что здесь критерием будет цель, с какой целью?»

Соискатель Ван Гуанлун ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Ван Гуанлуна является законченной, самостоятельной и достоверной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития информационного права. Диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 27 октября 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Ван Гуанлуну ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 19 человек (16 - очно, 3 - дистанционно), из них 19 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за -19, против -0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, доцент А.Л. Благодир

Доктор юридических наук, профессор Г.Д. Садовникова

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор Ю.К. Цареградская

27 октября 2026 года