В диссертационный совет 24.2.336.01, созданный на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Согоян Дианы Паргевны

на тему «Правовые способы и формы участия органов кредиторского сообщества в управлении должником-юридическим лицом в процедурах банкротства», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования Согоян Д.П. не вызывает сомнений и лежит в плоскости фундаментального переосмысления роли кредиторов в институте несостоятельности. Процедура банкротства традиционно рассматривалась как механизм удовлетворения требований, однако современная правовая реальность демонстрирует тенденцию к смещению акцента с личности должника на активность кредиторов. Диссертант обоснованно указывает на то, что именно собрание и комитет кредиторов в настоящее время фактически определяют ход и содержание процедур, от выбора стратегии до контроля за реализацией имущества. Вместе с тем, правовая природа самого кредиторского сообщества, его правосубъектность, а также пределы компетенции собрания и комитета

кредиторов как его органов остаются предметом острых доктринальных и правоприменительных споров. Диссертация, предлагающая комплексный взгляд на участие кредиторов в управлении должником-юридическим лицом, безусловно, отвечает потребностям как цивилистической науки, так и судебной практики.

Обращаясь к степени научной разработанности проблемы, следует признать, что, несмотря на наличие значительного числа работ, посвященных статусу кредиторов, правовому положению собрания и комитета кредиторов, в доктрине до настоящего времени отсутствует комплексное исследование, которое рассматривало бы данные органы в неразрывной связи с кредиторским сообществом. Диссертант успешно заполняет эту научную лакуну, выстраивая последовательную логическую цепочку: от выявления признаков правосубъектности кредиторского сообщества – к обоснованию природы его органов и, наконец, к анализу конкретных правовых форм и способов реализации их полномочий. Тем самым работа занимает научно востребованную нишу и ориентирована на восполнение теоретического пробела, напрямую влияющей на предсказуемость и качество правоприменения.

Методологическая основа исследования заслуживает положительной оценки. Диссертант использует широкий спектр общенаучных (диалектический, системный) и частно-научных (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой) методов. Особо следует отметить глубокую проработку зарубежного правового регулирования, что позволило автору выявить эффективные правовые конструкции (в частности, механизм отмены решений собрания кредиторов), имплементация которых позволит усовершенствовать правовое положение органов кредиторского сообщества. Теоретическая база включает труды как классиков цивилистики, так и современных исследователей института банкротства и корпоративного права, что свидетельствует о высоком уровне библиографической культуры автора.

Структура диссертации отличается логической стройностью и полностью соответствует поставленным цели и задачам. Работа состоит из введения (стр. 3-23), трех глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и обширного списка источников и литературы. Первая глава (стр. 24-116) посвящена теоретическому осмыслению правосубъектности кредиторского сообщества и природы его органов. Вторая глава детализирует формы участия органов кредиторского сообщества в управлении, исследуя процедуру их деятельности и правовую природу принимаемых решений (стр. 117-178). Третья глава (стр. 179-251) переходит к способам реализации полномочий, вводя авторские модели (линейно-автономная и преобразовательно-корпоративная) и рассматривая вопросы ответственности. Такое структурирование материала позволяет автору последовательно двигаться от теоретических конструкций к конкретным правовым механизмам и предложениям по совершенствованию законодательства.

Научная новизна диссертационного исследования Д.П. Согоян проявляется в разработке принципиально новой доктринальной модели кредиторского сообщества как коллективного субъекта правоотношений несостоятельности (банкротства), обладающего правосубъектностью sui generis. Автор убедительно доказывает, что данное образование не может быть сведено ни к конструкции юридического лица, ни к гражданско-правовому сообществу (в смысле ст. 181.1 ГК РФ), ни к простому товариществу.

Значимым новаторским результатом является последовательное обоснование статуса собрания и комитета кредиторов как органов этого сообщества (субъектов управления). Данный вывод, обоснованный через волевой, организационно-структурный и функциональный аспекты, позволяет разрешить давний научный спор о природе данных институтов. Существенную ценность представляет также введение автором в научный оборот нового юридического термина – «кредиторский акт» (охватывающего план внешнего управления, положение о порядке продажи имущества

должника и т.п.), что создает предпосылки для стандартизации их правовой природы, оспаривания и судебного контроля.

Заслуживает внимания и глубокая проработка автором проблемы «параллельных решений» собрания кредиторов. Предложенный диссертантом дифференцированный подход – допущение автоматической отмены решения при том же составе кредиторов и обязательный судебный контроль при изменении состава – является практически востребованным и направлен на устранение существенного правового пробела.

К числу значимых достоинств работы следует также отнести сформулированный автором двухуровневый стандарт поведения кредиторов (добросовестность на индивидуальном уровне и подчинение частных интересов единой цели сообщества – на коллективном), а также предложенный механизм ответственности органов кредиторского сообщества по аналогии с корпоративной ответственностью (ст. 53.1 ГК РФ) вместо субсидиарной, что представляется юридически обоснованным в силу их функционального сходства с органами управления должника-юридического лица.

Теоретическая значимость диссертации заключается в определении признаков и правосубъектности кредиторского сообщества в отношениях банкротства, правовой природы отношений, складывающихся между кредиторами внутри такого сообщества, правовой сущности собрания кредиторов и комитета кредиторов, принимаемых ими актов и их классификации, что вносит несомненный вклад в развитие цивилистической науку и открывает новые перспективы для научных дискуссий.

Практическая значимость диссертационного исследования выражена в формулировании конкретных, проработанных предложений по изменению Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ. Автор предлагает дополнить закон нормами об обязанностях кредиторов, о принудительном выкупе требований, о порядке отмены

решений собрания кредиторов, что демонстрирует высокую степень нормотворческой проработки темы.

Важное значение для практики с точки зрения усиления защиты прав кредиторов и должника от недобросовестных действий мажоритарных кредиторов, повышения эффективности конкурсного процесса, пополнения конкурсной массы будет иметь обоснование диссертантом возможности и целесообразности применения к собранию кредиторов и к комитету кредиторов норм о корпоративной ответственности, закрепленных в ст. 53.1 Гражданского кодекса РФ. Основанием для этого служит функциональное сходство органов кредиторского сообщества с органами управления корпоративного юридического лица.

Важно, что анализируемые диссертантом проблемы не теряют своей актуальности, несмотря на проходящее в настоящее время активное реформирование законодательства о банкротстве. Они не решены нормами недавно принятого Федерального закона от 26.07.2026 N 253-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вносящего фундаментальные изменения в российское банкротное право, при том, что правовое положение кредиторов и их органов претерпело ряд изменений.

Исследуемые в диссертации вопросы обладают высокой сложностью и не всегда имеют однозначное решение в доктрине и судебной практике, в связи с чем отдельные положения работы требуют дополнительного обсуждения. По указанным причинам ниже приводятся замечания и формулируются вопросы, позволяющие точнее понять позицию соискателя в ходе публичной защиты.

1. В диссертации обосновывается, что собрание и комитет кредиторов являются органами кредиторского сообщества, а не самостоятельными субъектами права. При этом самому сообществу приписывается правосубъектность sui generis, реализуемая через указанные органы. Однако в процедурах банкротства возможны ситуации, когда органы сообщества

объективно не сформированы (комитет кредиторов не избран, а собрание кредиторов не может состояться из-за отсутствия кворума). Сохраняется ли в таком случае правосубъектность сообщества, и если да, то каким образом она реализуется и кто может выступать от его имени?

2. Автор признаёт за кредиторским сообществом правосубъектность в рамках конкурсных отношений, однако из содержания работы следует, что она проявляется преимущественно в процессуальном аспекте (право на подачу коллективных заявлений, участие в обособленных спорах). В материально-правовой плоскости кредиторы остаются разрозненными носителями индивидуальных требований, а конкурсная масса не принадлежит сообществу на вещном праве. Не является ли предлагаемое признание правосубъектности исключительно процессуальной фикцией (fictio juris), введённой для удобства судопроизводства, а не отражением реального участия сообщества в материальных правоотношениях?

3. В работе обосновывается необходимость запрета на создание комитета кредиторов, состоящего исключительно из представителей одного мажоритарного кредитора, в целях соблюдения принципа репрезентативности. Однако в практике банкротства нередки случаи, когда общее число конкурсных кредиторов невелико (например, два-три), и каждый из них по объективным причинам не может обеспечить своё представительство в комитете. Может ли предлагаемый запрет привести к тому, что комитет вообще не будет создан, а его функции будут возложены на собрание кредиторов, что снизит оперативность управления? Каким образом следует разрешать коллизию между требованием репрезентативности и практической необходимостью функционирования комитета в условиях ограниченного состава кредиторов?

4. В диссертации предлагается внедрить двухуровневый стандарт поведения кредитора, включающий обязанность действовать добросовестно и подчинение частных интересов общей цели. В качестве санкции предусмотрено уменьшение размера требований кредитора пропорционально

степени вреда, причинённого конкурсной массе. Однако в работе не раскрыты процессуальные механизмы доказывания недобросовестности, особенно в отношении оценочных категорий, таких как «умышленное затягивание процедуры» или «сокрытие аффилированности». Как должно распределяться бремя доказывания между кредитором, в отношении которого заявлено о недобросовестности, и заявителем? Какие конкретные доказательства могут служить достаточными для применения столь серьёзной санкции, и каким образом суд должен оценивать причинно-следственную связь между недобросовестным поведением и размером вреда?

Сформулированные замечания и вопросы не снижают общей высокой положительной оценки диссертации, а свидетельствуют о сложности и многогранности рассматриваемой проблематики, предполагающей широкую научную дискуссию.

В целом, диссертация Согоян Дианы Паргевны на тему «Правовые способы и формы участия органов кредиторского сообщества в управлении должником-юридическим лицом в процедурах банкротства» представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу, обладающую внутренним единством и содержащую новые научные результаты, имеющие важное значение для развития цивилистической науки и совершенствования правоприменительной практики. Выводы автора отличаются достаточной степенью обоснованности и достоверности, а основные результаты исследования получили апробацию на научно-практических конференциях и отражены в десяти публикациях, включая семь статей в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки РФ.

Автореферат диссертации Д. П. Согоян в полной мере воспроизводит содержание работы, ее цели и задачи, научную новизну, теоретическую и практическую значимость, а также ключевые результаты и выводы.

С учетом изложенного, полагаю, что диссертация соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней,

утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, отвечает специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а ее автор – Согоян Диана Паргевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:

Доцент Кафедры правового регулирования
экономической деятельности
Юридического факультета
федерального государственного образовательного
бюджетного учреждения высшего образования
«Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»,
кандидат юридических наук, доцент Екатерина Сергеевна Юлова

«08» сентября 2026 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом Е. С. Юловой защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

125167, г. Москва, Ленинградский пр-т, 49/2,
телефон: +7 (499) 7008600, E-mail: esyulova@fa.ru

Подпись Юловой Е.С.
ЗАВЕРЯЮ
Ученый секретарь Ученого совета
Финансового университета
В.В. Звягинцева
«08» сентября 2026 г.