В диссертационный совет 24.2.336.01, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Андреева Артёма Валентиновича на тему «Доктрина эквивалентов в патентном праве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Нередко участниками одного патентно-правового спора оказываются хозяйствующие субъекты, каждый из которых обладает собственным действующим патентом и считает используемое им техническое решение самостоятельным. Более позднее изобретение может содержать дополнительные признаки, отличаться отдельными элементами либо представлять собой усовершенствованный вариант ранее известного решения. Однако сам факт выдачи нового патента еще не означает, что новое техническое решение осуществляется без использования изобретения с более ранним приоритетом. Именно поэтому правильное определение объема правовой охраны и установление эквивалентности признаков имеют существенное практическое значение.

В связи с этим тема диссертационного исследования А.В. Андреева представляется актуальной и практически востребованной. Как отмечается в автореферате, отсутствие единой методологии определения эквивалентных признаков приводит к тому, что правовая квалификация во многом зависит от позиции конкретного эксперта или специалиста, что приводит к снижению предсказуемости правоприменения.

Нужно отметить, что автор не ограничивается анализом действующей формулировки статьи 1358 ГК РФ. В исследовании доктрина эквивалентов рассматривается в ее историческом развитии и в сопоставлении различных национальных моделей, исследуются ее место в системе патентного права, критерии установления эквивалентности и пределы возможного расширения правовой охраны. Такой подход представляется оправданным, поскольку

патентный спор редко сводится к механическому сравнению одного признака формулы с одним признаком спорного объекта. В конкретном деле одновременно могут возникать вопросы уровня техники, зависимости одного изобретения от другого, значения материалов патентного делопроизводства и допустимых границ осуществления исключительного права.

Практический интерес представляет предложенная автором попытка систематизировать соответствующие вопросы в рамках единой методологии. В частности, автор выделяет критерии результата, влияния замены признака на механизм достижения результата и способа, дополняя их условием известности соответствующей замены среднему специалисту. Автореферат показывает, что полученные результаты ориентированы не только на теоретическое описание доктрины, но и на совершенствование практики разрешения патентных споров.

Особого внимания заслуживает рассмотренное автором соотношение доктрины эквивалентов и института зависимого изобретения. Данная проблема имеет непосредственное практическое значение, поскольку наличие у лица самостоятельного, более позднего патента не обязательно означает возможность свободного использования соответствующего технического решения. В автореферате обоснован вывод о необходимости разграничивать соответствующие механизмы и учитывать институт зависимых изобретений и принудительного лицензирования при определении правовых последствий использования более раннего технического решения.

При ознакомлении с изложенными в автореферате положениями возникают следующие вопросы, которые могут стать предметом дальнейшей научной дискуссии.

Может ли техническое решение, получившее самостоятельную патентно-правовую охрану, одновременно признаваться использующим более раннее изобретение вследствие наличия в нем признака, эквивалентного признаку более раннего патента? Какое значение при решении вопроса об эквивалентности должен иметь сам факт выдачи более позднего патента? Может ли установление наличия эквивалентности свидетельствовать о недействительности патента, выданного позднее?

Поставленные вопросы направлены прежде всего на дополнительное раскрытие практических возможностей предложенной автором методологии. Они не снижают общей положительной оценки проведенного исследования. Автореферат свидетельствует о самостоятельности работы, значительном объеме изученного нормативного, доктринального и правоприменительного материала и выраженной практической направленности полученных результатов.

Диссертация Андреева Артёма Валентиновича «Доктрина эквивалентов в патентном праве» представляет собой завершенное самостоятельное научно-квалификационное исследование, содержащее новые научные результаты, имеющие значение для развития патентного права и совершенствования практики его применения. Работа соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки и требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Пономарева Наталья Геннадьевна
кандидат юридических наук,
профессор кафедры патентного права
и правовой охраны средств индивидуализации
ФГБОУ ВО «Российская государственная академия
интеллектуальной собственности»
_____ / Н.Г. Пономарева /

«15» сентября 2026 г.

Адрес организации места работы: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а
Тел.: +7 (499) 460-0520
Электронная почта: info@rgiis.ru
Сайт: https://rgiis.ru/

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС)
Подпись
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела по управлению персоналом и ведению ВУС