УТВЕРЖДАЮ
Ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»
А.О. Аракелова
«___» _____ 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Андреева Артёма Валентиновича на тему «Доктрина эквивалентов в патентном праве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.3. Частно - правовые (цивилистические) науки

Определение объема правовой охраны изобретения относится к числу одной из наиболее сложных проблем патентного права. Формула изобретения должна позволять участникам гражданского оборота с достаточной степенью определенности установить «границы» исключительного права. Вместе с тем особенности технического решения как нематериального объекта и объективная ограниченность его словесного описания не позволяют во всех случаях свести установление объема правовой охраны к буквальному толкованию признаков формулы изобретения. Чрезмерно формальный подход способен сделать возможным «обход патента» посредством несущественного изменения отдельных признаков технического решения, тогда как неоправданно широкое

отступление от буквального содержания формулы создает риск чрезмерного расширения объема правовой охраны изобретения (с. 21–30 диссертации).

Одним из механизмов разрешения указанного противоречия является доктрина эквивалентов. Действующее российское законодательство закрепляет правило об эквивалентных признаках в пункте 3 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако не содержит развернутого определения эквивалентности и целостной методологии ее установления. В связи с этим сохраняется комплекс взаимосвязанных вопросов о содержании эквивалентного признака, критериях эквивалентности, соотношении правовых и технических аспектов соответствующей оценки, субъектах и пределах применения доктрины.

Научная значимость избранной темы определяется также отсутствием самостоятельного комплексного исследования доктрины эквивалентов в современной российской юридической науке. Отдельные ее аспекты исследовались отечественными учеными, однако вопросы понятия и правовой природы доктрины, критериев эквивалентности, порядка и пределов применения такой доктрины преимущественно рассматривались раздельно либо в рамках более широкой проблематики объектных границ исключительного права.

Практическая актуальность исследования непосредственно связана с рассмотрением патентных споров. Вопрос об эквивалентности признаков находится «на стыке» юридической квалификации и специальных технических знаний, а отсутствие унифицированной методики способно поставить зависимость результата соответствующей оценки от избранного экспертом или специалистом подхода. Формирование более определенной системы критериев имеет значение для повышения предсказуемости правоприменения и обеспечения правовой определенности для участников гражданского оборота.

В целом эффективная патентная охрана предполагает установление таких границ исключительного права, которые одновременно обеспечивают

защиту результата технического труда и не создают необоснованных препятствий для последующей инновационной деятельности. Изложенное позволяет признать тему диссертации Андреева Артёма Валентиновича актуальной для науки гражданского права, совершенствования соответствующего нормативного регулирования и правоприменительной практики.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается объемом и характером использованного автором научного, нормативного и эмпирического материала. Теоретическую основу работы составляют классические и современные труды российских исследователей патентного права и права интеллектуальной собственности, в том числе И.Н. Балишиной, А.С. Ворожевич, Э.П. Гаврилова, П.П. Гурьянова, В.Ю. Джермакяна, А.В. Залесова, В.Е. Китайского, О.М. Кузьминой, И.Э. Мамиофа, В.А. Мещерякова, С.В. Михайлова, М.В. Пантелеева, А.А. Пиленко, В.А. Питова, Д.Л. Плаксиенко, О.В. Ревинского, Б.Е. Семенюты, М.А. Серова, С.А. Синицына, Е.А., Л.О. Сольц, Е.А.Устиновой, Э.И. Фурман, и ряда иных авторов, а также значительный круг зарубежных научных источников.

Нормативная и эмпирическая база исследования включает дореволюционные и советские акты, современное российское законодательство, международные источники и акты зарубежных государств, российскую и иностранную правоприменительную практику. Существенное внимание уделено судебной практике Соединенных Штатов Америки, Федеративной Республики Германия, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии. Исторический подход позволил автору проследить развитие отечественного регулирования эквивалентности и влияние советских актов 1973–1974 гг. на современную российскую модель (с. 51 – 63 диссертации).

Методологическая основа исследования соответствует поставленным задачам и включает формально-юридический, историко-правовой и

сравнительно-правовой методы, системный анализ и правовое моделирование. Основные результаты диссертации прошли апробацию и отражены в семи научных публикациях автора, в том числе в трех статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также представлялись на международных научно-практических конференциях и форумах.

Таким образом, выводы диссертации основаны на репрезентативном научном, нормативном и правоприменительном материале, а примененная методология соответствует характеру проведенного исследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения в сфере, регулируемой патентным правом, в частности возникающие при определении пределов правовой охраны изобретения. Предмет исследования образуют правовые нормы, регулирующие предоставление и защиту прав на изобретения, определение объема правовой охраны и применение доктрины эквивалентов.

Цель работы заключается в формировании целостного научного представления о доктрине эквивалентов в патентном праве как самостоятельном правовом механизме согласования объема правовой охраны изобретения с его действительным техническим содержанием. Поставленные задачи направлены на последовательное исследование понятия и правовой природы доктрины, порядка и методологии ее применения, а также пределов ее использования.

Логике поставленных задач соответствует структура диссертации, включающей введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список использованных источников. В целом, цель исследования достигнута, поставленные автором задачи нашли последовательное решение в тексте работы.

Научная новизна диссертации определяется прежде всего комплексным характером исследования доктрины эквивалентов в контексте общей

проблемы определения «объектных границ» исключительного права. Заслуживает положительной оценки избранная автором отправная точка исследования: разграничение словесного содержания формулы изобретения и охраняемого технического решения как нематериального объекта. Такой подход позволяет связать изучение эквивалентности с принципиальной для патентного права проблемой соотношения формы описания технического решения и его содержания и вывести соответствующую оценку за рамки исключительно технического сопоставления отдельных признаков.

Самостоятельный научный интерес представляет проведенная автором систематизация национальных моделей применения доктрины эквивалентов. На основе единой схемы исследованы российская, американская, германская и британская модели, а также отдельные подходы Италии, Канады, Индии, Китайской Народной Республики и Японии (с. 51 – 82 диссертации). Это позволило выявить различия в источниках формирования соответствующих моделей, используемых критериях и ограничениях применения доктрины эквивалентов. Отдельного внимания заслуживает исследование российской модели и ее преемственности по отношению к советской системе нормативного регулирования (с. 53 – 61; 80 – 82 диссертации).

К числу научно значимых результатов относится сформулированная диссертантом систематизация критериев установления эквивалентности признаков (с. 109 – 124 диссертации). Независимо от дискуссионности отдельных элементов предложенной конструкции, сама постановка задачи является актуальной и практически востребованной, поскольку действующее законодательство не предоставляет достаточного методологического инструментария для содержательной оценки эквивалентности.

Заслуживает внимания и исследование соотношения юридической и специальной технической составляющих оценки (с. 123 – 133 диссертации). Автор обоснованно не сводит проблему ни исключительно к юридической квалификации, ни исключительно к применению специальных технических

знаний. Постановка вопроса о распределении функций между участниками такой оценки имеет самостоятельное значение для правоприменения.

Особый научный интерес представляет исследование истории патентной заявки и эстоппеля, основанного на истории патентной заявки (с. 134 – 149 диссертации). Автор рассматривает материалы регистрационного делопроизводства как юридически значимые сведения, способные учитываться при определении объема правовой охраны, и исследует специфику патентно-правового эстоппеля во взаимосвязи с общегражданским запретом противоречивого поведения.

Практическое значение диссертации состоит в возможности использования сформулированных подходов при совершенствовании методологии установления эквивалентности признаков, оценке значения истории патентной заявки, применении пределов доктрины эквивалентов, а также в дальнейшей нормотворческой и методической деятельности в сфере патентной охраны (с. 16 – 17 диссертации).

В совокупности изложенное позволяет положительно оценить научный уровень проведенного исследования. Вместе с тем научная самостоятельность работы закономерно обусловливает наличие в ней ряда положений, допускающих различные теоретические оценки и требующих дополнительного раскрытия авторской позиции.

1. Одним из результатов исследования является предложенный автором отказ от традиционной четырехэлементной структуры установления эквивалентности признаков в пользу двухэлементной конструкции, предполагающей сохранение сущности изобретения и соблюдение условия известности. При этом сохранение сущности изобретения рассматривается не в качестве самостоятельного критерия, а в качестве функционального итога соответствия трем содержательным критериям: результата, влияния на результат и способа (с. 109 – 124 диссертации).

В диссертации традиционный подход связывается прежде всего с советскими нормативными актами, в которых эквивалентная замена

раскрывалась через неизменность сущности изобретения, достижение того же результата, равноценность средств и их известность в соответствующей области техники. Автор обосновывает наличие в такой конструкции дублирования (с. 109 – 111 диссертации).

Вместе с тем представляется необходимым дополнительно пояснить, в чем заключается именно содержательное, а не только классификационное или терминологическое отличие предложенной автором модели установления эквивалентности от ранее сложившегося подхода? В частности, чем критерий влияния на результат отличается от требования достижения того же технического результата и какое самостоятельное содержание автор вкладывает в используемую категорию «механизм достижения технического результата»?

2. Практическая значимость исследования связывается автором, в частности, с предложением о формировании многоуровневого нормативного регулирования применения доктрины эквивалентов: закреплением общих положений на законодательном уровне, разработкой подзаконного акта, содержащего методологический порядок применения доктрины, и последующей детализацией соответствующих правил применительно к отдельным областям техники (с. 17; 131 – 133 диссертации).

Предлагаемый подход представляет практический интерес. его реализация требует дополнительной конкретизации с учетом того, что разработанная автором методология предназначена для использования не только судами при рассмотрении споров о нарушении исключительного права, но и патентным ведомством.

В связи с этим представляется целесообразным уточнить: какой орган, по мнению диссертанта, должен осуществлять разработку и утверждение указанного подзаконного акта, в какой правовой форме он может быть принят и какое юридическое значение содержащаяся в нем методика должна иметь для суда при разрешении конкретного патентного спора?

3. Интерес также представляет обоснованная автором двухуровневая модель применения доктрины эквивалентов, включающая судебный уровень при рассмотрении споров о нарушении исключительного права и административный уровень при осуществлении патентным ведомством экспертизы заявок по существу и разрешении вопросов выдачи и действительности патента. В основу данного подхода положен вывод о методологической близости оценки эквивалентности и оценки изобретательского уровня, а также сходстве соответствующего информационного поиска по уровню техники (с. 122 – 133 диссертации).

Вместе с тем указанная модель предполагает достаточно тесное сближение методологических подходов, применяемых при решении различных по своей юридической природе вопросов.

В связи с этим требуется дополнительное пояснение: предполагает ли предложенная двухуровневая модель применение патентным ведомством собственно доктрины эквивалентов как правового механизма либо речь идет прежде всего об использовании единой методологии сопоставления признаков? Каким образом при таком подходе обеспечивается разграничение оценки патентоспособности технического решения и определения объема правовой охраны уже запатентованного изобретения?

4. В качестве одного из основных пределов применения доктрины эквивалентов автором исследуется эстоппель, основанный на истории патентной заявки. Существенным результатом работы является обоснование самостоятельного состава такого эстоппеля, особого распределения бремени доказывания и опровержимой презумпции отказа от эквивалентов (с. 134 – 149 диссертации).

Автор также приходит к выводу о необходимости обращения к истории патентной заявки при установлении объема правовой охраны, выделяя выполняемые ею функции выявления волеизъявления заявителя, установление значения признаков формулы изобретения и формирования

фактической основы для применения эстоппеля (с. 137 – 149; 142 диссертации).

С учетом изложенного представляется необходимым дополнительно уточнить пределы сформулированной автором обязательности обращения к истории патентной заявки. Следует ли понимать данное положение таким образом, что суд должен исследовать материалы регистрационного делопроизводства при каждом споре, связанном с применением доктрины эквивалентов, либо использование истории заявки именно в качестве основания эстоппеля обусловлено соответствующими доводами и доказательствами стороны? Как предлагаемая конструкция соотносится с принципом состязательности и распределением бремени доказывания?

5. В выносимом на защиту диссертации положении № 1 сформулирован вывод о двунаправленном характере доктрины эквивалентов. Автор рассматривает расширение объектных границ исключительного права и их сужение посредством обратной доктрины эквивалентов не как два самостоятельных правовых механизма, а как два направления действия единой доктрины, предназначенной для согласования объема правовой охраны изобретения с его действительным техническим содержанием (с. 12 – 13; 30 – 50 диссертации).

Предложенная концепция представляет значительный научный интерес, однако одновременно носит дискуссионный характер. При традиционном применении доктрины эквивалентов охрана распространяется на объект, признаки которого буквально не охватываются формулой изобретения, тогда как при применении обратной доктрины предполагается исключение из объема охраны объекта, формально подпадающего под буквальное содержание признаков формулы изобретения (с. 30 – 32; 48 – 50 диссертации).

В связи с этим представляется целесообразным дополнительно пояснить: какие общие признаки юридической природы, предмета и метода двух названных механизмов имеют определяющее значение для их

объединения в рамках единой доктрины и позволяют рассматривать обратную доктрину эквивалентов именно как второе направление ее действия, а не как самостоятельный способ ограничения объектных границ исключительного права?

Приведенные вопросы имеют дискуссионный характер, направлены на дополнительное раскрытие и уточнение отдельных положений исследования и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

Высказанные вопросы не затрагивают общей научной состоятельности исследования, достоверности его основных результатов и значимости выполненной работы. Диссертация Андреева Артёма Валентиновича представляет собой самостоятельное комплексное исследование, основанное на значительном массиве отечественных и зарубежных научных, нормативных и правоприменительных источников и содержащее теоретически и практически значимые результаты.

Работа обладает внутренним единством; ее результаты объединены общей задачей определения правовых и методологических основ согласования объема патентной охраны с содержанием охраняемого технического решения. Основные результаты получили надлежащую апробацию и отражены в научных публикациях автора. Автореферат соответствует содержанию диссертации и отражает ее основные положения и выводы.

Диссертационное исследование соответствует избранной научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки и представляет собой завершенную самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития науки патентного права.

Диссертация Андреева Артёма Валентиновича «Доктрина эквивалентов в патентном праве» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на

соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Андреев Артём Валентинович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Настоящий отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой патентного права и правовой охраны средств индивидуализации ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» Павликовым Сергеем Герасимовичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры патентного права и правовой охраны средств индивидуализации ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (протокол № 2 от «15» сентября 2026 г.).

Заведующий кафедрой патентного права и правовой охраны средств индивидуализации ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», доктор юридических наук, профессор,
Павликов Сергей Герасимович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»
Адрес: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а
тел.: +7 (495) 330-10-83; +7 (495) 330-12-38
Электронная почта: info@rgiis.ru
сайт: https://rgiis.ru/

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» ФГБОУ ВО РГАИС
Подпись
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела по управлению персоналом и ведению ВУС