ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22.09.2026 № 61

О присуждении Фейзрахмановой Екатерине Ринатовне,
гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Приобретение корпоративного контроля на основании сделок с акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 14.04.2026 (протокол заседания № 33) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, внт. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 № 903/нк право приема диссертации к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Фейзрахманова Екатерина Ринатовна, 16 марта 1999 года рождения, в 2020 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» по направлению подготовки «40.03.01

Юриспруденция» с присвоением квалификации «Бакалавр»; в 2022 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» по направлению подготовки «40.04.01 Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр»; в 2025 году освоила программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки и успешно прошла итоговую аттестацию в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)).

В настоящее время соискатель работает в должности главного юрисконсульта АО «Специализированный застройщик «Черниговская набережная».

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – Лаптев Василий Андреевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Официальные оппоненты:

Гутников Олег Валентинович, доктор юридических наук, и. о. заведующего Центром частного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», главный научный сотрудник,

Ефимов Анатолий Викторович, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева», заместитель заведующего кафедрой по научной работе –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский

государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (далее – ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»), г. Москва, в своем положительном отзыве, подготовленном Н. В. Макарчук, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского и предпринимательского права, подписанном М. Н. Илюшиной, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации, заведующим кафедрой гражданского и предпринимательского права, обсужденном и одобренном на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права 03.06.2026 (протокол № 15) и утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» В. А. Гуреевым 03.06.2026, указала, что диссертация Е. Р. Фейзрахмановой на тему «Приобретение корпоративного контроля на основании сделок с акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Фейзрахманова Екатерина Ринатовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель имеет 3 (три) опубликованные работы по теме диссертации (общим объемом 2,46 п. л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликованы 3 (три) работы:

1. *Фейзрахманова, Е. Р.* Залог доли (акций) в хозяйственном обществе как основание приобретения корпоративного контроля / Е. Р. Фейзрахманова // Юрист. – 2025. – № 5. – С. 14–29 (0,75 п. л.).

2. *Фейзрахманова, Е. Р.* Основания возникновения корпоративного контроля в хозяйственных обществах: теоретические и практические аспекты / Е. Р. Фейзрахманова // Хозяйство и право. – 2025. – № 8. – С. 111–122 (0,75 п. л.).

3. *Фейзрахманова, Е. Р.* Понятие корпоративного контроля: основные теоретические подходы / Е. Р. Фейзрахманова // Юрист. – 2025. – № 1. – С. 15–20 (0,96 п. л.).

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. **Ведущей организации – ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»**. В отзыве дана положительная оценка диссертации, указано на актуальность избранной темы, достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, а также на научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования. В качестве несомненных достоинств работы ведущая организация выделила: комплексный анализ системы сделок с акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ, на основании которых происходит смена корпоративного контроля и определение их места в системе оснований возникновения корпоративного контроля; обоснование квалификации корпоративного контроля как самостоятельного объекта сделок и как самостоятельного предмета залога; раскрытие двойственной природы опционных соглашений и посмертного раздела имущества супругов; выработку договорных средств защиты приобретателей корпоративного контроля (включая заверения об обстоятельствах); а также выделение ключевых признаков восстановления корпоративного контроля как способа защиты прав. Наряду с общей положительной оценкой ведущей организацией обращается внимание на ряд выводов автора, имеющих дискуссионный характер или требующих дополнительной аргументации в ходе публичной защиты: в чем заключается целостность разработанной системы знаний о правовом регулировании приобретения контроля; каково место контроля в системе объектов гражданских прав (ст. 128 ГК РФ) как самостоятельного актива и возможна ли его токенизация в условиях цифровизации; какова специфика правового регулирования в зависимости от оснований возникновения контроля; в каких случаях опционное соглашение направлено на прямое участие, а в каких – не предполагает отчуждения акций (долей в уставном капитале), и признается ли контроль самостоятельным объектом в обоих случаях; а также относится ли корпоративный контроль к имуществу (имущественному активу) и как определять его в качестве предмета залога.

2. **Официального оппонента – Гутникова Олега Валентиновича**, доктора юридических наук, и.о. заведующего Центром частного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», главного научного сотрудника. Среди результатов, определяющих научную ценность диссертационного исследования, особенно отмечены: подход к пониманию корпоративного контроля как объекта сделок, разграничение понятий «корпоративный контроль» и «корпоративное управление»; оригинальная классификация оснований возникновения корпоративного контроля; обоснование двойственной природы опционного соглашения (как сделки, направленной на приобретение корпоративного контроля, и правового средства защиты), а также двойственного характера перехода корпоративного контроля пережившему супругу, подход к квалификации корпоративного контроля как самостоятельного предмета залога; обоснование применения правил о качестве товара (ст. 469–477 ГК РФ) к акциям и долям; а также авторское понимание восстановления корпоративного контроля как способа защиты прав. В положительном отзыве официальный оппонент указывает на следующие вопросы: о применимости концепции корпоративного контроля как объекта сделки к «ситуативному» контролю (включая право вето) и границе между ним и постоянным контролем; о справедливости принципа безвиновной ответственности эмитента и регистратора при списании акций по подложным документам, требовавшим специальных проверок, и необходимости исключений из него; о квалификации блокирующего пакета лишь как «влияния», а не формы определения деятельности корпорации; о соотношении обеспечительного интереса кредитора и общекорпоративного интереса при трансформации залога в «обязательственно-корпоративное» правоотношение с возможностью привлечения к ответственности залогодержателя по ст. 53.1 ГК РФ за причиненные убытки; а также об обязательном включении «премии за контроль» в состав справедливой компенсации при невозможности восстановления корпоративного контроля.

3. **Официального оппонента – Ефимова Анатолия Викторовича**, кандидата юридических наук, доцента кафедры предпринимательского и корпоративного права

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева», заместителя заведующего кафедрой по научной работе. В отзыве отмечена высокая теоретическая и практическая значимость исследования, его научная новизна и системный характер. Положительно оценены авторский научный подход к пониманию корпоративного контроля и разграничению понятий «корпоративный контроль» и «корпоративное управление»; предложенная систематизация оснований возникновения корпоративного контроля; подход к рассмотрению ЗПИФ как инструмента сохранения корпоративного контроля при формальной смене собственника; тезис о двойственной природе опционного соглашения; подход к квалификации корпоративного контроля в качестве самостоятельного предмета залога; предложение о распространении правил о качестве товара (ст. 469–477 ГК РФ) на договоры купли-продажи акций (долей в уставном капитале); а также высокая практическая направленность работы, включая обоснованные предложения по совершенствованию ГК РФ. В положительном отзыве официальный оппонент отмечает ряд положений, требующих дополнительного обоснования и обсуждения в ходе публичной защиты: в чем состоит ценность теоретического введения корпоративного контроля как самостоятельного объекта сделки, может ли он занимать место в ст. 128 ГК РФ и обращаться отдельно от акций и долей в уставном капитале; придерживается ли автор позиции о делении сделок на обязательственные и распорядительные при обороте акций (долей в уставном капитале) с учетом выделенного сложного юридического состава; распространяются ли на залогодержателя и доверительного управляющего, получивших контроль, классические фидуциарные обязанности участников общества или к ним применимы иные стандарты; как сочетается трактовка восстановления контроля как комплексного способа защиты с его квалификацией в качестве частного случая восстановления положения, существовавшего до нарушения (ст. 12 ГК РФ), и почему его применение ограничено исключительными случаями; а также не приведет ли замена понятия «аффилированные лица» на «связанные лица» (в контексте законопроекта № 519694-8) к размытию и неопределенности категории корпоративного контроля.

При этом в отзывах официальных оппонентов и ведущей организации подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается их широкой известностью в науке гражданского и предпринимательского права, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в том числе наличием публикаций по отдельным аспектам темы диссертационного исследования.

На автореферат Е. Р. Фейзрахмановой поступило 2 (два) положительных отзыва, в которых отмечается актуальность, значимость и научная новизна диссертационного исследования.

1. **Молотников Александр Евгеньевич**, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова».

Отзыв положительный. А. Е. Молотников отмечает актуальность темы и высокий уровень новизны полученных результатов, например, новый подход к рассмотрению корпоративного контроля как самостоятельного объекта сделки; разграничение категорий «корпоративный контроль» и «корпоративное управление»; систематизация оснований возникновения корпоративного контроля; выводы автора о правовой природе передачи акций (долей в уставных капиталах) хозяйственных обществ в состав общего имущества ЗПИФ как сделки, направленной на приобретение косвенного участия, о двойственной природе опционного соглашения, о квалификации корпоративного контроля в качестве самостоятельного предмета залога, о трансформации обязательственного залогового правоотношения в обязательственно-корпоративное через механизм передачи контроля залогодержателю.

В порядке научной дискуссии диссертанту предлагается уточнить методологический аспект расчета справедливой компенсации (liability rule) при

невозможности восстановления контроля: включается ли в нее упущенная выгода от несовершенных решений или только рыночная стоимость пакета; а также пояснить, не приведет ли чрезмерное упрощение процедуры выхода миноритария из общества к злоупотреблениям в условиях корпоративного конфликта.

2. **Коршунов Петр Николаевич**, судья Арбитражного суда города Москвы, кандидат юридических наук, доцент.

Отзыв положительный. В отзыве отмечается, что тема диссертации соискателя характеризуется актуальностью, теоретической и практической значимостью. Структура исследования продиктована его объектом, предметом, целью и задачами, обладает внутренней логикой, способствует всестороннему раскрытию выбранной темы. В числе сильных сторон диссертации П. Н. Коршунов отмечает авторское определение корпоративного контроля как сложной экономико-правовой категории, которую невозможно рассматривать исключительно через призму владения акциями (долями в уставных капиталах) хозяйственных обществ; принципиально новый подход автора к рассмотрению корпоративного контроля как самостоятельного объекта сделок, обладающего индивидуальной экономической ценностью; вывод автора о возможности защиты приобретателя бизнеса через механизм правил о качестве товара (ст. 469–477 ГК РФ) в ситуациях, когда в договоре отсутствуют заверения об обстоятельствах, а также о комплексном характере восстановления корпоративного контроля как способа защиты прав.

Давая общую положительную оценку диссертационному исследованию, П. Н. Коршунов формулирует ряд дискуссионных вопросов: как в рамках концепции автора расценивается «негативный контроль» (право вето), когда инвестор блокирует решения без участия в оперативном управлении, и каким образом категория «недостаток товара» (ст. 469–477 ГК РФ) адаптируется к изменчивой стоимости чистых активов юридического лица.

Диссертантом были даны полные и аргументированные ответы на все вопросы и замечания, указанные в отзывах.

Новизна диссертационной работы проявляется в основных теоретических выводах, вынесенных на защиту, а также в сформулированных автором положениях

практического характера. В частности, диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– разработана концепция корпоративного контроля как самостоятельного объекта сделок с акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ, предметом которых выступают согласованные действия сторон, юридическим результатом которых выступает смена лица, обладающего корпоративным контролем (в том числе в отрыве от перехода прав на акции или долю в уставном капитале);

– обосновано разграничение понятий «корпоративный контроль» (как возможность формировать волю корпорации в своих интересах) и «корпоративное управление» (как система отношений, определяющая структуру органов и механизмы взаимодействия в компании) и установлено, что корпоративный контроль приобретает материально-правовое воплощение в рамках корпоративного управления, реализуемого в процессе принятия органом подконтрольного общества управленческого решения или совершения иного действия во исполнение обязательных указаний лица, обладающего корпоративным контролем;

– предложена авторская система оснований возникновения корпоративного контроля, состоящая из трех групп (приобретение права участия в хозяйственном обществе, заключение сделок, не предполагающих отчуждение акций (долей в уставном капитале) хозяйственных обществ, возникновение в силу фактических обстоятельств), в рамках которой определено место сделок с акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ;

– выявлено, что передача акций (долей в уставных капиталах) хозяйственных обществ в состав общего имущества ЗПИФ представляет собой сделку, направленную на приобретение косвенного участия в хозяйственном обществе;

– обоснована двойственная природа опционного соглашения как основания приобретения корпоративного контроля (как сделки, направленной на приобретение прямого права участия в хозяйственном обществе, и как сделки, не предполагающей отчуждение акций (доли в уставном капитале) хозяйственного общества, но содержащей условия, приводящие к возникновению на стороне управомоченного лица (держателя опциона) корпоративного контроля, позволяющего определять

деятельность корпорации до перехода ему права на акции (долю в уставном капитале)) и как правового средства защиты прав и законных интересов;

– установлен двойственный характер перехода корпоративного контроля пережившему супругу, выраженный, во-первых, в приобретении корпоративного контроля в результате совершения односторонней сделки – посмертного раздела общего имущества супругов, во-вторых, в приобретении корпоративного контроля в результате совершения односторонней сделки по принятию наследства;

– доказано, что корпоративный контроль может являться самостоятельным предметом залога;

– аргументирована целесообразность распространения правил о качестве товара (ст. 469–477 ГК РФ) на договор купли-продажи долей в уставных капиталах (акций) при условии доказанности отсутствия у приобретателя возможности получить достаточную объективную информацию об имущественном и финансовом состоянии хозяйственного общества, доли в уставных капиталах (акции) которого приобретены;

– сформулированы признаки восстановления корпоративного контроля как способа защиты прав и доказано, что с требованием о восстановлении корпоративного контроля может обратиться не только участник, но и иное лицо (например, супруг, в том числе бывший).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– проведен комплексный анализ системы сделок с акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ, на основании которых происходит переход корпоративного контроля, а также определено место сделок с акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ в системе оснований возникновения корпоративного контроля;

– сформировано системное представление о доктрине корпоративного контроля как самостоятельного объекта сделок с акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ, в рамках которой конкретизировано соотношение категорий «корпоративный контроль» и «корпоративное управление», систематизированы основания возникновения контроля, проанализированы отдельные виды соответствующих сделок (включая сделки, не предполагающие отчуждение акций или

долей), а также правовые средства защиты прав сторон сделок по приобретению корпоративного контроля и акционеров (участников) хозяйственных обществ;

– доказано, что основные научные выводы и положения исследования в своей совокупности вносят существенный вклад в развитие науки предпринимательского и корпоративного права.

Практическая значимость исследования подтверждается тем, что:

– представлены предложения по совершенствованию законодательства, а именно статьи 358.15 ГК РФ (в части изменения модели автоматического перехода корпоративных прав к залогодержателю и распространения на общества с ограниченной ответственностью модели, предусмотренной для акционерных обществ) и главы 53 ГК РФ (в части установления общего правила об осуществлении доверительным управляющим корпоративных прав, вытекающих из переданных в доверительное управление долей в уставном капитале хозяйственных обществ);

– результаты исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности при совершенствовании механизмов защиты прав и законных интересов акционеров (участников) и приобретателей корпоративного контроля при совершении сделок с акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ, направленных на перераспределение корпоративного контроля, а также в преподавании курсов «Гражданское право», «Предпринимательское право» и «Корпоративное право».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сформулированные диссертантом теоретические выводы и практические предложения обеспечены применением методов, соответствующих цели и задачам исследования, подтверждаются подробной аргументацией, сопоставлены и оценены в сравнении с другими позициями известных российских и зарубежных ученых, основаны на результатах критического анализа российского и зарубежного законодательства, а также значительного объема эмпирического материала, включая судебные акты и аналитические материалы, посвященные правовому регулированию сделок с акциями (долями в уставном капитале) хозяйственных обществ, направленных на приобретение корпоративного контроля.

Личный вклад соискателя состоит в последовательном и самостоятельном выполнении всех этапов исследовательской работы, включая постановку цели и задач диссертационного исследования, проведении анализа нормативных, правоприменительных и доктринальных источников, формулировании выводов и практических рекомендаций, в том числе положений, выносимых на защиту, а также в апробации полученных результатов, включая подготовку научных статей, выступления на научных конференциях и проведение практических занятий в рамках педагогической практики.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Относительно вывода о применении норм о качестве товара: означает ли это теоретически, что при их применении суд должен прийти к выводу о признании акций или долей участия некачественными?

2. По второму пункту, выносимому на защиту, Вы формулируете понятие корпоративного контроля и корпоративного управления. Поясните, какая категория шире, какая уже?

3. В теории административного права четко определены понятия управления и контроля. Вы придерживаетесь иного подхода?

4. В актуальности темы исследования Вы указываете, что проблематика утраты корпоративного контроля ввиду неправомерных действий третьих лиц не теряет своей актуальности. Как Ваше исследование решает эту проблему, какие предложения по противодействию утрате корпоративного контроля ввиду неправомерных действий третьих лиц сделаны в работе?

Соискатель ответил на все задаваемые ему в ходе защиты диссертации вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Фейзрахмановой Екатерины Ринатовны представляет собой самостоятельную, законченную, достоверную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского и предпринимательского права, соответствующую требованиям Положения о

присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 22 сентября 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Фейзрахмановой Екатерине Ринатовне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 16 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, доцент Е.Г. Стрельцова

Доктор юридических наук, доцент Л.В. Терентьева

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

22 сентября 2026 года