

Утверждена

на заседании Ученого совета
Университета имени О.Е. Кутафина
от «24» декабря 2018 г. № 154

**ПРОГРАММА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
по образовательным программам высшего образования -
программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре**

Направление подготовки: **40.06.01 Юриспруденция**

Реализуется в рамках направления «Юриспруденция» для программ всех направленностей (профилей):

- 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве
- 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право
- 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
- 12.00.04 – Финансовое право; налоговое право; бюджетное право
- 12.00.05 – Трудовое право; право социального обеспечения
- 12.00.06 – Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право
- 12.00.07 – Корпоративное право; конкурентное право; энергетическое право
- 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право
- 12.00.09 – Уголовный процесс
- 12.00.10 – Международное право; Европейское право
- 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность
- 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность
- 12.00.13 – Информационное право
- 12.00.14 – Административное право; административный процесс
- 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс

Форма обучения: очная, заочная

Квалификация: **Исследователь. Преподаватель-исследователь**

Москва
2018

Содержание

1. Цели и задачи государственной итоговой аттестации.....	3
2. Формы государственной итоговой аттестации.....	8
3. Допуск к государственной итоговой аттестации.....	8
4. Содержание, программа, критерии оценки государственного экзамена..	9
5. Требования, содержание, критерии оценки научного доклада.....	17

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

1.1. Целью государственной итоговой аттестации (далее - ГИА) является определение соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ требованиям федерального государственного образовательного стандарта высшего образования «Уровень высшего образования – подготовка кадров высшей квалификации» по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция, утвержденного приказом Министерства образования и науки России (далее – ФГОС).

1.2. Задачами ГИА являются:

1.2.1. Проверка уровня сформированности компетенций, определенных ФГОС и образовательными программами аспирантуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (далее – Университета).

Универсальные компетенции:

- способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1);

- способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки (УК-2);

- готовностью участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач (УК-3);

- готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках (УК-4);

- способность следовать этическим нормам в профессиональной деятельности (УК-5);

- способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития (УК-6).

Общепрофессиональные компетенции:

- владение методологией научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции (ОПК-1);

- владение культурой научного исследования в области юриспруденции, в том числе с использованием новейших информационно-коммуникационных технологий (ОПК-2);

- способность к разработке новых методов исследования и их применению в самостоятельной научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции с соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве (ОПК-3);

- готовность организовать работу исследовательского и (или) педагогического коллектива в области юриспруденции (ОПК-4);

- готовность к преподавательской деятельности по образовательным программам высшего образования (ОПК-5).

Профессиональные компетенции, определяются направленностью (профилем) программы аспирантуры в рамках направления подготовки:

– готовность к преподавательской деятельности по юридическим дисциплинам в соответствии с направленностью программы (ПК-1);

– готовность к проведению научных исследований в области юриспруденции в соответствии с номенклатурой научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утверждаемой Министерством образования и науки Российской Федерации (ПК-2);

– способность к оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских задач в области юриспруденции в соответствии с номенклатурой научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утверждаемой Министерством образования и науки Российской Федерации (ПК-3).

1.2.2. Принятие решения о присвоении квалификации **Исследователь. Преподаватель-исследователь** и выдаче документа установленного образца о высшем образовании.

2. ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

2.1. Государственная итоговая аттестация обучающихся в Университете проводится в форме:

- государственного экзамена;
- научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) (далее - научный доклад; вместе - государственные аттестационные испытания).

2.2. Результаты прохождения государственных аттестационных испытаний определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного итогового испытания и определяют степень сформированности у аспиранта компетенций, обеспечивающих присвоение квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

3. ДОПУСК К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

3.1. К государственной итоговой аттестации допускается аспирант, не имеющий академической задолженности и в полном объеме выполнивший учебный план или индивидуальный учебный план по соответствующей образовательной программе высшего образования:

3.1.1. успешно завершивший блок «Научные исследования» подготовкой научно-квалификационной работы (диссертации) (далее – диссертации);

3.1.2. прошедший предварительную экспертизу диссертации на соответствующей кафедре и получивший рекомендацию кафедры о допуске к государственной итоговой аттестации;

3.1.3. опубликовавший не менее 3 научных статей, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень рецензируемых изданий согласно пункту 12 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

3.2. Институт «Аспирантура и докторантура» (далее – Институт аспирантуры) оформляет приказ о допуске аспирантов к государственной итоговой аттестации на основании рекомендации соответствующих кафедр.

3.3. К представлению научного доклада аспирант предоставляет в государственную экзаменационную комиссию:

3.3.1. отзыв научного руководителя на выполненную диссертацию;

3.3.2. проект заключения кафедры в соответствии с п. 16 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842;

3.3.3. документ, свидетельствующий о проверке текста научного доклада на предмет заимствований (справка о проверке в системе «Антиплагиат»).

4. СОДЕРЖАНИЕ, ПРОГРАММА, КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА

4.1. Государственный экзамен проводится по дисциплинам образовательной программы, результаты освоения которых имеют определяющее значение для профессиональной деятельности выпускников, в том числе для преподавательского и

научно-исследовательского видов деятельности. В ходе государственного экзамена аспиранты должны продемонстрировать исследовательские и преподавательские компетенции, сформированные за время обучения по программе аспирантуры.

4.2. Государственный экзамен проводится в устной форме по экзаменационным билетам.

4.3. Программа государственного экзамена

В ходе государственного экзамена аспирант дает ответы по трем блокам вопросов и заданий, в ходе чего проверяется овладение аспирантом знаниями, умениями и навыками по следующим направлениям:

I. Общие методологические проблемы юридической науки

1. Методология юридической науки.
2. Понятие и классификация методов юридических исследований.
3. Объект и предмет юридической науки.
4. Правопонимание и методология в истории развития юридической науки.
5. Понятие парадигмы юридической науки и исторические этапы смены парадигм права.
6. Преемственность в развитии юридической науки.
7. Периодизация развития отечественной юридической науки и особенности преемственности научного знания.
8. Понятие правового исследования. Стадии правовых исследований.
9. Методологические проблемы актуальности и научной новизны юридического исследования.
10. Принцип объективности правовых исследований.
11. Общие методы юридической науки. Материалистический и идеалистический подходы к правовой реальности.
12. Принципы историзма и системности в изучении правовых институтов.
13. Антропология права.
14. Коммуникативная теория права. Синергетика.
15. Интегративный подход в современной юриспруденции.

II. Использование (применение) отдельных методов на примере конкретного юридического исследования в соответствии с номенклатурой научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утверждаемой Министерством образования и науки Российской Федерации

1. Частно-научные и специально-юридические методы: общая характеристика.
2. Формально-юридический метод в правовом исследовании.
3. Формально-юридическая методология: проблемы оценки и повышения качества и эффективности нормативных правовых актов (конкретного правового института).
4. Формально-юридическая методология: требования юридической техники и предложения по совершенствованию законодательства.
5. Методика конкретно-социологического юридического исследования.
6. Системный и структурно-функциональный анализ правовых институтов.
7. Толкование права. Филологический метод в юридических исследованиях.
8. Исторический метод в юридических исследованиях.
9. Сравнительно-правовой метод, основные виды сравнительно-правовых исследований.
10. Методологические особенности изучения российской правовой системы.
11. Экономико-правовой анализ: методологические особенности и возможности.
12. Психологический подход к изучению государственно-правовых явлений.
13. Правовые институты в контексте культуры и межкультурных коммуникаций в условиях глобализации.

14. Аксиологический подход в юридических исследованиях.
15. Философско-правовая методология.

III. Защита методики проведения одного из типов занятий по юридическим дисциплинам, в том числе в соответствии с направленностью программы

1. Методика проведения классической лекции.
2. Методика проведения проблемной лекции.
3. Методика проведения интерактивной лекции.
4. Методика проведения лекции-презентации.
5. Методика проведения семинарского занятия.
6. Методика проведения практического занятия.
7. Методика проведения деловой игры.
8. Методика проведения ролевой игры.
9. Методика проведения дискуссии, диспута.
10. Технология кейс-стади.

Выбор типа занятия осуществляется самим аспирантом.

Аспирант должен продемонстрировать:

- знание нормативных основ регулирования образовательных программ на уровнях подготовки в бакалавриате и в магистратуре;
- учебную и воспитательную цели занятия;
- теоретическую и практическую значимость учебного материала, который проходит в рамках данной темы;
- распределение времени на вводную, основную (в том числе время на рассмотрение отдельных вопросов, выполнение отдельных заданий) и заключительную части учебного занятия;
- организацию вводной, основной и заключительной части учебного занятия;
- связь учебного материала данного занятия с другими темами учебного курса;
- связь учебного материала данного занятия с другими учебными дисциплинами;
- методы, используемые для изложения учебного материала для лекции;
- методы, используемые при проведении практического занятия и других типов занятий;
- презентации, видеоматериалы, темы выступлений, рефератов, практические задания и т.д.;
- для практического занятия – особенности работы с наиболее успевающими и с отстающими студентами и т.д.

4.4. Методические рекомендации по подготовке к сдаче государственного экзамена

Методические рекомендации по подготовке к первому блоку вопросов государственного экзамена: «Общие методологические проблемы юридической науки»

Общими методологическими проблемами юридической науки являются проблемы, связанные с развитием и структурированием юридического знания, с развитием методологии юридических исследований, с использованием общих методов.

Необходимо уметь определить объем и соотношение понятий «метод», «методология» и «методика» юридического исследования, знать разные подходы к классификации методов юриспруденции, понимать, в рамках какой юридической науки исследуются ее общие методологические проблемы. Вопрос о взаимосвязи и взаимозависимости общетеоретических и отраслевых исследований проблем методологии юридической науки может быть раскрыт на примере соотношения теории государства и права и отраслевой юридической науки, соответствующей научной специальности

аспиранта.

Аспирант должен четко представлять важность освоения методологии юридической науки для качественного научного поиска. При этом важен навык определения объекта и предмета проводимого исследования, понимание зависимости от них избираемой методологии (так, формально-догматический метод используется в основном при изучении законодательства, социологический – при изучении юридической практики, сравнительно-правовой – при исследовании политико-правовых институтов других государств и т.д.).

Ряд вопросов связаны с принципиальными взглядами на развитие юридической науки и ее методологии. При этом может применяться разработанный в науковедении и философии науки термин «парадигма», предполагается понимание возможностей его использования для характеристики эволюции юридического научного знания. Необходимо уметь ориентироваться в периодизации развития отечественной юриспруденции, знать принципиальные черты методологии науки советского времени, представлять особенности преемственности отечественной юридической науки.

Важным для подтверждения квалификации юриста-исследователя является блок вопросов, касающихся организации, проведения, актуальности, научной новизны правовых исследований. Постановка актуальной научной проблемы, сбор эмпирических данных, их обработка, получение нового знания, изложение и опубликование результатов представляют собой типичные стадии любого правового исследования, их содержание целесообразнее всего раскрывать с учетом собственной работы аспиранта над диссертацией. При этом необходимо представлять себе и методологические особенности исследования, проводимого в рамках научной школы. В общем они сводятся к взаимосвязи отдельного исследования с комплексной разработкой крупной актуальной теоретической или практической проблемы, ведущейся в течение более-менее продолжительного времени. Для научной деятельности аспирантов в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) как правило характерна работа именно в рамках уже сформированной или формирующейся научной школы, аспирант должен четко представлять и свой личный вклад в ее развитие.

При характеристике общих методов юридической науки внимание следует обратить на принципиальные различия, существующие между научными построениями на основе философского материализма и идеалистическим (например, религиозно-ориентированным) знанием. Выпускник аспирантуры должен понимать и особенности диалектического подхода к юридической действительности, указать на специфику использования законов диалектики (описывающих универсальный механизм развития) и категорий диалектики (указывающих на универсальные взаимосвязи бытия) в конкретном правовом исследовании. Содержание диалектических принципов познания – историзма, системности и объективности исследования – также желательно раскрыть на примере собственной работы над диссертацией.

II. Методические рекомендации по подготовке ко второму блоку вопросов государственного экзамена: «Использование (применение) отдельных методов на примере конкретного юридического исследования в соответствии с номенклатурой научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утверждаемой Министерством образования и науки Российской Федерации»

Второй блок вопросов государственного экзамена связан с использованием и применением отдельных методов в конкретном юридическом исследовании, проводимом аспирантом в течение срока обучения по программе аспирантуры.

Аспирант должен:

знать: методические аспекты организации и проведения юридического исследования, основные особенности и ожидаемые результаты применения того или иного метода юридического исследования;

уметь: использовать различные методы юридического исследования с целью проектирования исследований и получения новых знаний, генерирования новых идей при решении исследовательских задач;

владеть: всеми методами научного исследования, в том числе с целью осуществления комплексных, междисциплинарных исследований.

В ходе прохождения государственного экзамена аспиранту необходимо продемонстрировать использование и применение отдельных научных методов применительно к собственному юридическому исследованию, диссертации.

Содержание каждого метода – формально-юридического, социологического, исторического, сравнительно-правового, системного, структурно-функционального, филологического, аксиологического и др. – раскрывается в учебной и научной литературе по методологии юридических исследований.

При ответе на конкретный вопрос необходимо указать:

- использовал ли аспирант соответствующий метод при проведении своего диссертационного исследования и каким образом, к каким результатам в связи с этим пришел;

- если не использовал, то почему, с какими особенностями исследования это связано; какие методы оказались более эффективными;

- какие новые методы исследования были применены аспирантом в его самостоятельной научно-исследовательской деятельности и пр.

III. Методические рекомендации к защите методики проведения одного из типов занятий по юридическим дисциплинам, в том числе в соответствии с направленностью программы

Защищая методику проведения одного из типов занятий по юридическим дисциплинам, в том числе в соответствии с направленностью программы, аспирант подтверждает свою квалификацию Преподавателя-исследователя и демонстрирует готовность к преподавательской деятельности по образовательным программам высшего образования.

Аспирант должен:

- знать: основы нормативного регулирования высшего образования в Российской Федерации, содержание федеральных государственных стандартов по уровням высшего образования; требования к организации и осуществлению учебного процесса, содержание общих образовательных программ, рабочих программ дисциплин, особенности формирования фондов оценочных средств; основы компетентного подхода в образовании и пр.;

- уметь спланировать и организовать преподавательскую деятельность по образовательным программам высшего образования, обеспечить учебный процесс по юридическим дисциплинам в рамках направления подготовки и пр.;

- владеть: педагогическими методами, различными формами организации образовательного процесса, навыками оценивания результатов образовательной деятельности обучающихся и пр.

Защита может быть представлена в форме презентации.

Аспирант самостоятельно выбирает один из типов занятий, а также самостоятельно или совместно с научным руководителем определяет тему учебной дисциплины. Выбор темы может быть сопряжен с тематикой проведенных аспирантом научных исследований.

В ходе защиты методики проведения одного из типов занятий аспиранту следует отразить:

- учебную (связанную с усвоением определенного блока знаний по учебной дисциплине) цель занятия;

- воспитательную цель занятия, которая именно для юридического образования это представляется особенно принципиальным.

Необходимо, с одной стороны, проявить собственную эрудицию, а, с другой – уметь заинтересовать студентов, характеризуя теоретическую и практическую значимость учебного материала, который проходится в рамках данной темы.

О качестве педагогической подготовки аспиранта свидетельствуют и организационные моменты, – распределение времени и организация вводной, основной и заключительной части, время и особенности рассмотрения отдельных вопросов, выполнения отдельных заданий.

Сама юридическая действительность проникнута разнообразными внутрисистемными связями и взаимодействиями, также высоким уровнем системности отличается и юридическое знание. В связи с этим особую значимость приобретает указание на связь учебного материала данного занятия с другими темами учебного курса, а также на связь учебного материала данного занятия с другими учебными дисциплинами. Выпускник аспирантуры должен четко представлять, что в рамках одного занятия студенты проходят учебный материал, который является очень небольшой частью юридического мировоззрения; постоянное внимание к межпредметным и внутрипредметным связям в процессе преподавания служит залогом качественного формирования профессионального мышления.

Характеристика методов, используемых для изложения учебного материала в ходе одного из типов занятий, обусловлена необходимостью проверки дидактической подготовки выпускника аспирантуры. Следует дать перечень методов, раскрыть содержание каждого планируемого к использованию на занятии метода – объяснительно-иллюстративного, репродуктивного, проблемного, частично-поискового, игрового и т.п. К методической разработке прилагаются подготовленные презентации, видеоматериалы, разработанные темы выступлений, рефератов, практические задания и т.д.

Следует обратить внимание на специфику применяемых оценочных средств и т.д.

В обязательном порядке необходимо указать сформированные при проведении занятия компетенции в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования (уровень высшего образования – бакалавриат, направление подготовки – 40.03.01 Юриспруденция).

4.5. Учебно-методическое обеспечение государственного экзамена

Основная литература

1. Лазарев В.В., Липень С.В. История и методология юридической науки / под ред. А.В. Корнева. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 496 с.
2. Левитан К.М. Юридическая педагогика: учебник. 2-е изд., изм. и доп. М.: Норма. 2016. 416 с.
3. Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник. М.: Норма : ИНФРА-М, 2015. 464 с.

Дополнительная литература

1. Бельский К.С. Проведение семинарского занятия по финансовому праву. Методические аспекты // Право и государство: теория и практика. 2011. № 8.
2. Бернацкий Г.Г. Введение в методологию юридической науки: учебное пособие. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2016. 113 с.
3. Бернацкий Г.Г. Реальна ли правовая реальность: научная дискуссия // Правоведение. 2013. № 3. С. 238-271.
4. Библик О.Н. Культурологический подход к исследованию права и государства // Журнал российского права. 2009. № 5. С. 43-52.
5. Бруевич А.А. Соотношение категорий «система» и «системность» в теории права: философские и методологические основы // Lex Russica. 2013. № 1. С. 5-15.

6. Варламова Н.В. Российская теория права в поисках парадигмы // Журнал российского права. 2009. № 12. С. 68-84.
7. Васильев А.М. Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий теории права. М., 1976.
8. Веденеев Ю. А. Предмет и структура юридической теории // Lex Russica (Русский закон). 2013. № 6. С. 577-586.
9. Венгеров А.Б. Синергетика, юридическая наука, право // Советское государство и право. 1986. № 10.
10. Гаврилова Ю.А. Методологические проблемы изучения смыслового поля права // Lex Russica (Русский закон). 2013. № 11. С. 1176-1183.
11. Гаджиев Г.А. Онтология права: критическое исследование юридического концепта действительности. М., 2013.
12. Голиченков А.К. Юридическое образование в России: вызовы XXI века // LEX RUSSICA. 2010. № 2.
13. Гурвич Г.Д. Философия и социология права. Избранные сочинения. СПб., 2004.
14. Денисов А.И. Методологические проблемы теории государства и права: учеб. пособие. М., 1975. 118 с.
15. Жуков В. Н. Введение в юридическую аксиологию (Вопросы методологии) // Государство и право. 2009. № 6. С. 20-31.
16. Звонников В.И. Челышкова М.Б. Современные средства оценивания результатов обучения. М., 2009.
17. Исаев И.А. Теневая сторона закона. Иррациональное в праве. М., 2012.
18. Казимирчук В.П. Право и методы его изучения. М., 1965.
19. Казимирчук В.П., Кудрявцев В.Н. Современная социология права: учеб. М., 1995.
20. Керимов Д.А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. 5-е изд. М., 2009. 521 с.
21. Керимов Д.А. Философские основания политико-правовых исследований. М., 1986.
22. Козлов В.А. Проблемы предмета и методология общей теории права. Л., 1989.
23. Лазарев В.В. Поиск науки о праве и государстве (научно-публицистическое эссе) // Lex Russica (Русский закон). 2013. № 4. С. 345-352.
24. Лазарев В.В. Юридическая наука: современное состояние, вызовы и перспективы (размышления теоретика) // Lex Russica (Русский закон). 2013. № 2. С. 181-191.
25. Леже Р. Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход. М., 2010.
26. Липень С.В. Проблемы периодизации развития российской правовой науки и преемственности юридического знания // Lex Russica. 2012. № 6. С. 1177-1188.
27. Лукич Р. Методология права. М., 1981.
28. Мальцев Г.В. Социальные основания права. М., 2007.
29. Методология юридической науки. Состояние, проблемы, перспективы. М., 2005.
30. Наука теории и истории государства и права в поисках новых методологических решений: коллективная монография / отв. ред. А.А. Дорская. СПб., 2012.
31. Осаке К. Сравнительное правоведение. М., 2008.
32. Панфилова А.П. Инновационные педагогические технологии. Активное обучение. М: Академия, 2009.
33. Певцова Е.А. Теория и методика обучения праву: учебник для вузов. М., 2013.
34. Петручак Л.А. Многоуровневое образование как условие модернизации высшего юридического образования. // Юрист ВУЗа. 2011. № 9. С. 5-11.
35. Петручак Л.А. Правовая культура и юридическое образование в контексте модернизации российского общества: монография. М., Проспект, 2011.

36. Поляков А.В. Аналитическая философия, юридическая догма и теория коммуникации // Правоведение. 2012. № 3. С. 6-10.
37. Поляков А.В. Энциклопедия права или интегральная юриспруденция? // Правоведение. 2012. № 4. С. 198-217.
38. Попов Е.А. Нормативная методология в правоведении: особенности использования // Журнал российского права. 2012. № 10. С. 48-53.
39. Пугинский Б.И. Методологические вопросы правоведения // Правоведение. 2010. № 1. С. 6-19.
40. Радько Т.Н., Медведева Н.Т. Позитивизм как научное наследие и перспектива развития права России // Государство и право. 2005. № 3. С. 5-12.
41. Рафалюк Е.Е. Аксиологический подход в международном праве // Журнал российского права. 2015. № 10. С. 110-125.
42. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. М., 2003.
43. Синюков В.Н. Юридическое образование в контексте российской правовой культуры // Журнал российского права. 2009. № 7.
44. Синюков В.Н., Синюкова Т.В. О развитии университетского и прикладного юридического образования в России // Государство и право. 2010. № 3.
45. Современное правоведение: поиск методологических оснований. Жидковские чтения: материалы Всерос. науч. конф. / под ред. Г.И. Муромцева, М.В. Немытиной. М., 2011. 485 с.
46. Стефанов Н. Теория и метод в общественных науках. М., 1967.
47. Столяренко А.М. Юридическая педагогика. М., 2000.
48. Сырых В.М. Логические основания общей теории права. Том 1. Элементный состав. М., 2000.
49. Сырых В.М. Логические основания общей теории права. Том 2. Логика правового исследования. М., 2004.
50. Сырых В.М. Материалистическая теория права: Избранное. М., 2011. 1259 с.
51. Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург, 2001.
52. Торгашев Г.А. Методика преподавания юриспруденции в высшей школе. Учебное пособие. М., 2010.
53. Теоретико-методологические проблемы права. Вып. 2 / под ред. М.Н. Марченко. М., 2007. 392 с.
54. Фельдман Д.И., Курдюков Г.И., Лазарев В.В. Теоретические проблемы методологии исследования государства и права. Казань, 1975.
55. Хуторской А.В. Методика личностно-ориентированного обучения. М., 2005.
56. Честнов И. Л. Методология и методика юридического исследования: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Краснодар, 2010. 136 с.
57. Шестак Н.В. Профессиональное образование и компетентностный подход // Высшее образование в России. 2010. № 3.
58. Эффективность закона (методология и конкретные исследования) / Отв. ред. В.М. Сырых, Ю.А. Тихомиров. М., 1997.
59. Юридическая наука и ее значение в современном обществе: сборник докладов Международной научно-практической конференции (Москва, 11 апреля 2013 г.) / под ред. Т.Н. Радько, А.В. Корнева, С.В. Липеня. М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2015. 256 с.

Интернет- ресурсы

Институт государства и права Российской академии наук

www.igpan.ru/rus

Государственная публичная историческая библиотека России

www.shpl.ru

Научная библиотека МГУ имени М.В. Ломоносова

<http://www.nbmgu.ru>

Научная библиотека Санкт-Петербургского государственного университета

<http://www.lib.pu.ru>

Материально-техническое обеспечение подготовки к государственному экзамену

1. Видеопроектор, интерактивная доска.
2. Аудиторный фонд Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).
3. Библиотека Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).
4. Программное обеспечение, включая доступ в сеть Интернет.
5. Сайт Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) WWW.MSAL.RU.

4.6. Результаты государственного экзамена определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешную сдачу государственного экзамена. Аспиранты, получившие по результатам государственного экзамена оценку «неудовлетворительно», не допускаются к следующему государственному аттестационному испытанию – представлению научного доклада – и отчисляются из аспирантуры.

4.7. Критериями оценки знаний аспиранта в ходе государственного экзамена являются:

«Отлично»

Ответ на вопросы билета развернутый, уверенный, логически выстроенный, аргументированный. Все задания выполнены на высоком уровне.

Отвечающий не затрудняется с ответом на уточняющие и дополнительные вопросы.

Ответ показывает глубокое знание теоретических основ и практики по вопросам экзаменационного билета.

«Хорошо»

Ответ на вопросы билета развернутый, логически выстроенный. Все задания выполнены на достаточно высоком уровне.

Отвечающий не затрудняется с ответом на уточняющие и дополнительные вопросы, но допускает отдельные неточности при ответах.

Ответ показывает общее знание теоретических основ и практики по вопросам экзаменационного билета.

«Удовлетворительно»

Ответ на вопросы билета в целом логически выстроен, но встречается нарушение последовательности в изложении материала. Задания выполнены аспирантом на недостаточно высоком уровне.

Отвечающий допускает неточности при ответе на уточняющие вопросы, затрудняется с ответом на дополнительные вопросы.

Ответ свидетельствует о некоторых пробелах в знании теоретических основ и практики по вопросам экзаменационного билета.

При ответе проявляется поверхностное владение понятийным аппаратом.

«Неудовлетворительно» В ответе полностью отсутствует логика. Задания выполнены аспирантом на очень низком уровне или не выполнены. Отвечающий затрудняется ответить на уточняющие и дополнительные вопросы. Ответ свидетельствует о незнании основных теоретических основ и практики по вопросам экзаменационного билета. Отвечающий не владеет понятийным аппаратом.

5. ТРЕБОВАНИЯ, СОДЕРЖАНИЕ, КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ НАУЧНОГО ДОКЛАДА

5.1. Научный доклад представляется по результатам подготовленной в ходе обучения в аспирантуре диссертации.

5.2. Степень готовности диссертации и ее соответствия требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, оценивается соответствующей кафедрой, которая проводит предварительную экспертизу диссертации, представленной аспирантом в соответствии с индивидуальным планом и в указанные в нем сроки. Порядок проведения предварительной экспертизы определяется локальным актом Университета – Положением о порядке проведения предварительных экспертиз диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, выполненных в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», утвержденным на заседании Ученого совета 29 сентября 2014 года, протокол № 107.

5.3. Основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы не менее чем в 3 научных статьях в рецензируемых научных журналах, включенных в Перечень рецензируемых изданий согласно пункту 12 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

5.3. После завершения подготовки аспирантом диссертации его научный руководитель дает письменный отзыв о выполненной диссертации (далее – отзыв).

5.4. Перед прохождением предварительной экспертизы диссертации на кафедре аспирант должен осуществить проверку текста диссертации в системе «Антиплагиат», имеющейся в Университете. Правила и порядок проверки установлены Положением о порядке проверки кандидатских и докторских диссертаций, защищаемых в диссертационных советах Университета, в системе «Антиплагиат» от 25 апреля 2013 г. № 261.

5.5. Диссертация подлежит внутреннему рецензированию, для чего заведующим кафедрой назначаются не менее чем два рецензента из числа научно-педагогических работников Университета, которые готовят письменные рецензии на указанную работу.

5.6. По результатам обсуждения диссертации в ходе предварительной экспертизы кафедра может:

- аттестовать аспиранта по блоку «Научные исследования» ввиду успешного завершения подготовки диссертации, допустить аспиранта к прохождению государственной итоговой аттестации и подготовить проект заключения;

- не аттестовать аспиранта по блоку «Научные исследования» и представить к отчислению.

5.7. В случае допуска к государственной итоговой аттестации аспирант готовит текст научного доклада.

5.8. Текст научного доклада должен быть написан аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать основные результаты подготовленной диссертации.

5.9. Научный доклад должен состоять из:

- титульного листа с указанием сведений об организации, где выполнялась диссертация, о научном руководителе аспиранта;
- основной части, в которой преимущественно отражаются основные результаты подготовленной диссертации, свидетельствующие о вкладе автора в проведенное исследование, о теоретической и практической значимости полученных результатов;
- перечня опубликованных работ, а также указания иных форм апробации научных результатов (участие в научных конференциях, школах и пр.), полученных автором в ходе проведения исследования;
- иных разделов, включенных по усмотрению аспиранта и его научного руководителя.

5.10. Текст научного доклада подлежит размещению в электронной библиотечной системе Университета и проверке на объем заимствования.

Отчет о проверке научного доклада на объем заимствования прикладывается к тексту научного доклада и является информационной основой для принятия решений по оценке научного доклада членами государственной экзаменационной комиссии.

5.11. Не позднее чем за 20 рабочих дней, предшествующих представлению научного доклада, текст научного доклада в печатном и электронном виде, отзыв научного руководителя, проект заключения кафедры, отчет системы «Антиплагиат» о проверке на объем заимствования (п. 3.3 настоящей Программы) передаются аспирантом в Институт аспирантуры, далее - в государственную экзаменационную комиссию.

5.12. Представление научного доклада осуществляется в устной форме, может быть оформлено в виде презентации и носит характер научной дискуссии.

5.13. Результаты представления научного доклада определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное представление научного доклада. При получении оценки «неудовлетворительно» аспирант представляется к отчислению.

5.14. Оценка представления научного доклада складывается на основе:

- оценки содержания научного доклада аспиранта, включая обоснованность и аргументированность представленных на защиту отдельных результатов научно-квалификационной работы (диссертации);
- оценки результатов отчета о проверке на объем заимствования;
- оценки выступления аспиранта во время представления научного доклада, в том числе качества ответов на вопросы и замечания членов государственной экзаменационной комиссии;
- оценки содержания, наглядности и качества презентации и материалов, используемых при представлении научного доклада.

5.15. Критериями оценки обучающихся в ходе представления научного доклада выступают:

«Отлично»

В ходе представления научного доклада аспирант продемонстрировал всесторонние знания исследуемой им научной проблемы, свободное владение научным материалом, умение вести научную дискуссию, способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей и научных знаний. У аспиранта сформировалась способность проектировать и осуществлять научные исследования. Аспирант владеет методологией научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции, культурой научного исследования. Представленные отдельные результаты диссертации обладают научной новизной, оригинальностью, теоретической и практической значимостью.

Содержание, наглядность и качество презентации научного доклада имеют высокий уровень.

«Хорошо»

В ходе представления научного доклада аспирант продемонстрировал прочные знания исследуемой им научной проблемы, достаточно свободное владение научным материалом, умение вести научную дискуссию, способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей и научных знаний. Аспирант в достаточной степени владеет методологией научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции, культурой научного исследования. Представленные аспирантом отдельные результаты диссертации обладают научной новизной, оригинальностью, теоретической и практической значимостью, но некоторые из них недостаточно аргументированы. Содержание, наглядность и качество презентации научного доклада имеют достаточно высокий уровень.

«Удовлетворительно»

В ходе представления научного доклада аспирант продемонстрировал достаточные знания исследуемой им научной проблемы, владение научным материалом, способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений. У аспиранта существуют определенные сложности с умением вести научную дискуссию, в аргументации выносимых для обсуждения научных результатов. Надлежащим образом не проявляется способность к генерированию новых идей и научных знаний. Представленные аспирантом отдельные результаты диссертации обладают научной новизной, оригинальностью, теоретической и практической значимостью, но некоторые из них недостаточно аргументированы. Содержание, наглядность и качество презентации научного доклада имеют удовлетворительный уровень.

«Неудовлетворительно»

В ходе представления научного доклада аспирант продемонстрировал неглубокие знания в области исследуемой им научной проблемы. У аспиранта существуют сложности в умении вести научную дискуссию, в аргументации выносимых для обсуждения научных результатов, в способности к критическому анализу и оценке современных научных достижений. Способность к генерированию новых идей и научных знаний не сформирована. Степень научной новизны, оригинальности, теоретической и практической значимости представленных аспирантом отдельных результатов диссертации невысока или сомнительна. Содержание, наглядность и качество презентации научного доклада, имеют неудовлетворительный уровень.

5.16 По результатам представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) Университет дает заключение в соответствии с п. 16 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842.