ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22.09.2026 г. № 62

О присуждении Шапортову Дмитрию Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Шапортова Дмитрия Александровича «Освобождение от ответственности по Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г.: соотношение с национальным правом» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) принята к защите 14 апреля 2026 г. (протокол заседания № 34) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2; Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 903/нк).

Соискатель Шапортов Дмитрий Александрович, «13» июля 1998 года рождения, гражданин Российской Федерации. В 2020 году соискатель окончил ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по специальности «Юриспруденция». Присвоена квалификация «бакалавр» (диплом 107704 0134717). В 2022 году соискатель

окончил ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по специальности «Юриспруденция». Присвоена квалификация «магистр» (диплом 107732 0020642).

С 1 ноября 2022 года по 31 октября 2025 года обучался в очной аспирантуре ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция (уровень подготовки кадров высшей квалификации). Справкой № 2782/2025 от 31.10.2025, выданной Университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА), подтверждается сдача кандидатских экзаменов.

В период подготовки диссертации с июня 2023 г. по март 2024 г. соискатель Шапортов Дмитрий Александрович работал в должности Генерального директора ООО «Дэчэнг Консалтинг»; с сентября 2023 г. по июль 2026 г. – по гражданско-правовому договору в Институте государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС) в должности преподавателя английского языка; с мая 2026 г. по июль 2026 г. – по гражданско-правовому договору на кафедре международного частного права им. Г.К. Дмитриевой ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» в должности ассистента.

Диссертация выполнена на кафедре международного частного права имени Г.К. Дмитриевой федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Викторова Наталья Николаевна, заместитель заведующего кафедрой международного частного права имени Г.К. Дмитриевой ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Монастырский Юрий Эдуардович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры международного частного и гражданского права

им. С.Н. Лебедева ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Аксенов Алексей Григорьевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» – дали аргументированные и развернутые положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подготовленным ведущими научными сотрудниками центра частного права, кандидатами юридических наук Н.В. Власовой и О.В. Сергеевой, утвержденном на заседании центра частного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» «02» июля 2026 года (протокол № 10), подписанном доктором юридических наук, и.о. заведующего центром частного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», Гутниковым Олегом Валентиновичем, утвержденном 10 июня 2026 г. заместителем директора федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» доктором юридических наук, профессором Российской академии наук Сергеем Андреевичем Синицыным, – указала что диссертационное исследование Шапортова Дмитрия Александровича на тему: «Освобождение от ответственности по Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г.: соотношение с национальным правом», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует основным требованиям, установленным Положением о порядке

присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обуславливается их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, наличием у них соответствующих компетенций и большого числа публикаций, посвященных различным аспектам применения Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г., освобождения должника от ответственности за неисполнение трансграничного обязательства, введения иностранных санкций, а также смежным вопросам в международном частном праве, имеющим большое теоретическое, практическое значение и близких к тематике диссертационного исследования Д.А. Шапортова.

Основные научные результаты исследования нашли полноценное отражение в 7 публикациях общим объемом 3,7 п.л., в том числе в 4 публикациях в рецензируемых научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

Шапортов Д.А. Иностранные односторонние принудительные меры и невозможность исполнения обязательства // Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2024. Т. 26. № 2. С. 136–153. (1.18 п.л.).

Шапортов Д.А. Проблема применения института затруднений в рамках отношений, урегулированных Венской конвенцией 1980 г. // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12. № 6А. С. 157–163. (0.58 п.л.).

Шапортов Д.А. Последующая иностранная незаконность (правило «Ralli Bros») как институт английского права // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 7. С. 199–206. (0.56 п.л.).

Шапортов Д.А. Последствия применения института освобождения от ответственности по Конвенции о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г. // International Law Journal. 2022. Т. 5. № 6. С. 13–17. (0.51 п.л.).

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и отражают его содержание.

На диссертацию и автореферат Д.А. Шапортова поступили положительные отзывы.

Отзыв ведущей организации – федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

В отзыве дана положительная оценка диссертационной работы, отмечена высокая актуальность выбранной темы, ее научно-теоретическая и практическая востребованность и значимость, обоснованность результатов исследования, совокупность которых оценена ведущей организацией как решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической (в частности цивилистической) науки.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования ведущая организация поставила ряд вопросов дискуссионного характера:

1. Может ли утрата интереса вследствие просрочки исполнения свидетельствовать о существенном нарушении договора?

2. Считает ли диссертант, что Пленум Верховного Суда РФ предоставил кредитору излишне широкие возможности, указав на право отказаться от договора при наличии непреодолимой силы, а не на право отказаться от принятия исполнения, и какое значение это имеет для развития доктрины и правоприменительной практики?

3. Почему при восполнении внешних пробелов диссертант исключает возможность применения общих принципов, на которых основана Венская

конвенция? Разве это не будет способствовать выработке единообразного подхода в правоприменительной практике и, как следствие, большей предсказуемости при рассмотрении споров вне зависимости от подлежащего применению права? Ссылка здесь же на некое «общее правило МЧП о возможности субсидиарного применения национального права без учета общих принципов, на которых основана Конвенция 1980 г.», также нуждается в уточнении.

4. Не рассматривает ли диссертант обращение к подготовительным документам Венской конвенции для установления её смысла как методологически спорную категорию?

5. Требует уточнений позиция автора о том, что Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА не применяются как инструмент толкования и восполнения пробелов Венской конвенции.

6. Как, по мнению соискателя, следует реализовывать механизм применения ст. 395 ГК РФ при действии Венской конвенции?

7. Следует ли изменить общий подход российского законодательства и, соответственно, правоприменительной практики к квалификации уплаты процентов в качестве меры ответственности за неисполнение обязательства или предусмотреть исключение лишь для международных коммерческих сделок?

Отзыв официального оппонента Монастырского Юрия Эдуардовича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации». В его отзыве дана положительная оценка диссертационной работы, отмечена высокая актуальность выбранной темы, ее научно-теоретическая и научно-практическая востребованность и значимость, отмечена должная обоснованность результатов диссертационного исследования, совокупность которых составляет решение задачи, имеющей существенное значение как для развития теории международного частного

права и правоприменительной деятельности, так и для частно-правовых (цивилистических) наук в целом.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования Ю.Э. Монастырский поставил ряд вопросов и указал ряд замечаний дискуссионного характера:

1. Требует дополнительных пояснений позиция соискателя о наличии в Конвенции 1980 г. автоматического возврата переданного по сделке при расторжении договора.

2. Официальный оппонент отмечает вопрос о возможности квалификации на основе закона суда ограничительных мер недружественных стран. По мнению Ю.Э. Монастырского, в отношении иностранный публичных норм речь может идти только об их признании или непризнании. Данный аспект требует пояснений.

3. Официальный оппонент указывает на неточность в положении на защиту № 9, отмечая диспозитивность регулирования штрафной неустойки при наличии препятствия вне контроля в случае, если за какое-либо из обстоятельств, создающих невозможность исполнения, или проявление непреодолимой силы отвечает названная в договоре сторона (ст. 401, 416 ГК РФ).

4. Какие существуют основания отнесения процентов за пользование чужими денежными средствами по Венской конвенции к внутренним пробелам с учётом того, что диссертант предлагает их восполнение национальным правом?

5. Официальный оппонент выражает несогласие с позицией автора о том, что институт затруднений не может рассматриваться ни как внутренний, ни как внешний пробел.

6. Официальный оппонент обращает внимание на идеалистические рассуждения соискателя в начале главы 1 параграфа 2, а именно, предложение: «Все препятствия, которые возникают при исполнении обязательства, являются юридическими фактами».

7. Вопреки позиции соискателя в отзыве отмечается, что иностранные дискриминационные нормы (санкции) орган разрешения споров должен принимать как нормы, обозначенные в ст. 1192 ГК РФ, как нормы прямого действия.

8. Анализируя изложенный автором вывод о форс-мажорных оговорках, официальный оппонент указывает на то, что в российском гражданском праве форс-мажорная оговорка не имеет такого свойства как «непредвидимость». Непреодолимая сила (ст. 401 ГК РФ), как понятие, охватывающее ряд жизненных явлений, шире, чем препятствие вне контроля.

Отзыв официального оппонента Аксенова Алексея Григорьевича, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса юридического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». В его отзыве дана положительная оценка диссертационной работы, отмечена высокая актуальность выбранной темы, ее теоретическая и практическая значимость, отмечена должная обоснованность результатов диссертационного исследования.

А.Г. Аксенов обращает внимание на ряд положений диссертации, требующих дополнительного обсуждения. В том числе оппонент ставит ряд вопросов:

1. При каких теоретически допустимых обстоятельствах увеличение расходов приводит к увеличению вероятности успешного исполнения обязательства, а в каких – нет, учитывая, что это обязательство не должно быть признано невозможным к исполнению (как, например, при гибели индивидуально-определённой вещи)?

2. В отношении иностранных юрисдикций в работе (с. 32-33) приводится лишь анализ соотношения такого признака как вина должника в институте препятствия вне контроля с признаком вины в аналогичных институтах английского и немецкого права. В этом контексте было бы логично отметить и

другие отличия препятствия вне контроля и упомянутых институтов права Англии, Германии и России.

3. В десятом положении, выносимом на защиту, диссертант указывает на возможность взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами при наличии препятствия вне контроля, но не уточняет, будет ли признано действительным условие договора, которое заранее устанавливает ставку таких процентов, в размере отличном от ставки Центрального банка. Проблема требует пояснений.

4. В каких случаях на практике предлагаемое автором изменение перевода п. 2 ст. 7 Венской конвенции может привести к принятию иного решения суда/арбитража, отличного от решения, которое может быть принято сейчас?

Соискатель дал ответы на все высказанные вопросы и замечания.

На автореферат диссертации Д.А. Шапортова поступило 4 положительных отзыва:

1. Отзыв **Тариканова Дмитрия Викторовича**, доктора юридических наук, доктора права (ФРГ / Франция), профессора кафедры международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

В положительном отзыве отмечается практическая значимость проведенного исследования, о которой свидетельствует приведенная в диссертации обширная судебная практика государственных и третейских судов России, Беларуси, Китая, Франции, Германии, Великобритании, США, Швейцарии, Австрии, Швеции, Нидерландов, Бельгии, Италии, Венгрии. В качестве рекомендации Д.В. Тариканов предлагает учитывать работы авторитетных представителей кафедры международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева МГИМО (Университет) МИД России.

Вместе с тем в целях уточнения авторской позиции поставлен вопрос о том, может ли ставка процентов, начисляемых в соответствии со ст. 78 Венской конвенции, определяться как ставка Лондонской

межбанковской ставки предложения LIBOR. В отзыве специально отмечено, что изложенные замечания не ставят под сомнение глубину проведенного автором исследования, а свидетельствуют о существенной теоретической и практической значимости, а также дискуссионности затронутых автором вопросов.

2. Отзыв **Новиковой Татьяны Васильевны**, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процесса и международного права юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Отзыв положительный. Т.В. Новикова подчеркивает научную ценность работы, которая обусловлена тем, что нормы Конвенции 1980 г. на протяжении более 45 лет находят толкование в правоприменительной практике как государственных судов различных юрисдикций, так и различных международных коммерческих арбитражей – что неминуемо влечет риск формирования в той или иной мере отличающихся подходов к толкованию по идее унифицированных правовых предписаний.

В отзыве поставлен вопрос об освещении в диссертации такого аспекта, как неисполнение, вызванного действиями или упущениями другой стороны договора, а также вопрос о том, в какой мере несвоевременность извещения влияет на способность стороны договора международной купли-продажи товаров ссылаться на препятствие вне контроля.

При этом подчеркивается, что высказанные замечания демонстрируют побуждение к дальнейшим научным размышлениям в области международного торгового права и не вызывают сомнения в актуальности и научной ценности подготовленной диссертации.

3. Отзыв **Бердегуловой Любови Алексеевны**, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры частно-правовых наук Оренбургского института (филиала) ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина».

Отзыв положительный. Отзыв не содержит вопросов. В отзыве отмечена высокая актуальность выбранной темы, ее теоретическая и практическая значимость, отмечена должная обоснованность результатов диссертационного исследования.

4. Отзыв **Берман Алисы Михайловны**, старшего преподавателя кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

В положительном отзыве подчеркивается, что содержание автореферата позволяет сделать вывод о достаточной глубине теоретической проработки поставленной проблемы и корректном определении предметного поля исследования.

А.М. Берман ставит вопрос, разграничивает ли соискатель вопрос о юридическом действии иностранного правового ограничения, разрешаемый с учетом lex fori, и вопрос о фактических последствиях такой меры для исполнения договора, которые потенциально могут самостоятельно оцениваться в качестве препятствия вне контроля по ст. 79 Конвенции 1980 г.

При этом в отзыве указано, что данный вопрос носит уточняющий характер и не влияет на общую положительную оценку автореферата.

Соискатель дал ответы на все высказанные вопросы и замечания.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– определена модель, по которой формулируются условия применения препятствия вне контроля в статье 79 Конвенции 1980 г.;

– установлен критерий для разграничения препятствия вне контроля по Конвенции 1980 г. и института затруднений, получившего отражение в ряде национальных правовых систем;

– произведено разграничение конвенционного регулирования препятствия вне контроля и национального регулирования непреодолимой силы по праву России;

– определены правила квалификации иностранных правовых ограничений недискриминационного характера в случае, когда они препятствуют исполнению обязательства, урегулированного Конвенцией 1980 г.;

– определены правила квалификации дискриминационных иностранных односторонних принудительных мер («санкций») в случае, когда они препятствуют исполнению обязательства, урегулированного Конвенцией 1980 г.;

– установлены особенности толкования Конвенции 1980 г. относительно восполнения ее внутренних и внешних пробелов в правовом регулировании;

– доказана недопустимость субсидиарного применения института затруднений (hardship) без соответствующей оговорки в договоре при регулировании отношений Конвенцией 1980 г.;

– определены основания исключения принудительного исполнения обязательства в натуре во время существования препятствия вне контроля;

– установлены правила взыскания предусмотренных договором неустоек в случае наступления препятствия вне контроля;

– определена допустимость взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами при исключении исполнения обязательства вследствие препятствия вне контроля;

– выявлены ограничения свободы договора при формулировании форс-мажорной оговорки в рамках отношений, урегулированных Конвенцией 1980 г.

Теоретическая значимость диссертации обоснована тем, что:

– сформулированы положения, вносящие вклад в теорию международного частного права в части расширения научных знаний об освобождении должника от ответственности ввиду препятствия вне контроля;

– доказаны авторские представления о признаках препятствия вне контроля;

– выявлены новые критерии разграничения института препятствия вне контроля и института непреодолимой силы в гражданском праве России;

– изложены правила квалификации иностранных правовых ограничений недискриминационного и дискриминационного характера в случае, когда они препятствуют исполнению обязательства, урегулированного Конвенцией 1980 г.;

– раскрыто несоответствие русского и английского вариантов перевода Конвенции 1980 г. в части определения правил восполнения пробелов международного договора и освобождения должника от ответственности;

– доказана недопустимость субсидиарного применения института затруднений (hardship) без соответствующей оговорки в договоре при регулировании отношений Конвенцией 1980 г.;

– определены последствия применения ст. 79 Конвенции 1980 г. об освобождении должника от ответственности;

– выработано обоснование для ограничения свободы договора при формулировании форс-мажорной оговорки в рамках отношений, урегулированных Конвенцией 1980 г.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что данные результаты могут быть полезны в следующих областях юридической деятельности:

– в процессе согласования воль государств при разработке новых международных договоров в сфере международной торговли;

– в деятельности по развитию lex mercatoria в части регламентации правил освобождения от ответственности ввиду форс-мажора;

– в правоприменительной деятельности государственных судов и международных коммерческих арбитражей при разрешении соответствующих споров;

– в деятельности торгово-промышленных палат и аналогичных организаций и органов, уполномоченных свидетельствовать наличие форс-мажора во внешнеторговых сделках;

– для дальнейшего научного осмысления проблем освобождения должника от ответственности ввиду форс-мажора и проведения соответствующих исследований;

– при подготовке монографической литературы, учебников, учебных пособий по проблематике исследования;

– при разработке учебно-методических материалов и преподавании таких учебных дисциплин, как «Международное частное право», «Международные контракты» и т.д.;

– при разработке программ дополнительного профессионального образования юристов в области разрешения трансграничных споров.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– соискателем использован комплекс методов научного познания. Так, сравнительно-правовой метод позволил учесть подходы различных стран к толкованию положений Конвенции 1980 г., посвященных освобождению от ответственности; формально-юридический – исследовать буквальное значение понятий, используемых в договоре;

– выводы диссертанта основаны на объективных знаниях о правовых явлениях, подтвержденных научными результатами международных частно-правовых исследований;

– использование широкого круга отечественных и иностранных научных источников и материалов судебно-арбитражной практики в области международного частного права, посвященных освобождению должника от ответственности ввиду препятствия вне контроля;

– основные результаты исследования опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, докладывались в выступлениях на международных, и всероссийских научных мероприятиях.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном формировании замысла и плана исследования, в подборе, осмыслении и анализе научных, нормативных и эмпирических источников, в непосредственном проведении научно-исследовательских работ, которые позволили обеспечить полное и

всестороннее решение поставленных соискателем научных задач и достижение цели исследования, в формулировании основных положений и выводов диссертации, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость исследования, в личной апробации, внедрении результатов диссертационного исследования, в подготовке научных публикаций по теме исследования.

В ходе защиты были высказаны следующие замечания и вопросы:

1. Какая конструкция была бы лучше для правоприменителей: непреодолимая сила, содержащаяся в Гражданском кодексе РФ, или препятствие вне контроля по Венской конвенции?

2. Использовал ли соискатель при написании диссертации философские методы исследования? Или же как в начале XIX века в работе используются только формально-догматические методы?

3. Какой субъект, по мнению автора, уполномочен делать выводы о недискриминационных юридических препятствиях и уполномочен рассматривать их как вопросы факта с учётом того, что в положениях на защиту № 4 и 5 соискатель подразделяет правовые препятствия на дискриминационные и недискриминационные? На основании какого источника этот вывод будет сделан?

В ходе защиты соискатель Д.А. Шапортов развернуто ответил на задаваемые ему в ходе заседания диссертационного совета вопросы и привел собственную аргументацию. Диссертация соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки. Сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты исследования, достоверны.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Д.А. Шапортова представляет собой самостоятельную, законченную и достоверную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, направленной на развитие международного частного права. Диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых

степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании от 22 сентября 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Шапортову Дмитрию Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 15 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за - 15 , против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Л.В. Андреева

Доктор юридических наук, доцент В.А. Лаптев

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

22 сентября 2026 года