В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская,
д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на диссертацию Учуватовой Валерии Валерьевны на тему
«Правовые аспекты гарантийной функции уставного капитала хозяйственных обществ», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Учуватовой Валерии Валерьевны сконцентрировано на рассмотрении роли уставного капитала хозяйственных обществ. Выбранная тема и проблематика исследования обусловливает детальную проработку вопроса об экономической и правовой природе уставного капитала, о реализации им различных функций, а также о законодательно установленной системе требований к состоянию уставного капитала общества. Диссертация содержит основательную репрезентацию подходов отечественной юридической науки по отношению к институту уставного капитала, а также анализ отдельных знаковых зарубежных исследований об эффективности уставного капитала. В работе акцентируется внимание на исходной связи уставного капитала с категорией правовой гарантии, а также на гипотезе о необходимости сохранения и поддержания уставного капитала в российском праве. Исследование доктрины, судебной практики, правовых норм позволяет говорить о целостном подходе к работе с заявленной широкой темой.

Актуальность темы исследования. Вопросы, связанные с уставным капиталом хозяйственных обществ, в целом хорошо исследованы в науке. Однако диссертант обоснованно утверждает, что проблемы, связанные с восприятием правовой природы уставного капитала и эффективностью реализации его функций, остаются актуальными в современной цифровой экономике, где хозяйственные общества играют ведущую роль. Автор предлагает обратить внимание на научно-практическую дискуссию и трансформацию института уставного капитала в ходе реализованных реформ корпоративного права, а также отмечает возникающие противоречия в правовом регулировании. Диссертант также справедливо пишет о значимости исследования уставного капитала с точки зрения перспективного применения отдельных цифровых технологий. В работе отмечается важность широкого подхода к значению уставного капитала для конструкции хозяйственных обществ по российскому праву (в диссертации подчеркивается, что уставный капитал не гарантирует интересы только лишь кредиторов юридического лица), а также утверждается, что уставный капитал является необходимым элементом системы обеспечения баланса интересов в условиях ограниченной ответственности участников хозяйственных обществ.

Диссертант Учуватова В.В. предпринимает попытку решить научную проблему, сформировав теоретические положения, определяющие уставный капитал как правовое средство, выполняющее ряд синтезированных функций. Поставленная цель представляется в достаточной степени конкретной и четкой; для достижения указанной цели методологически верно определены необходимые задачи. Содержание диссертационного исследования свидетельствует в целом о достижении поставленной цели.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна. Научная новизна постановки проблемы.

Диссертантом выражен авторский научный подход к выделению признаков уставного капитала и определению на их основе реализуемых

функций, рассматриваемых в синергии (положение № 1, выносимое на защиту). Данный подход представляет теоретическую ценность для дальнейшей работы по данной проблематике.

Проведя исследование правовой природы уставного капитала в совокупности с анализом требований, предъявляемых законодательством к его формированию, диссертант отражает и оценивает совокупность показателей, в границах которых определяется размер уставного капитала хозяйственного общества (положения №№ 2, 4, выносимые на защиту).

Автор приходит к обоснованному выводу о значении вклада в оплату уставного капитала в качестве правового средства, опосредующего правовую связь участника с хозяйственным обществом (положение № 3, выносимое на защиту). Кроме того, отмечается связь качества такого вклада с риском привлечения участника к субсидиарной ответственности. Такой тезис служит основой для дальнейших выводов диссертационного исследования.

Диссертант также обращается к рассмотрению уставного капитала как непостоянной и изменяемой в ходе деятельности общества величины (положение № 5, выносимое на защиту), где представляется интересным подразделение причин изменения уставного капитала на антикризисные и инвестиционные.

Далее автор переходит к выводам о практических проблемах, связанных с уставным капиталом, в частности выявляемых в ходе процедур несостоятельности (банкротства): о значении уставного капитала для обеспечения надлежащей капитализации общества, а также о связанных рисках (положения №№ 6, 7, выносимые на защиту).

Диссертант оценивает уставный капитал как правовое явление и правовую гарантию, представляющую собой ценность для различных групп субъектов (положение № 8, выносимое на защиту), что видится вполне соответствующим логике исследования.

Представляют интерес выводы диссертанта относительно отдельных случаев применения уставного капитала, которые автор особенно выделяет на

основании специфической реализации уставным капиталом в этих условиях инвестиционной функции (положение № 9, выносимое на защиту), а также утверждения и предложения в части применения цифровых технологий (положение № 10, выносимое на защиту).

Диссертант Учуватова В.В. строит научную работу на основательной теоретической базе, а также на внушительном объеме нормативных правовых актов, затрагивающих в той или иной степени вопросы, связанные с формированием и эффективностью уставного капитала, исследует достаточную и релевантную подборку судебной практики, что позволяет говорить о системном и комплексном исследовании заявленной темы.

Теоретическая и практическая значимость сформулированных выводов.

Видится, что одним из достоинств представленной диссертации является как глубокая теоретическая проработка поставленных задач, так и практическая направленность выводов. Сформулированные автором положения и предложения расширяют знания в области корпоративного права и учений о юридических лицах. Высказанные автором идеи возвращают к дискуссии о важности уставного капитала в российском праве и побуждают к дальнейшим научным работам в данной сфере.

Заслуживает поддержки подход автора к изучению правовой природы уставного капитала, где теоретическая категория правовой природы предварительно изучена автором и применена как системная взаимосвязь признаков явления, его функций, а также соотношение явления с иными явлениями. Представляется, что при изучении правовых явлений в целом следует применять категорию правовой природы в осознанном методологическом контексте.

Представляют интерес заключения автора об уставном капитале как о правовом средстве обеспечения надлежащей капитализации хозяйственного общества (положения №№ 7, 8, выносимые на защиту), которые акцентируют внимание на актуальности ответственного подхода участников хозяйственных

обществ к вопросам определения размера и формирования уставного капитала.

Проведенное диссертантом исследование последовательно формирует систему положений, в основном теоретически характеризующих состояние института уставного капитала хозяйственных обществ в современном российском праве.

Предложенные автором некоторые рекомендации относительно совершенствования действующего законодательства (С. 15-16 диссертации) представляются в целом обоснованными, отражают основные идеи автора, изложенные в работе, и преимущественно направлены на исключение выявленной правовой неопределенности.

Оценивая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, необходимо отметить добросовестное изучение диссертантом значительного объема нормативных источников, учебной и научной литературы российских и зарубежных авторов, а также судебной практики и информационных материалов.

Логичность и обоснованность структуры диссертации. Выбранная автором структура построения научного текста представляется логичной и отражает ход решения поставленных задач. Изначально диссертант обращается к наиболее общим вопросам о правовой природе, о функциях уставного капитала и об альтернативных правовых режимах (глава 1), далее концентрируется на анализе требований, предъявляемых к уставному капиталу, а также на порядке изменения его величины (глава 2), после чего переходит к рассмотрению применения уставного капитала как инструмента защиты активов и инвестирования, а также особенностей, связанных с трендом на цифровизацию корпоративного права (глава 3). Необходимо отметить в достаточной степени высокий уровень научного изложения, применения научного языка, терминологии и методов юридической науки.

Замечания. Представленная диссертация, как и любая научная работа, является попыткой обобщить и систематизировать теоретический и

эмпирический материал с учетом личного опыта соискателя. Несмотря на отмеченные безусловные достоинства работы, представленное диссертационное исследование все же не лишено некоторых недостатков и дискуссионных вопросов, которые могут быть сняты в процессе защиты:

1. В рамках корпоративного управления практически всегда стоит вопрос о выборе оптимальных способов финансирования (долевое, долговое, гибридное финансирование). Каким образом выявленные в диссертации функции уставного капитала способны указать на предпочтительность и/или необходимость долевого финансирования (посредством увеличения уставного капитала) в контексте обеспечения баланса интересов и минимизации рисков как участников корпорации, так различных групп стейкхолдеров?

2. Диссертант развивает идею о том, что уставный капитал является способом обеспечения достаточной капитализации, которая определяется на основании объективных экономических характеристик юридического лица и добросовестной субъективной оценки учредителей (С. 48-49 диссертации). При этом диссертант также приходит к выводу, что установленные законом требования к минимальному размеру уставного капитала эффективны только в отношении хозяйственных обществ, осуществляющих предпринимательскую деятельность, связанную с особым риском для неопределенного круга лиц и обеспечением публичного интереса (лицензируемых или иных регулируемых видов деятельности) (С. 99-100 диссертации; положение № 4, выносимое на защиту). Чем определяется такая разница в подходах к закреплению минимального размера уставного капитала? Почему применительно к юридическим лицам, обозначенным в положении № 4, не может быть применена концепция достаточной капитализации?

3. В диссертации указывается, что «интерес для кредиторов представляет не уставный капитал как таковой, а объем имущества общества, соотносимый с величиной чистых активов» (С. 133 диссертации). Такое суждение заслуживает поддержки. Вместе с тем возникает вопрос о том, каким

образом автор предлагает выстроить правовое регулирование, позволяющее кредиторам осуществлять эффективный мониторинг за состоянием чистых активов? Должны ли сведения о состоянии чистых активов публично раскрываться (аналогично раскрытию сведений об уставном капитале)?

4. Диссертант затрагивает важную проблему оценки экономического состояния хозяйственного общества при динамике уставного капитала. Так, отмечается, что увеличение уставного капитала может приводить к «размытию долей» миноритарных участников корпораций (С. 131 диссертации). Может и должен ли суд учитывать и оценивать экономическое состояние общества в контексте споров об оспаривании решений об увеличении уставного капитала? Также можно обратить внимание на смежную проблему оценки достаточной капитализации в контексте субординации требований аффилированных (контролирующих) кредиторов (С. 47-49 диссертации; положения №№ 6, 7, выносимые на защиту).

5. Диссертант затрагивает вопросы о возможности возврата вкладов участникам общества при принятии решения об уменьшении уставного капитала (С. 136 диссертации). Какова позиция автора относительно того, что на практике такие возвраты участникам осуществляются? Не противоречит ли такая практика гарантийной функции уставного капитала?

6. В диссертации весьма подробно освещается вопрос влияния цифровизации на правовое регулирование динамики уставного капитала (параграф 3.2 диссертации); обращается внимание на особый правовой режим акций в виде цифровых финансовых активов (С. 167 диссертации). На публичной защите диссертанту предлагается дополнительно пояснить свою позицию относительно приоритета формы (цифровое право) или содержания (акция) в контексте определения правового режима акций в виде цифровых финансовых активов. Если отдавать приоритет форме, то правилами информационной системы потенциально можно предусмотреть содержание цифрового права, в том числе выпустить акции с разным объемом прав (многоголосые акции, акции лояльности и т.д.). Если отдавать приоритет

содержанию, то следует ориентироваться на правовой режим акций как таковых, а их цифровая форма не должна влиять на содержание.

Указанные недостатки и вопросы носят характер научной дискуссии и не умаляют достоинств диссертационного исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней. Диссертация соответствует критериям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842). Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертация Учуватовой В.В. может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки. Работа написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, логически структурирована, содержит новые научные выводы и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. В диссертации содержатся рекомендации по использованию научных выводов и сведения о практическом использовании полученных автором результатов. В частности, приводятся предложения по совершенствованию законодательства. Решения научных и прикладных проблем, предлагаемые автором, аргументированы, обоснованы и оригинальны.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в количестве, соответствующем требованиям Положения о присуждении ученых степеней (С. 31 автореферата), а также апробированы в т.ч. в выступлениях на научных конференциях (С. 16-17 автореферата).

Автореферат диссертации соответствует структуре и основному содержанию работы, включает основные положения, выносимые на защиту, и иные выводы автора, отвечает требованиям к оформлению автореферата.

Таким образом, Учуватова Валерия Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент: кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права, заместитель заведующего кафедрой предпринимательского и корпоративного права по научной работе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Ефимов Анатолий Викторович

«14» октября 2026 года

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист по кадрам
Управления кадров

Контактные данные:
тел.: 8 (495) 332-53-71, e-mail: predprim@rsuj.ru
Адрес места работы:
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69.
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», кафедра предпринимательского и корпоративного права
Тел.: 8 (495) 332-53-51; e-mail: evv@rsuj.ru, raj_@mail.ru, pr@rsuj.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право