В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Учуватовой Валерии Валерьевны
на тему «Правовые аспекты гарантийной функции уставного капитала
хозяйственных обществ», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Тема диссертационного исследования Учуватовой В.В. посвящена актуальной проблеме корпоративного права: месту уставного капитала хозяйственных обществ в системе средств, обеспечивающих баланс интересов хозяйственных обществ, их участников и кредиторов. Автор справедливо фиксирует сохраняющуюся неопределенность позиции законодателя: из Гражданского кодекса Российской Федерации исключено положение о том, что уставный капитал определяет минимальный размер имущества, гарантирующего интересы кредиторов, в то время как специальный федеральный закон об обществах с ограниченной ответственностью все еще сохраняет аналогичное положение. В представленной работе предлагается переосмысление уставного капитала как многофункционального правового средства.

Научная новизна, насколько о ней можно судить по автореферату, состоит в выработке целостного подхода к функциям уставного капитала. Диссертантом убедительно выделены функция обеспечения имущественной обособленности, функция обеспечения корпоративных правоотношений, функция ограничения ответственности участника и инвестиционная функция.

Рассматривая их через синергию, автор характеризует уставный капитал как правовую гарантию.

Важно отметить, что функцию ограничения ответственности участника автор раскрывает подробнее, где связывает ее действие не только с самим фактом оплаты доли / акции, но и с добросовестностью поведения участника, где также затрагивает вопросы надлежащей капитализации общества.

Заслуживает положительной оценки проведенный диссертантом сравнительный анализ российской модели уставного капитала с системой последующего контроля, присущей американскому праву. Автор показывает, что гарантийная направленность присуща системе правовых средств в целом, а уставный капитал остается ее существенным элементом в континентальной традиции. Интересными представляются наблюдения о динамике уставного капитала по инвестиционным и антикризисным причинам. Перспективным представляется обращение к вопросу применения цифровых финансовых активов и технологии смарт-контрактов.

Структура работы выстроена логично и последовательно, соответствует целям и задачам исследования, автор переходит от рассмотрения более общих положений к специальным вопросам и исключениям.

Достоверность результатов исследования обусловлена исследованием диссертантом значительного объема нормативных правовых актов, доктринальных источников и эмпирического материала. Результаты исследования апробированы в ходе научных мероприятий и в опубликованных автором работах по теме исследования.

Отмечая в целом высокий уровень работы, считаю необходимым указать авторы на ряд дискуссионных вопросов.

Одной из наиболее интересных идей видится предложенное в положении № 5 разделение причин изменения уставного капитала на инвестиционные и антикризисные. Вместе с тем, законодательство предусматривает случаи, когда общество обязано уменьшить уставный капитал независимо от того, привлекает ли оно вложения, возвращает ли их и

испытывает ли затруднения с исполнением обязательств. Например, исходя из п. 5 ст. 24 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», доля, перешедшая к обществу вследствие неоплаты и не распределенная и не проданная в течение года, подлежит погашению, а размер уставного капитала – уменьшению на номинальную стоимость такой доли. В указанном случае, по моему мнению, нет самой по себе ни действительной или потенциальной невозможности исполнить обязательство, нет возврата вложений; есть только изначально не обеспеченная вкладом публично заявленная величина уставного капитала. В связи с этим, хотелось бы уточнить позицию автора, охватывается ли такой случай предложенной дихотомией. Не следует ли выделить третью (например, восстановительную) причину изменения уставного капитала, смысл которой состоит в приведении публично заявленного размера уставного капитала в соответствие с фактически поступившим в его оплату имуществом?

Также в положении № 7, выносимом на защиту, автор говорит об увеличении уставного капитала как о безрисковом способе капитализации. Сохраняется ли актуальность такого вывода в условиях, если увеличение уставного капитала произведено путем внесения неденежного вклада, оценка которого в последующем признана завышенной?

Выраженные мною в отзыве вопросы не умаляют достоинств представленной работы и направлены на более полное раскрытие темы и позиции автора.

Исходя из содержания автореферата, диссертация Учуватовой Валерии Валерьевны на тему «Правовые аспекты гарантийной функции уставного капитала хозяйственных обществ» представляет собой самостоятельное завершенное научное исследование и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Учуватова Валерия Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Информация о лице, составившем отзыв:

Клементьев Алексей Петрович,
кандидат юридических наук (специальность: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцент, Департамент правового регулирования бизнеса, Факультет права, ФГАУ Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики.
Адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Телефон: +
Электронная почта: aklementiev@hse.ru

«3» ноября 2026 г.

(подпись)

ЭКСПЕРТ ЦЕНТРА КАДРОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
А.С. ПЕРГАЧЁВА

Подпись заверяю