В диссертационный совет 24.2.336.04,
созданный на базе Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский
государственный юридический университет имени
О. Е. Кутафина (МГЮА)»

125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

ОТЗЫВ

официального оппонента,
доктора юридических наук, профессора Пашенцева Дмитрия Алексеевича
на диссертацию Зайцевой Юлии Валерьевны
на тему «Государственно-правовое регулирование образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в.», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Диссертация Зайцевой Юлии Валерьевны «Государственно-правовое регулирование образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в.» посвящена теме, имеющей безусловную актуальность для современной юридической науки. Современная система регулирования образовательной деятельности переживает значительные трансформации, вызванные изменениями в экономических, социальных и даже политических отношениях. В связи с этим одной из очевидных задач современной юридической науки является выработка тех правовых основ, которые могли бы отвечать новейшим вызовам. Историко-правовое исследование регулирования образовательной деятельности позволяет подвергнуть анализу развитие государственных и общественных отношений в данной сфере в России в первой половине XVIII в. и сформулировать выводы, которые могут быть экстраполированы в систему современного отечественного образовательного права. В этом отношении представленное диссертационное исследование является актуальным не только с теоретической, но и с практической стороны.

Содержание диссертации соответствует научной специальности 5.1.1 - Теоретико-исторические правовые науки. Актуальность работы не вызывает

сомнений, и в самом диссертационном исследовании она достаточно подробно обосновывается. Структура и целостность работы не нарушены, выдержаны логика и последовательность изложения материала, что обеспечило полноту исследования в рамках заявленной научной специальности.

Степень достоверности и обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации. Представленные в диссертации научные положения и выводы являются обоснованными. Применяемая автором методологическая основа демонстрирует не только знание научных принципов и методов исследования, но и умение применить их на практике при проведении научных изысканий. Эффективное сочетание общенаучных и частнонаучных методов помогло автору сформулировать такие положения, которые отражают суть и значимость сделанных в исследовании выводов, свидетельствуют о вкладе в науку.

Обоснованность научных положений и выводов также подтверждается их логичностью, опорой на обширную доктринальную историко-правовую основу, а также широким привлечением документов нормативно-правового характера.

Результаты, полученные автором диссертации, обладают достаточным уровнем **научной новизны**. На основе реализованного в диссертации комплексного историко-правового исследования государственно-правового регулирования образовательной деятельности в первой половине XVIII в. выявлены социально-исторические предпосылки, определившие генезис образовательной деятельности в России, обоснована их связь с преобразованиями, проводившимися в стране. В работе выявлены особенности организации и государственно-правового регулирования образовательной деятельности; определены роль и статус иностранных специалистов в развитии образования в России. Можно согласиться с автором в том, что в первой четверти XVIII в. роль иностранцев сводилась в основном к передаче иностранного опыта и подготовке новых специалистов. Деятельность по разработке образовательных концепций и подготовке законодательных проектов осуществлялась, за некоторыми исключениями, русскими

просветителями и деятелями права. Во второй четверти XVIII в. роль иностранных специалистов расширилась за счет их научной и преподавательской деятельности в Академии наук.

Является новым обоснованное в диссертации предложение поделить на два периода государственную политику в сфере образовательной деятельности в первой половине XVIII в. В диссертации показано, что во второй из обозначенных периодов начался отход от системы специализированного обучения и переход на многопрофильное образование и ориентацию на профессиональные способности ученика.

Заслуживают внимания и поддержки и иные выводы, сформулированные и обоснованные в диссертации.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость диссертации заключается в существенном расширении положений истории государства и права и истории государственно-правового регулирования образовательной деятельности в России. Разработанные автором научные положения вносят вклад в развитие теоретико-исторических правовых наук включая историю образовательного права.

Практическая значимость подтверждается возможностью использования результатов исследования в образовательной деятельности школ, университетов и иных образовательных учреждений. Полученные автором результаты могут быть использованы для новых исследований по данной теме, а также при разработке современных программ развития системы образования.

Структура и содержание диссертационной работы. Представленная работа обладает внутренним единством и отличается логичностью и структурированностью, материал изложен четко, аргументированно и последовательно. Диссертация соответствует общепринятым требованиям, предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Структура диссертации включает введение, 3 главы, заключение и список использованной литературы и источников. Во введении обоснованы

актуальность темы; определена степень ее научной разработанности; обозначены цель и задачи исследования; определены хронологические рамки, методология и методы научного исследования; установлены объект и предмет; показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава раскрывает предпосылки и основные концепции образовательных реформ XVIII в. Автор проводит ретроспективный анализ нормативно-правовой базы, архивной и справочной документации. Отметим наиболее значимые результаты, обладающие научной новизной и вносящие вклад в развитие теоретико-исторические правовые науки. В частности, выявлены социально-экономические, политические, культурные и духовные предпосылки реформирования образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в. Определены основные формы регулирования образовательной деятельности в период с XV и до начала XVIII в. Автором проводится анализ основных законодательных источников и определяется роль государства в регулировании образования.

Сформулированы особенности развития русской просветительской мысли, ее отличия от западноевропейской, прослежена ее взаимосвязь с другими сферами общественной жизни. Автор характеризует отношение государства и отечественных просветителей к образованию, выявляет проблемы формирования и регулирования государственной политики в первой половине XVIII в. Полученный вывод весьма логичен, автор указывает на то, что совокупность социально-экономических факторов, существующих проблем и государственной политики стала отправной точкой для развития и преобразования основ и принципов образовательной деятельности и ее государственно-правового регулирования.

Во второй главе выявлены особенности правового регулирования и организации образовательной деятельности в первой четверти XVIII в. Глава разделена на четыре параграфа, в каждом из которых проводится исследование отдельного направления в сфере образования. Отдельно был проведен анализ

деятельности иностранных специалистов в России и определены основы ее правового регулирования. Выявлены тенденции развития государственной политики в отношении иностранцев и определена их роль в развитии образования в стране.

Автором проводится разделение образовательного процесса на два направления – духовное и светское образование. Исследование обоих направлений осуществлено с привлечением обширного круга научной литературы и законодательной базы. Выявлены общие и отличительные черты, а также проблемы организации образовательного процесса и правового регулирования деятельности в сфере образования. Определено, что произошло формулирование нового вектора развития образовательной деятельности, однако создания систематизированной и структурированной правовой базы не состоялось.

Сформулировано положение о формировании профессиональной обособленности населения в сфере духовного образования, которое получило развитие в третьей главе и включило в себя военную сферу. Отмечена тенденция на развитие светского образования, рассмотрена попытка внедрения в систему образования общеобразовательных начальных школ и определены проблемы ее реализации. Проводится также исследование наиболее крупных учебных учреждений и осуществляется анализ регламентирующих их деятельность нормативно-правовых актов.

Удачным представляется решение автора провести исследование книжного дела в контексте его взаимосвязи с образованием. Формулируется идея о формировании первых государственных стандартах книгопечатания. Определяется общая государственная политика в отношении печати и издания книг.

В третьей главе автор продолжил исследование особенностей правового регулирования и организации образовательной деятельности в России, осуществив анализ применительно ко второй четверти XVIII в. Выявлены особенности развития государственно-правового регулирования образования в

сравнении с первой четвертью XVIII в. Отмечаются новые тенденции, развиваются положения, сформулированные в предыдущих главах. Отдельное внимание автор уделяет анализу формирования организационно-правовых основ деятельности учрежденной Академии наук.

Одним из достоинств проведенного автором исследования является, рассмотрение правовых реформ образовательной деятельности в их взаимосвязи с социально-культурной и экономической сферой жизни страны. Автор дает характеристику тому, как общество реагировало на проводимые преобразования, и делает соответствующие выводы.

В заключении автор подводит итоги исследования, формулирует ключевые выводы и перспективные направления для будущего исследования.

Диссертация и автореферат выполнены и оформлены с учетом всех требований действующих стандартов. Соблюдается научный стиль изложения материала. Автореферат отражает основные положения диссертационного исследования.

Результаты исследования прошли достаточную апробацию в выступлениях на научных конференциях. Они представлены в 7 научных статьях, посвященных теме исследования, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, по заявленной специальности.

Диссертацию Зайцевой Юлии Валерьевны можно считать завершенным научно-исследовательским трудом, выполненным на достаточно высоком уровне и соответствующим всем предъявляемым требованиям.

Отдельные замечания по результатам исследования. Подчеркивая высокий уровень проведенной научно-исследовательской работы, отметим некоторые замечания и предложения.

1.Вызывают возражения некоторые формулировки, используемые автором во введении. В частности, по мнению диссертанта, целью исследования является «совокупный историко-правовой анализ

преобразовательных процессов в сфере образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в.». Вместе с тем анализ — это метод научного исследования, и в силу этого не может быть целью. Цель должна быть ориентирована на результат, а не на процесс. Также неудачным представляется первое предложение научной новизны, которая, по мнению автора, «состоит в целостном и комплексном историко-правовом исследовании государственно-правового регулирования образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в.». Научная новизна исследования определяется не целостностью и комплексностью, а новыми выводами, тем конкретным вкладом, который удалось внести в науку.

2.В названии работы заявлен период исследования – первая половина XVIII века. При этом в разделе «Хронологические рамки исследования» говорится, что «хронологические рамки исследования охватывают период со второй половины XVII в. до конца первой половины XVIII в.». Нет ли здесь противоречия? Возможно, этот аспект автор мог бы прояснить в процессе публичной защиты диссертации.

3.Автор порой излишне лаконичен в формулировании обобщающих выводов. Например, первая глава диссертации посвящена предпосылкам и основным концепциям образовательных реформ XVIII века. Соответственно, в конце главы хотелось бы увидеть итоговый вывод о том, какие же были предпосылки и основные концепции, но фактически этого нет, хотя в тексте главы и предпосылки, и концепции названы. Попутно отметим, что обозначение в названии данной главы всего XVIII века означает выход за хронологические рамки исследования. Нет концептуального суммирующего вывода и после второй главы.

Вышеуказанные замечания носят во многом дискуссионный характер, не снижают научной значимости проведенного Зайцевой Юлией Валерьевной исследования и не влияют на общую положительную оценку.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней:

1. Диссертационное исследование на тему «Государственно-правовое регулирование образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в.», подготовленное Зайцевой Юлией Валерьевной, является самостоятельно выполненным и завершенным исследованием, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развитие теоретико-исторических правовых наук.

2. Представленная диссертация полностью соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

3. Автор диссертации – Зайцева Юлия Валерьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:
заведующий отделом теории права и междисциплинарных исследований законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ», доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, заслуженный работник высшей школы РФ

Дмитрий Алексеевич Пашенцев

«13» мая 2026 г.

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». Адрес: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, 34.
Электронная почта: theory@izak.ru
Официальный сайт: https://izak.ru/
Телефон: +7 (499) 724-22-81

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
Д.А. Пашенцева
удостоверена
Заведующий отделом управления персоналом
(М.Г. Зайцева)