ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.04,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.09.2026 № 15

О присуждении Ильиной Татьяне Николаевне,
гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук

Диссертация «Историко-правовые модели высших судебных органов в России в XVIII – XX веках» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки принята к защите 15 апреля 2026 года (протокол заседания № 8) диссертационным советом 24.2.336.04, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, (123242 г. Москва, ул. Садовая-Кудринская д.9, стр. 2) на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28.10.2022 года № 1418/нк.

Соискатель Ильина Татьяна Николаевна, "24" января 1986 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Организационно-правовые основы подготовки кадрового резерва для системы правосудия в России в 1864-1917 гг. (историко-правовое исследование)» защитила в 2012 году в диссертационном совете Д 212.123.02, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

профессионального образования «Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина», Министерства образования и науки Российской Федерации (ДКН № 164993, приказ от 25 июля 2012 г. № 535/нк-1).

Ильина Татьяна Николаевна работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Курский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, должность – декан юридического факультета.

Диссертация выполнена на кафедре истории государства и права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой истории государства и права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Исаев Игорь Андреевич.

Официальные оппоненты:

Немытина Марина Викторовна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры публичной политики и истории государства и права ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»;

Колоколов Никита Александрович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»;

Ящук Татьяна Федоровна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих отзывах официальные оппоненты указали на завершенность, целостность, актуальность и научную новизну диссертационного исследования. По их мнению, обоснованность и достоверность результатов исследования

основывается на широком круге научной литературы и правовых источников. Новизна диссертационного исследования Т.Н. Ильиной заключается в системном пересмотре парадигмы изучения верховного правосудия: от описания институтов к моделированию, от хронологии к функциональной типологии, от изолированного рассмотрения судов к понятию «сфера верховного правосудия». Многие из введенных автором понятий и классификаций могут быть экстраполированы на современную судебную реформу, что придает работе не только историко-правовую, но и актуальную теоретическую ценность.

Вместе с тем были высказаны некоторые замечания.

Официальный оппонент М.В. Немытина выделила следующие дискуссионные моменты:

- было предложено связать историко-правовые модели высших судебных органов с авторской периодизацией, представленной в диссертации;

- оппонент просит уточнить, как соотносятся понятия «модель» и «теоретико-правовая конструкция», использованные в названии первого параграфа первой главы;

- необходимо обратить внимание на Высшее дисциплинарное присутствие Сената, созданное в 1885 года, в котором шла речь об ограничении судейской несменяемости;

- оппонент предлагает в ходе публичной защиты более подробно раскрыть понятие «сфера верховного правосудия», особенно применительно к советским периодам;

- дискуссионным представляется вопрос о поиске в деятельности судов дореволюционного и советского периодов прецедентного права и функции правотворчества;

- оппонент указал на неточности, связанные с представлением архивных материалов, используемых в диссертационном исследовании, а именно – автор указывает наименование архивных дел, но не указывает названия фондов, в которых они хранятся, что требует уточнения;

- оппонент просит указать конкретные нормативные правовые акты и документы официального делопроизводства, которые были введены впервые в научный оборот автором диссертации.

Официальный оппонент Колоколов Никита Александрович высказал следующие замечания.

Первое касается уточнения существовала ли в исследуемый период последовательная и непротиворечивая доктрина (совокупность доктрин) суверенного суда в России? Были ли разработаны отечественными учеными основные базовые принципы национального судопроизводства о состязательности сторон, допустимости активности суда, роли суда в формировании правового пространства.

Второе замечание связано с пояснением на основе эмпирического материала, каково было восприятие «простым народом» роли высших судебных органов;

Третье замечание касается уточнения позиции автора насчет роли конкретной личности в обеспечении организации верховного правосудия в масштабе страны в каждом из анализируемых периодов.

Официальный оппонент Ящук Татьяна Федоровна сделала следующие замечания.

Во-первых, поводом для обсуждения является утверждение о том, что предмет диссертационного исследования составляют закономерности развития высших судебных органов;

Во-вторых, оппонент просит уточнить формулировку историко-правовой модели, это идеальная конструкция, некий образ или научная категория?

В-третьих, оппонент говорит о том, что в диссертационном исследовании отсутствует подробная характеристика двух выделяемых автором периодов развития высших судебных органов – 1938-1957 и 1957-1980-е, что считает упущением.

В-четвертых, оппонент указал на наличие в работе повторов и незавершенности некоторых суждений. Так, например, в работе недостаточно раскрыт тезис о спешности принятия Декрета о суде № 1 до прихода в правительство левых эсеров,

при этом в диссертации не представлен анализ и содержание Декрета о суде № 2, принятого левыми эсерами.

Ведущая организация Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП) г. Москва в своем положительном отзыве, подписанном Пашенцевым Дмитрием Алексеевичем, заведующим отделом теории права и междисциплинарных исследований законодательства, доктором юридических наук профессором, заслуженным работником высшей школы РФ, указала, что диссертация Ильиной Татьяны Николаевны является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований проработаны вопросы и разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение крупной научной проблемы, имеющей важное значение для юридической науки, что соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, установленных Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а ее автор – Ильина Татьяна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

В отзыве ведущей организации содержатся ряд замечаний и вопросов.

1. В диссертации вводится понятие «историко-правовая модель», включающее нормативный, институциональный и функциональный уровни. В основном тексте анализ строится преимущественно на формально-юридическом описании компетенции и структуры. Не совсем понятно, подвергался ли анализу функциональный уровень.

2. Следуя утверждению автора о формировании «сферы верховного правосудия» в России в XVIII – первой половине XIX века, дискуссионным остается вопрос: можно ли вообще говорить о «верховном правосудии» как институте в России XVIII – первой половины XIX века, а не о совокупности политических

практик, где судебная функция была лишь эпизодическим инструментом борьбы придворных группировок.

3. Из текста диссертации следует, что практически весь советский период (особенно с 1933 года, когда прокуратура была выделена из состава Верховного Суда СССР) функции надзора за законностью судебных решений осуществляла также Прокуратура, в том числе через право опротестования приговоров в надзорном порядке. Не приводит ли исключение прокуратуры из «сферы верховного правосудия» к искажению картины распределения полномочий?

4. Следующее замечание касается отсутствия в диссертации анализа специализированных судов дореволюционного периода. Представляется необоснованным отсутствие в диссертации отдельного параграфа, посвященного специализированным судам дореволюционного периода. Игнорирование их анализа в главах, посвященных XVIII – началу XX века, обедняет историко-правовую картину и создает иллюзию, что специализация правосудия возникла лишь в 1920-е годы.

5. Последнее замечание поднимает дискуссионный вопрос, как с позиции теоретической конструкции, представленной в диссертации (понятие «сферы верховного правосудия», моделей высших судебных органов), можно оценить судебную реформу 2014 года и объединение Верховного и Высшего арбитражного судов, поскольку с одной стороны наблюдается очевидное возвращение к моно-верховному суду, но с другой стороны идет усложнение его полифункциональности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их авторитетностью и компетентностью в сфере историко-правовой науки, истории правосудия и судебных реформ, а также необходимым количеством публикаций по исследуемой теме, способностью определить научную и практическую ценность проведенного исследования, а также их согласием на оппонирование и рецензирование настоящей диссертации.

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы:

1. Профессора кафедры гражданского права и процесса Нижегородской академии МВД России, доктора юридических наук профессора Демичева Алексея

Андреевича, который в своем отзыве указал, что неоспоримым достоинством работы кроется в ее концептуальном новаторстве: автор не ограничивается описанием эволюции институтов, а впервые в историко-правовой науке предлагает стройную, логически завершенную типологизацию моделей верховного правосудия. Введение в научный оборот бинарной формулы «ревизионная – регуляторная» модель и выделение процессуального критерия «моно-/полиинстанциональность» позволяют преодолеть эмпирическую разрозненность фактов и перейти к системному анализу судебной системы. При этом А.А. Демичев отметил, что, судя по автореферату, представлена недостаточная рефлексия о роли идеологии в эволюции верховного суда. При этом смена модели верховного правосудия в 1938 году (сверхцентрализация) и в 1957 году (децентрализация) – это не просто рациональное правовое решение, а следствие политических изменений.

2. Профессора кафедры теории права и сравнительного правоведения международно-правового факультета ФГАОУ ВО «МГИМО МИД России», доктора юридических наук доцента Полдникова Дмитрия Юрьевича. В своем отзыве профессор Д.Ю. Полдников отметил, что диссертационное исследование Т.Н. Ильиной выполнено:

- на актуальную тему, связанную с непрестанным совершенствованием организации высшего правосудия в Российском государстве с начала XVIII в. и до конца XX в. в контексте эволюционных и революционных социальных процессов;

- с опорой на необходимую и достаточную теоретико-методологическую и эмпирическую (источниковую) основу, обеспечивающую высокий теоретический уровень, достоверность и несомненную научную новизну исследовательского замысла и результатов исследования;

- в соответствии с ясно определенными и адекватными главной цели параметрами исследования (объект, предмет, цель и задачи, методы и др.), а также логичной структурой, позволяющей раскрыть авторский замысел от теоретико-правовых основ к периодам (этапам) становления и развития предмета исследования.

Вместе с тем в отзыве отмечено, что в диссертации не всегда последовательно представляется использование термина «модель высших судебных органов», а также не представлено аргументов о причинах особенности российской полиинстанциональной модели высших судебных органов.

3. Профессора высшей школы права ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», доктора юридических наук, доцента Лонской Светланы Владимировны. В своем отзыве Светлана Владимировна отметила, что заслугой автора следует считать введение в научный оборот понятия «сфера верховного правосудия». Использование этого понятия позволяет преодолеть узость подхода, ориентированного на концепцию единого высшего суда. Также интересным с научной точки зрения представляется выделение автором историко-правовых моделей высших судебных органов. Выделение доминирующей функции верховного суда (ревизионная или регулятивная) в качестве критерия разграничения моделей отражает классический и продуктивный подход в сравнительном правоведении. Дополнительно предложен структурный критерий: наличие в верховном суде одной или нескольких инстанций. Отмечена корреляция: последовательная регуляторная или ревизионная модель тяготеет к моноинстанционности; смешение функций ведет к усложнению структуры. Предложенные автором модели носят универсальный характер и могут быть использованы в других исследованиях, посвященных истории судебной власти в России и зарубежных странах. Рецензент также ставит дискуссионный вопрос: не является ли множественность органов, по мнению автора, входящих в сферу верховного правосудия в России в XVIII веке, следствием феодальной судебной власти.

4. Заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», доктора юридических наук профессора Архипова Владислава Владимировича. Владислав Владимирович в своем отзыве указал на грамотное использование в диссертации Т.Н. Ильиной метода моделирования и выделение с его помощью «ревизионной» и «регуляторной» моделей верховного суда. Этот теоретический прием, по его мнению, позволяет

классифицировать такие разные институты, как Сенат XVIII века, Кассационный Сенат 1864 года и Верховный Суд СССР, с единых функциональных позиций. Интересным представляется вывод автора о единстве правовой природы решений Сената (§ 3.4 гл. 3) и Постановлений Пленумов Верховных судов (§ 4.5 гл. 4). Автор точно фиксирует двойственность указанных актов, которые формально не являются источником права, а фактически выступают квазиисточником. Постановления Пленума Верховного Суда СССР и РСФСР проанализированы с пониманием проблемы судейского правотворчества, а вывод автора о том, что они de facto имели нормативные черты, юридически верен и созвучен современным дискуссиям о роли постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Вместе с тем, В.В. Архипов просит соискателя уточнить: смена модели в одни периоды связывается с функциональными изменениями (переход от ревизионной к регуляторной модели), в других – с институциональными (создание нового органа), в третьих – с процессуальными (переход от полиинстанциональности к моноинстанциональности). Каким образом данные трансформации вписываются в общий критерий, выделенный автором?

5. Профессора кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора, старшего советника юстиции, Заслуженного юриста Российской Федерации, Почетного работника прокуратуры Российской Федерации Честного Ильи Львовича. В своем отзыве И.Л. Честнов отметил, что обращает на себя внимание авторская периодизация сферы верховного правосудия, которая не привязана к датам общепризнанных судебных реформ, а продиктована изменениями сущностных функций верховного суда (например, выделение периода 1763-1864 годов как этапа постепенной утраты Сенатом управленческих функций и обретения статуса Верховного Суда). Диссертация содержит положения и выводы, которые говорят о решении крупной научной проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение для юридической науки. Так, созданный автором категориальный аппарат (модели, сфера, фильтры) может быть использован при разработке законопроектов

реформирования судебной системы, что демонстрирует высокую практическую значимость исторического опыта.

Вместе с тем, некоторые положения автореферата носят дискуссионный характер и нуждаются в пояснениях в ходе публичной защиты.

Так, требует уточнения выбор верхней хронологической границы исследования – 1991 год. В 1991 году не начался процесс построения новой судебной системы на иных принципах. Судебная реформа в РСФСР началась с принятия Концепции 24 октября 1991 года, а реальный «слом» происходил в период вплоть до 1993-1996 годов.

6. Заведующей кафедрой теории и истории государства и права Дальневосточного юридического института (филиала Университета прокуратуры РФ, доктора юридических наук, доцента Балковой Валентины Григорьевны. Рецензент в своем отзыве обозначил, что представленное исследование обладает значительной теоретической и практической значимостью, ряд выводов и положений диссертации может быть использован при подготовке обобщающих трудов по истории государства и права. Тема, избранная соискателем, относится к разряду актуальных для российской историко-правовой науки.

Валентина Григорьевна отметила ряд недостатков работы, а именно – недостаточно, по мнению рецензента, освещена степень научной изученности темы в автореферате, а также некорректно использована характеристика Сената как высшего суда империи применительно к 1711 году.

7. Заместителя директора по научной работе, заведующей кафедрой общетеоретических правовых дисциплин Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, доктора юридических наук, профессора Александры Андреевны Дорской. В отзыве отмечено, что научная новизна диссертации состоит в том, что автор предпринял попытку реконструкции моделей высших судебных органов в России в XVIII – XX веках, в выявлении их положительных и отрицательных моментов. Такой подход является новым с точки зрения комплексного рассмотрения судоустройственных и

судопроизводственных аспектов организации высшей судебной власти. Также А.А. Дорская предлагает уточнить: существуют ли закономерности между функциональными и процессуальными моделями организации высших судов, а также указывает на то, что из автореферата не следует, было ли признано ошибочным решение в период подготовки Судебной реформы 1864 года избрать французскую модель организации высшего судебного органа, которая в последующем привела к большому количеству дел в Сенате.

8. Заведующего кафедрой теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета, доктора юридических наук, профессора Давлетгильдеева Рустема Шамилевича. Рустем Шамилевич в своем отзыве отметил, что в диссертации Т.Н. Ильиной с должной академической полнотой и критической рефлексией представлена источниковая база. Исключительно важным является введение в научный оборот значительного массива архивных документов из фондов РГАДА, РГИА, ГАРФ и РГАСПИ, это касается как делопроизводственной документации Министерства юстиции и Второго отделения канцелярии, так и протоколов Политбюро, что существенно расширяет эмпирическую основу для изучения реальных механизмов принятия решений в сфере правосудия. Содержательная классификация опубликованных источников (нормативные акты, судебная практика, делопроизводство, периодика) и отдельное выделение архивных материалов свидетельствует о многоуровневом подходе к верификации фактов.

По мнению рецензента, новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором предложена и обоснована концепция историко-правовых моделей организации верховного правосудия как сложных познавательных конструкций, позволяющих описывать не просто институциональную структуру, а глубинную логику взаимодействия высшей судебной власти с верховной государственной властью в каждый конкретный период.

Давлетгильдеев Р.Ш. предлагает уточнить можно ли вести речь об институциональной преемственности моделей организации верховного правосудия и может ли преемственность «срабатывать» не последовательно, а через этапы. По

мнению Рустема Шамилевича, не очевидно, почему Т.Н. Ильина видит преемственность советской модели в Высшем Арбитражном Суде, а не в Верховном Суде РФ. Также Давлетгильдеев Р.Ш. ставит вопрос о статусе верховных судов союзных республик, кроме ВС РСФСР.

9. Профессора кафедры теории и истории государства и права Новосибирского государственного университета экономики и управления, доктора юридических наук, профессора Аничкина Евгения Сергеевича. Рецензент отмечает, что структура и методология работы выстроены логически, последовательно и отражают движение исследования от теоретико-историографического анализа к формулированию идеальных моделей и наполнения их конкретным историческим содержанием. Особого одобрения заслуживает логика перехода от описания организационных форм к раскрытию их функциональной миссии в конкретный исторический период, что придает диссертации не только описательную, но и глубокую аналитическую ценность. В целом структура полностью соответствует заявленным цели и задачам, а методологическая согласованность между главами свидетельствует о высоком уровне научной культуры диссертанта. Вместе с тем, рецензент указывает на спорность суждения автора о включении в сферу верховного правосудия XVIII века таких органов, как Верховный тайный совет, Кабинет министров, Государственный совет и Комитет министров, которые по своей природе являлись преимущественно политическими или административно-совещательными институтами, представляется спорным.

Соискатель имеет более 80 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 37 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 22 работы, посвященные проблемам становления и развития судебной системы в России, истории правосудия, институту верховного правосудия, особое внимание в публикациях Т.Н. Ильиной уделено переходным и кризисным периодам (Судебная реформа 1864 года, становление советского правосудия в 1920-1930-е годы, «Перестройка» и постсоветский период).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора, недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, результаты научных работ, выполненных соискателем в соавторстве, без ссылок на соавторов. Общий объем опубликованных работ составил более 34,6 п.л.

Наиболее значительные работы диссертанта:

1. *Ильина, Т.Н., Дорская, А.А., Дорский, А.Ю.* Взаимодействие Российского государства и общества в правовой сфере: историко-правовой анализ / Ильина, Т.Н., Дорская, А.А., Дорский, А.Ю. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2018. – Т. 9. – № 4. – С. 467-483.

2. *Ильина, Т.Н.* Система требований к кадровому составу органов правосудия в Российской империи после судебной реформы 1864 года / Т.Н. Ильина // История государства и права. – 2011. – № 12. – С. 6-9.

3. *Гинзбург, Ю.В., Ильина, Т.Н.* Образование и государственная служба: попытки введения специализации на юридических факультетах в России XIX века / Ю.В. Гинзбург, Т.Н. Ильина // Ежегодник российского образовательного законодательства. 2010. – Т.5. – Вып. 2. – С. 168-179.

4. *Ильина, Т.Н.* Полномочия Сената как высшей судебной инстанции в России во второй половине XIX века / Т.Н. Ильина // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2016. – № 17. –С. 76-84.

5. *Ильина, Т.Н.* Организация верховного правосудия в РСФСР в 1920-е годы: поиск оптимальной модели / Т.Н. Ильина // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2017. – № 2. –С. 63-75.

6. *Ильина, Т.Н., Захаров, В.В.* Сенат в структуре судебной системы России первой половины XIX века / Т.Н. Ильина, В.В. Захаров // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2016. – №. 16. – С. 38-52.

7. *Ильина, Т.Н.* Дисциплинарные суды в системе судов РСФСР в 1923-1928 годы / Т.Н. Ильина // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2018. –№ 2. – С. 125-138.

8. *Ильина, Т.Н.* Государственная политика в сфере формирования судейского корпуса в России в XVIII – первой половине XIX века этапы, тенденции, подходы / Т.Н. Ильина // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2018. – № 4. –С. 88-95

9. *Ильина, Т.Н.* Основные направления реформирования механизма формирования судейского корпуса в России в конце 1980-х – начале 1990-х годов / Т.Н. Ильина // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2019. – № 4. – С. 176-182.

10. *Ильина, Т.Н.* Значение архивных источников в историко-правовых исследованиях / Т.Н. Ильина // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2021. – № 3. – С. 116-125.

11. *Ильина, Т.Н.* Номенклатурный принцип формирования судейского корпуса в РСФСР: понятие, содержание, итоги / Т.Н. Ильина // Образование и право. – 2021. – № 9. – С. 266-274.

12. *Ильина, Т.Н.* Проекты реформирования судебной системы в России в конце 1980-х – начале 1990-х годов: замыслы и результаты / Т.Н. Ильина // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2021. –№ 4. – С. 56-68.

13. *Ильина, Т.Н.* Реформа Кассационных департаментов Правительствующего Сената 1877 года: причины, ход, результаты / Т.Н. Ильина // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2022. – № 3. – С. 51-60.

14. *Ильина, Т.Н.* Суд в Псковской республике: судоустройственные и судопроизводственные аспекты / Т.Н. Ильина // Российская юстиция. – 2023. – № 1. – С. 21-25.

15. *Ильина, Т.Н.* Место Верховного Суда СССР в судебной системе советского государства конституционные пределы и реальные границы / Т.Н. Ильина // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2023. – № 3. – С. 59-68.

16. *Ильина, Т.Н.* Верховное правосудие в России во второй половине XVIII века: попытка реформирования / Т.Н. Ильина // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2023. – № 4. – С. 124-131.

17. *Ильина, Т.Н., Богданова, Н.А.* Выборы народных судей в конце 1940-х начале 1950-х годов: организация, проведение, итоги (на примере Курской области) / Т.Н. Ильина, Н.А. Богданова // Актуальные проблемы государства и права. – 2024. – № 3. – С. 357-365.

18. *Ильина, Т.Н.* Идея Кассационного Сената в период подготовки судебной реформы 1864 года / Т.Н. Ильина // Российская юстиция. – 2025. – № 2. – С. 38-48.

19. *Ильина, Т.Н.* Верховный Суд СССР в годы Великой Отечественной войны / Т.Н. Ильина // История государства и права. – 2026. – № 2. – С. 15-20.

20. *Захаров, В.В., Ильина, Т.Н.* Система подготовки кадров для органов правосудия в России во второй половине XIX – начале XX века Система подготовки кадров для органов правосудия в России во второй половине XIX – начале XX века: Монография. – М.: РИОР: ИНФА-М, 2013. – 193 с.

21. *Ильина, Т.Н.* Эволюция судебных функций Сената как высшей судебной инстанции в России в XVIII веке // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2015. Вып. 14. – С. 33-47.

22. *Ильина, Т.Н.* «Закон и указ»: нормативные акты Российской империи // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2015. – Вып. 12. – С. 95-106.

23. *Ильина, Т.Н.* Эволюция полномочий императора в сфере правосудия в России в XVIII – начале XX века: историко-юридический аспект // Эволюция российского и зарубежного государства и права. К 80-летию кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета (1936-2016). Сборник научных трудов. Т. III: Эволюция российского государства и права, учений о российском государстве и праве в трудах-поздравлениях коллег / под ред. профес. А.С. Смыкалина. – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2016. С. 124-133.

24. *Ильина, Т.Н.* Специализация и унификация судебной системы в России: исторические тенденции цикличности // Цикличность в праве: кризисы, прорывы, динамика развития. Сборник научных статей по материалам работы Всероссийской научно-практической конференции для молодых ученых «Цикличность в праве:

кризисы, прорывы, динамика развития» (Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, 22октября 2018 г.) / под ред. к.ю.н., доцента М.В. Игнатьевой. – СПб.: Астерион, 2018. – С 22-27.)

25. Ильина, Т.Н. Конституционные основы организации судебной системы в России в XX веке: от пролетарского суда к независимой судебной власти // 25 лет Конституции Российской Федерации: материалы Всероссийской научной конференции. 19-20 октября 2018 года / отв. ред. В.Ю. Стромов. Тамбов: Принт-Сервис, 2018. С. 54-60.

26. Ильина, Т.Н. Государственная политика советской власти в сфере формирования судебной системы: к вопросу о дисциплинарных судах в РСФСР // Судебная правовая политика в России и зарубежных странах: Коллективная монография / под ред. А.А. Дорской. СПб.: Астерион, 2019. – 608 с. (С. 245-255).

27. Ильина, Т.Н. Государственная политика в сфере формирования судейского корпуса в России во второй половине XIX – начале XX века // Актуальные проблемы государства и права. – 2019. – Т. 3. – № 12. – С. 432-446.

28. Ильина, Т.Н. Большевистские концепции организации специализированного правосудия в 1920-1930-е годы // Федеративное государство: историко-правовой опыт и современные практики (к 100-летию образования СССР): материалы международной научно-практической конференции (г. Омск, 20–22 октября 2022 г.) / отв. ред. Т. Ф. Ящук. – Омск: Издательство Омского государственного университета, 2022. – 543 с. – С. 170-176.

29. Ильина, Т.Н. Модели организации верховного правосудия: к теории вопроса, научная статья // Суд и правосудие: традиция, новация, практика. Материалы Международной научно-практической конференции «VII Прокопьевские чтения» (Калининград, БФУ им. И. Канта, 2023 г.: сборник статей / кол. авторов; под общ. ред. С.В. Лонской. М.: РУСАЙНС, 2024. – 284 с. С. 70-78.

30. Ильина, Т.Н. Специализированные суды в РСФСР в 1920–1930-е годы: институциональные предпосылки создания и роль в формировании советской правовой системы // История государства и права – наука о прошлом, настоящем и

будущем. Сборник статей, посвященных юбилею заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Игоря Андреевича Исаева. – М.: Родина, 2025. – 288 с. (С.203-214).

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основное содержание.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований можно констатировать, что научная новизна диссертации состоит в том, что в ней с позиций современных требований историко-правовой науки впервые представлен системный анализ формирования и развития сферы верховного правосудия в России в XVIII – конце XX века, что позволило сформулировать историко-правовые модели организации высших судебных органов.

Разработано и введено в научный оборот новое понятие – «сфера верховного правосудия», которое включает не только институты, но и правовые механизмы обеспечения единообразия судебной практики и формирования судебной политики.

Сформулирована двухуровневая типология моделей высших судов, а именно – функциональная: ревизионная и регуляторная; и процессуальная: моноинстанциональная и полиинстанциональная.

Предложена периодизация развития сферы верховного правосудия, включающая семь периодов.

Проанализирован процесс формирования и развития сферы верховного правосудия в проблемно-хронологическом аспекте, в своем становлении, приобретении определенных признаков и форм, эволюции представлений о миссии высших судов, способах функционирования в определенных исторических условиях.

Раскрыты содержание и механизмы функционирования ключевых институтов верховного правосудия в различные исторические периоды, а именно – эволюция Сената от органа с «размытыми» судебными полномочиями до моноинстанционального Кассационного суда, а также феномен «полиинстанциональности» Верховного Суда РСФСР/СССР.

Доказан тезис о преемственности формы актов высших судов, посредством которых обеспечивается единообразие судебной практики: разъяснений Общего собрания Правительствующего Сената (решений кассационных департаментов) и постановлений Пленумов Верховного Суда СССР (РСФСР).

Сделан вывод о преемственности регуляторной модели организации верховного правосудия советского образца при построении обновленной судебной системы российского государства в конце 1980-х – начале 1990-х годов, основной задачей которой является обеспечение единообразия судебной практики, а также преемственности полиинстанционального характера верховных судов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что изложенные в диссертации выводы могут быть использованы в законотворческой, правоприменительной и правоинтерпретационной деятельности для совершенствования существующих организационно-правовых форм верховного правосудия. Результаты диссертационного исследования могут быть полезны в общетеоретических и отраслевых научных исследованиях, затрагивающих вопросы организации судебной власти, а также в образовательном процессе при создании специальных курсов по актуальным проблемам истории государства и права России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- материал диссертации согласуется с опубликованными работами соискателя по данной теме;

- соискателем использован юридический инструментарий, позволяющий полноценно раскрыть тему диссертации;

- диссертационное исследование выполнено на основе широкой теоретической и эмпирической базы, диссертант обладает навыками проведения научно-исследовательской работы, анализа используемого эмпирического материала;

- основные выводы диссертации изложены в публикациях в рецензируемых журналах, представлены на научных конференциях.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственной подготовке основных публикаций по выполненной работе, что отражено в перечисленных выше достижениях, а также в личной разработке теоретической основы диссертации, в формулировании основных положений, выносимых на защиту, в апробации результатов исследования. Сведения о публикациях, отражающих основные результаты исследования, выводы и предложения достоверны.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

доктор юридических наук, доцент С.В. Липень отметил целесообразность выделения еще одного уровня историко-правовых моделей, кроме нормативного, институционального и функционального, уровня доктринального и шире использовать достижения истории политических и правовых учений для раскрытия основного предмета исследования, а также попросил уточнить, как функционирование историко-правовых моделей организации верховного правосудия соотносится с теорией разделения властей;

доктор юридических наук, профессор Т.В. Кашанина попросила уточнить, какая из моделей организации верховного правосудия, по мнению диссертанта, наиболее прогрессивная, а также отметила неизбежность при последовательной реализации регуляторной модели судебного правотворчества;

доктор юридических наук, профессор В.Н. Синюков попросил уточнить, носят ли представленные в диссертации модели организации верховного правосудия универсальный характер или могут быть применимы только к судебной системе России;

доктор юридических наук, доцент О.Н. Петюкова задала вопрос о преемственности историко-правовых моделей на протяжении рассматриваемого периода;

доктор юридических наук, профессор Л.П. Ануфриева попросила уточнить, какой смысл вкладывается соискателем в понятие «историко-правовая модель» и сколько их, по мнению диссертанта, было выявлено.

Соискатель Ильина Татьяна Николаевна ответила на задаваемые в ходе заседания замечания и вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 16 сентября 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Ильиной Татьяне Николаевне ученую степень доктора юридических наук за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 13 человек (11 - очно, 2 - дистанционно), из них 6 докторов наук по научной специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – 1.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор О.Ю. Рыбаков

Доктор юридических наук, профессор Т.В. Кашанина

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор В.Н. Синюков

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор А.В. Корнев

16 сентября 2026 года