В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
г. Москва, 123242, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Платонова Валентина Васильевича на тему «Теоретико-правовая модель электронных доказательств в уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Тема диссертационного исследования В.В. Платонова является актуальной, а ее выбор заслуживает одобрения как с научных позиций, так и в прикладном отношении. Своевременность обращения автора к проблемам использования электронных доказательств в уголовном судопроизводстве обусловлена прежде всего глубокой цифровизацией общественных отношений, которая затронула как механизм совершения преступлений, так и содержание доказательственной деятельности. Диссертант справедливо отмечает, что по многим категориям уголовных дел установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, без обращения к электронной переписке, данным операторов связи и интернет-сервисов, сведениям о транзакциях и геолокации либо существенно затруднено, либо невозможно. Вместе с тем действующий уголовно-процессуальный закон не содержит ни легального определения электронного доказательства, ни специальных правил его собирания, проверки и оценки, что порождает неоднообразную правоприменительную практику, риски утраты и видоизменения электронных данных, а также необоснованного ограничения конституционных прав личности.

Следует согласиться с автором в том, что в современных условиях различное процессуальное оформление электронных сведений (в качестве вещественных доказательств, иных документов либо в иной форме) в зависимости от усмотрения субъекта расследования нарушает принцип правовой определенности и снижает гарантии права на защиту. В связи с этим актуальность темы рецензируемой работы, при наличии объективной потребности в комплексном и системном осмыслении уголовно-процессуального обращения с электронными данными, представляется бесспорной.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором разработана теоретико-правовая модель электронных

доказательств в уголовном судопроизводстве, предложена авторская дефиниция электронного доказательства, выявлены его отличительные свойства, обоснованы и классифицированы специальные критерии допустимости электронных доказательств (правовые, технические, регламентационные), определены направления заимствования зарубежного опыта, предложен процессуальный механизм безотлагательного сохранения электронных данных, дифференцированы случаи обязательного и факультативного участия специалиста при изъятии электронных носителей информации и копировании информации с них, уточнена роль суда в придании электронным сведениям юридической силы.

Анализ содержания автореферата позволяет сделать вывод, что заявленная в работе цель исследования достигнута, а поставленные задачи решены успешно.

Научная обоснованность основных положений и рекомендаций рецензируемой работы, их достоверность и новизна обеспечиваются верной методологической основой исследования, анализом значительного массива научной литературы, нормативных правовых актов, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, а также репрезентативной эмпирической базой, включающей материалы судебной практики за 2020–2026 гг. и результаты анкетирования 237 должностных лиц органов предварительного расследования системы МВД России и СК России и 150 адвокатов-защитников из значительного числа субъектов Российской Федерации. Положения диссертации прошли апробацию на научных мероприятиях международного и всероссийского уровней. Основные теоретические положения и выводы опубликованы в 7 научных работах, 3 из которых – в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК при Минобрнауки России.

В первой главе «Теоретико-правовые основы электронных доказательств в уголовном судопроизводстве» автор раскрывает сущность, отличительные свойства и генезис формирования электронных доказательств, обосновывает специальные критерии их допустимости, а также анализирует зарубежный опыт (США, Германия, Италия, Вьетнам). Положительной оценки заслуживает обоснование двойственной природы электронного доказательства, обусловленной взаимосвязью содержания доказательственной информации и информационно-технологической среды ее существования, а также выделение трех групп специальных критериев допустимости. Интерес представляют сформулированные направления заимствования зарубежного опыта, в частности закрепление обязательных элементов протокола изъятия (копирования) электронных данных и права стороны защиты на получение копий электронных доказательств в проверяемом формате.

Во второй главе «Обеспечение юридической силы электронных доказательств в ходе предварительного расследования» диссертант выделяет этапы собирания электронных доказательств, обосновывает необходимость

разграничения технического и субъектного источников электронных сведений, предлагает процессуальный механизм безотлагательного сохранения электронных данных, а также конкретизирует предмет проверки электронных доказательств, включающий их техническое происхождение, условия создания, изменения, хранения, передачи и извлечения. Заслуживают поддержки выводы автора о недопустимости подмены первичных электронных данных их производными отображениями (скриншотами, фототаблицами, распечатками) и об отсутствии заведомой достоверности метаданных, требующих сопоставления с иными доказательствами по уголовному делу.

В третьей главе «Осуществление судом проверки и оценки электронных доказательств по уголовным делам» автор на основе анализа судебной практики выявляет преобладание формального подхода судов к проверке электронных доказательств и их опосредованное исследование, обосновывает необходимость дополнения ст. 240 УПК РФ предписаниями о непосредственном исследовании электронных доказательств, а также определяет направления совершенствования материально-технического обеспечения деятельности судов. Практическую ценность имеет вывод о необходимости активного использования судом процессуальных способов проверки электронных материалов, представленных как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Практическая значимость работы подтверждается разработанным автором проектом федерального закона о внесении изменений и дополнений в УПК РФ и методическими рекомендациями по порядку закрепления следователем, дознавателем электронных доказательств в ходе предварительного расследования.

Структура диссертации является логичной и последовательной, определена целью и задачами исследования, позволяет раскрыть заявленные объект и предмет исследования, что свидетельствует о ее целостности.

Позитивно оценивая проведенное В.В. Платоновым исследование, необходимо отметить ряд замечаний дискуссионного характера.

В первом параграфе первой главы автор делает вывод о необходимости закрепления электронного доказательства в ст. 74 УПК РФ в качестве самостоятельного вида доказательств. Вместе с тем в положении 9, выносимом на защиту, соответствующее изменение ст. 74 УПК РФ прямо не указано. Хотелось бы услышать в ходе защиты пояснения того, как предлагаемый самостоятельный вид доказательств будет соотноситься с вещественными доказательствами, иными документами и протоколами следственных действий, в которых фиксируются электронные сведения, и не приведет ли это к конкуренции процессуальных форм.

В положении 8 автор указывает, что суду надлежит предпринимать действия по собиранию (при недостаточности) электронных доказательств. Данный тезис нуждается в уточнении с учетом принципа состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ), согласно которому суд не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или защиты.

Было бы интересно узнать позицию автора относительно пределов такой активности суда и процессуальных гарантий ее реализации без ущерба для беспристрастности.

Указанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку рецензируемой работы и не умаляют научную и практическую ценность проведенного исследования.

Таким образом, диссертация Платонова Валентина Васильевича на тему «Теоретико-правовая модель электронных доказательств в уголовном судопроизводстве», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, соответствует критериям, предусмотренным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Начальник научно-исследовательского отдела
Омской академии МВД России
доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), доцент
28 сентября 2026 г. Любовь Андреевна Пупышева

644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Телефон: +79
Адрес электронной почты: lyuba-shabalina@yandex.ru

Подпись Л.А. Пупышевой
верно
Начальник отделения
судопроизводства и режима
ОА МВД России
28 » 09 2026 г.