В диссертационный совет
24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный
юридический университет имени О.
Е. Кутафина (МГЮА)»,

г. Москва, 125993, ул. Садовая-
Кудринская, дом. 7, стр. 22.

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Алексеевой Светланы Александровны
на тему: «Нотариальные действия в корпоративных отношениях: правовая природа и порядок совершения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки)

Актуальность темы исследования. Диссертация Алексеевой С.А. посвящена малоисследованному на монографическом уровне проблеме - правовой природе и порядку совершения нотариальных действий в корпоративный отношениях. Актуальность темы обоснована расхождением между расширением полномочий нотариуса в корпоративной сфере и фрагментарностью их применения на практике, а также цифровой трансформацией нотариата (Единая информационная система нотариата, совершение нотариальных действий удаленно).

К положительным качествам работы следует отнести:

а) постановку проблемы на стыке нотариального и корпоративного права;

б) разработанную автором систему классификации нотариальных действий в корпоративных отношениях (по функциональному назначению, подведомственности, объему проверочных действий, обязательности и формату совершения);

в) опору на оригинальный эмпирический материал – статистику свыше 3,3 млн. нотариальных действий и более 100 тыс. корпоративных судебных дел за 2019-2023 г.;

г) аргументированное разграничение понятий «удостоверение» и «свидетельствование» через объем проверочных действий нотариуса;

е) практические предложения по совершенствованию законодательства о нотариате и регламента совершения нотариальных действий.

Научная новизна и практическая значимость исследования. Проведенное исследование позволило автору разработать целостную концепцию нотариальной деятельности в корпоративных правоотношениях, рассматриваемую как динамичный институт, адаптирующуюся к вызовам цифровой экономики и выполняющую ключевую превентивно-стабилизирующую функцию.

Полученные соискателем в результате исследования теоретические результаты позволили решить следующие задачи:

а) выяснить правовую природу нотариальных действий в корпоративных отношениях;

б) изучить влияние цифровизации на нотариальные действия, совершаемые в корпоративных отношениях;

в) классифицировать действия, совершаемые нотариусами, для осуществления участниками корпоративных прав и обязанностей;

г) раскрыть правовые последствия нотариальных действий в реализации корпоративных отношений;

д) установить основные тенденции в развитии корпоративного права, роли нотариата в обеспечении реализации корпоративных правоотношений;

е) установить особенности порядка совершения нотариальных действий в корпоративных отношениях;

ж) систематизировать полученные данные, сделать собственные выводы и обнаружить актуальные пробелы правового регулирования совершения нотариальных действий в корпоративных отношениях;

з) сформулировать предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации о нотариальной деятельности.

Обоснованность и достоверность научных выводов и положений.

Обоснованность и достоверность полученных научных результатов обеспечивается применением общенаучных и частнонаучных методов познания.

Использование метода анализа позволило автору выявить составляющие элементы и признаки таких сложных понятий как «нотариальное право», «корпоративные отношения», «цифровизация нотариата». Метод синтеза помог соискателю формулировать авторские определения, выводы по разделам и прийти к общему заключению, где объединены разрозненные данные в целостную картину.

Дедукция также нашла свое место при применении таких принципов нотариата как бесспорность и превентивность к конкретным корпоративным действиям.

Метод индукции применен с целью обобщения судебной практики, статистических данных или особенностей отдельных нотариальных действий в корпоративных отношениях, что позволило выявить общие тенденции и проблемы в исследуемой области.

Методы системного подхода и диалектический метод были применены для более детального рассмотрения нотариальной деятельности в качестве элемента системы корпоративных правоотношений.

Не перечисляя все используемые диссертантом методы, можно отметить, что каждый из них выполнил свою миссию в достижении цели и решении задач диссертационного исследования.

Нельзя не отметить, что разнообразие использованных методов обеспечивает корректность, объективность, полноту и надежность сделанных выводов, что повышает практическую составляющую исследования, а результаты самого исследования в достаточной степени аргументированы и состоятельны.

Рекомендации по использованию результатов диссертации. Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы для решения задач, связанных с развитием корпоративного права и обеспечением нотариусом реализации корпоративных прав. Выявленные в работе факторы, на которые следует обратит внимание при создании юридических лиц, в осуществлении корпоративных прав с участием нотариуса, позволяют повысить степень защиты прав и законных интересов как самого юридического лица, так и его участников.

Кроме того, теоретические выводы и обобщенный эмпирический материал могут быть применены в образовательном процессе. Например, при преподавании курса «Нотариат», специальных дисциплин магистерских программ, а также в рамках профессиональной переподготовки и повышения квалификации юристов. Делается вывод, что результаты проведенного исследования имеют практическое значение как для юридической практики, так и для подготовки специалистов.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

С теоретической точки зрения диссертационное исследование вносит значительный вклад в развитие доктрины нотариального и корпоративного права. Во-первых, оно формирует новую научную концепцию онтологических основ нотариата, определяя его цель в корпоративных отношениях как гарантированную защиту прав через придание юридической достоверности, что позволяет рассматривать нотариат в качестве ключевого института, преодолевающего разрыв между нормативным идеалом и правовой реальностью. Во-вторых, автор предлагает оригинальную классификацию нотариальных действий по пяти критериям (функциональное назначение, подведомственность, объем проверки, обязательность формы и формат совершения), что создает целостную теоретическую модель и преодолевает фрагментарность существующих подходов. В-третьих, работа

концептуализирует цифровую трансформацию нотариата, осмысливая парадигмальный сдвиг к гибридной и дистанционной модели, и вносит вклад в понимание сложных корпоративных конструкций (опцион, конвертируемый заем), обогащая теорию в условиях цифровой экономики. Наконец, исследование выполняет важную функцию межотраслевого синтеза, интегрируя знания из корпоративного, гражданского, нотариального права и компаративистики.

Практическая значимость исследования проявляется в нескольких ключевых направлениях. Прежде всего, на основе выявленных пробелов и коллизий сформулированы конкретные предложения по совершенствованию законодательства: введение обязательной нотариальной формы для решений о распределении долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, урегулирование нотариального подтверждения заочных решений, а также сокращение сроков регистрации изменений в Едином государственном реестре юридических лиц при нотариальном обращении заявителей. Разработанная классификация и детальный анализ процедур служат методической основой для унификации и повышения качества нотариальной практики. Выявленный и статистически подтвержденный превентивный эффект нотариата (обратная зависимость между количеством нотариальных действий и корпоративных споров) является веским аргументом для бизнеса в пользу добровольного обращения к нотариусу для снижения правовых рисков. Исследование также способствует повышению правовой безопасности оборота путем аргументации в пользу расширения нотариального контроля над ключевыми корпоративными действиями, что защищает интересы добросовестных участников и инвесторов. Кроме того, работа закладывает основы для развития альтернативного разрешения корпоративных споров через обоснование роли нотариуса как медиатора и значимости нотариального удостоверения медиативных соглашений. Наконец, критический анализ недостатков информационных систем (неполнота Единого государственного реестра юридических лиц) указывает

на практические направления для улучшения межведомственного электронного взаимодействия.

Таким образом, теоретическая ценность диссертации заключается в углублении и систематизации научных знаний о нотариате в современной корпоративной среде, а ее практическая полезность выражается в конкретных, обоснованных рекомендациях по реформированию законодательства и оптимизации правоприменительной деятельности, конечной целью которых является укрепление стабильности, предсказуемости и защиты прав в сфере корпоративных отношений Российской Федерации.

Краткая характеристика основного содержания диссертационного исследования.

Диссертация С.А. Алексеевой состоит из трех глав, заключения, трех приложений и списка используемых источников.

Первая глава посвящена изучению общей характеристики и развитию нотариальной деятельности в корпоративных отношениях.

Как положительную сторону работы стоит отметить историко-правовой анализ развития нотариата в корпоративной сфере, обоснование актуальности через динамику законодательства, постановка проблемы цифровой трансформации, это единая информационная система нотариата и возможность совершения нотариальных действий удаленно и корректная опора на эмпирическую статистику нотариальных палат за 2019-2023 годы.

Вызывает вопрос и требует дополнительной аргументации декларативность онтологической рамки «бесспорности». Тезис постулируется, но из него не выводятся операционные правовые последствия, вывод о «превентивном эффекте» нотариата построен на корреляции без проверки альтернативных объяснений (изменения корпоративного законодательства за тот же период, реформа подсудности, общая динамика дел в арбитражных судах); не определен измеримый

показатель «успешности споров»; не учтен отложенный по времени характер эффекта.

Во второй главе осуществлена классификация нотариальных действий в корпоративных отношениях.

Заслуживает внимания авторская разработка и ее научная обоснованность оригинальной системы классификации нотариальных действий в корпоративных отношениях, последовательное разграничение «удостоверения» и «свидетельствования» через объем проверочных действий, содержательный казус выхода участника из общества-банкрота (аргумент из п. 6 ст. 213.25 Закона о банкротстве).

Но, в тоже время, вызывает вопрос и нуждается в дополнительной аргументации использование термина «подведомственность» применительно к компетенции нотариуса. Если обратиться к словарю юридических терминов, то подведомственность - это разграничение компетенции между различными органами государственной власти и управления, определяющее сферу деятельности каждого из них (например, в СССР разграничение компетенции судов и арбитража, государственных и товарищеских судов) [1].

В третьей главе осуществлен детальный разбор процедуры совершения нотариальных действий в корпоративных отношениях, сделаны практические предложения по регламенту совершения нотариальных действий, а также исследован вопрос о практиках обхода установленных запретов и ролью нотариуса, как важного элемента механизма контроля за соблюдением установленных запретов и ограничений и обеспечивающего защиту основ гражданского оборота от потенциальных рисков, связанных с международной санкционной политикой.

Далее несколько слов о положениях, выносимых на защиту.

Научная новизна и актуальность положения о бесспорности как онтологической основы нотариальной деятельности в корпоративных отношениях, не вызывают сомнений. Концепция бесспорности как

[1] https://gufo.me/search?term=подведомственность

сущностного признака нотариальной функции в корпоративной сфере заслуживает теоретической разработки. Все подкреплено выводами, сделанными в завершении параграфа 1 первой главы.

Во втором положении автором обосновано, что нотариальная деятельность в корпоративных отношениях представляет собой синтез частноправовых (удостоверение воли равноправных участников) и публично-правовых (обеспечение правовой безопасности и достоверности) начал на основе их синергетического единства.

Правовая природа корпоративных отношений в сфере нотариальной деятельности характеризуется их трансформацией через нотариальное действие в формализованный, юридически достоверный и бесспорный специальный правовой режим. Это достигается обеспечением стабильности, правовой определенности и предсказуемости правовых связей, основанных на участии (членстве) в юридическом лице.

Можно сказать, что автор, используя сочетание частноправовых и публично-правовых начал обосновал, что нотариальное действие в корпоративных правоотношениях выполняет преобразующую функцию, т.е. переводит корпоративное правоотношение из состояния фактической (презюмируемой) принадлежности прав участнику в состояние юридической достоверности, порождая специальный правовой режим, элементы которого (бесспорность, публичная достоверность реестра, ограниченная проверка) образуют единство частноправового и публично-правого начал.

Что касается третьего положения, цифровая трансформация нотариата и совершение нотариальных действий удаленно, то оно своевременно, очевидность практической значимости не вызывает сомнений и, главное, коррелирует с выводами параграфа 1.2. главы 1.

Особо заслуживает внимания четвертое положение, где С.А. Алексеева предложила собственную классификацию нотариальных действий в корпоративных отношениях по пяти основаниям. Это несомненно самостоятельный и полезный результат.

Положение пятое также актуально, так как объем проверочных действий действительно определяет различие двух конструкций. Однако формулировка «опровергнута идентичность» построена, на взгляд оппонента, как опровержение позиции, наличия которой в доктрине диссертант обосновал недостаточно полно.

Положение, выносимое на защиту под номером шесть, содержательно, так как автор аргументировал, что нотариус, обладающий уникальным сочетанием процессуальных полномочий и публично-правового статуса, подкрепленного системой гарантий (включая страхование), представляет собой оптимальную фигуру для развития интегративной, безопасной и социально ответственной модели медиации в сфере корпоративных отношений, включая кризисные ситуации, связанные с несостоятельностью (банкротством) юридических лиц.

Седьмое положение своевременно, так как отражает тренд на интеграцию примирительных процедур. Кроме того, актуальность медиации как инструмента урегулирования споров подтверждается ее глубокими историческими корнями и широким международным признанием. Стоит согласиться с диссертантом в том, что предотвращение споров, достигаемое нотариальным удостоверением, переплетается с таким инструментом досудебного урегулирования как медиация. Несмотря на то, что эмпирические данные об эффективности медиации в корпоративных спорах носят ограниченный характер, так как это связано с конфиденциальностью самой процедуры и со сложностями их комплексного сбора, исследователь выявил проблемные моменты (например, стр. 134 работы) и предложил пути их решения.

Положение номер восемь отвечает практической ценности и современности, полностью опирается на главу 3, которая посвящена порядку совершения нотариальных действий в корпоративных отношениях.

Рассмотрев вопрос, связанный с удостоверением решений органов юридического лица и опираясь на судебную практику приходит к выводу о

том, что несмотря на формальное отрицание прецедентного характера права, российская правовая система демонстрирует устойчивую тенденцию к стандартизации правоприменения через механизм судебных разъяснений и обобщений практики, что обеспечивает предсказуемость и стабильность корпоративных правоотношений.

Вместе с тем, при общей положительной оценке работы, она не лишена моментов, которые нуждаются в дополнительной аргументации.

Во-первых, методологическая состоятельность вывода «превентивный эффект» нотариата. Соискатель утверждает, что на основе собранной статистики «эмпирически доказана» (стр. 12) обратная корреляция между ростом числа нотариальных действий в корпоративной сфере и снижением количества и успешности соответствующих судебных споров. Корреляция, сама по себе, не доказывает причинно-следственную связь. Хотелось бы ясности: а) какие альтернативные объяснения проверялись (изменения корпоративного законодательства за указанный период, реформа подсудности, общая динамика дел в арбитражных судах); б) как измерялась «успешность» споров и что считать показателем превентивного эффекта; в) учитывался ли отложенный во времени характер эффекта.

Во-вторых, разграничение «удостоверение» и «свидетельствование» и пределы ответственности нотариуса.

Тезис о том, что различие двух конструкций «определяет пределы ответственности нотариуса» (стр. 15) нуждается в обосновании: а) как разграничение соотносится со ст. 72 Основ законодательства РФ о нотариате, Регламентом совершения нотариусами нотариальных действий и судебной практикой о деликтной ответственности нотариуса; б) каково правовое значение разграничения для распределения доказательственного бремени в споре об ответственности нотариуса.

В-третьих, проверка кандидатуры единоличного исполнительного органа: а) не вступает ли в противоречие с принципом бесспорности, на который автор опирается как на отологическую основу, если сведения реестра подлежат

оспариванию; б) как предложение согласуется с полномочиями арбитражного управляющего и рисками блокирования легитимных корпоративных решений без судебного контроля.

В-четвертых, о терминологии и понятийном аппарате. Разграничиваются ли понятия «нотариальное действие», «нотариальное производство» и «нотариальное делопроизводство». Уточняющий вопрос связан с тем, что по тексту (стр. 5, 105) автор употребляет термин «нотариальное производство» в то время, по мнению оппонента, уместно было бы использовать «нотариальное действие».

Обоснованность и достоверность результатов. Личный вклад автора.

Положения и выводы диссертации опираются на изучение нормативных правовых актов, материалов судебной и нотариальной практики, а также не собранный автором эмпирический материал (статистика нотариальных действий и корпоративных судебных дел за 2019-2023 года). Статистические данные используются корректно как иллюстративный и ориентирующий материал. При этом, как отмечено выше, их использование для доказательства причинно-следственной связи требует методологического уточнения, что не обеспечивает сам эмпирический массив.

Основные положения и результаты диссертации изложены исследователем в научных публикациях, в том числе в рецензируемых научных изданиях, предусмотренных Положением о присуждении ученых степеней. Изложение результатов опубликованных работ дает достаточное представление о содержании, значимости и личном вкладе автора а решении поставленной научной задачи.

Указанные замечания носят дискуссионный характер, не ставят под сомнение достоверность полученных результатов и их новизну, а напротив – отражают перспективность исследования. Диссертационное исследование Алексеевой С.А. представляет собой завершенную самостоятельную работу, содержащую решение актуальной научной задачи, значимой для развития частно-правовых (цивилистических) наук, и соответствуют критериям,

установленным п. п. 9 и 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842. Диссертация рекомендуется к защите, а ее автор, Алексеева Светлана Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. - частноправовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:
доцент кафедры предпринимательского,
трудового и корпоративного права
ИПиНБ ФГБОУ ВО «РАНХиГС»
при Президенте Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент _____/Долгов С.Г./

«16» ноября 2026 года

Почтовый адрес:
119571, г. Москва,
МО Тропарёво-Никулино,
проспект Вернадского, д. 82, стр. 1.
Тел. 8 _____
e-mail: dolgov-sg@ranepa.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Институт права и национальной безопасности

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ДИРЕКТОР ИПН
С. Д. МОГИЛЕВСКИЙ