

УТВЕРЖДАЮ
Первый проректор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет»

_____ А.В. Толстиков
30 июня 2026

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
на диссертационную работу Зайцевой Юлии Валерьевны на тему «Государственно-правовое регулирование образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в.», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, в диссертационный совет 24.2.336.04, созданный на базе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Актуальность темы диссертационного исследования. Диссертация Ю.В. Зайцевой, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является актуальным исследованием. Изучение истории образования преследует цель не только осветить процедуру передачи знаний, но сформулировать выводы о целях государства, которые оно ставило на каждом этапе своего развития.

История российского образования первой половины XVIII в. не должна казаться чем-то далеким и оторванным от современной жизни. Напротив, именно в тот период происходит институциализация образовательного права, начинается процесс ликвидации многообразия разрозненных образовательных заведений, в которых слушатели получали образование вне единых стандартов. В указанный период была заложена основа светского образования в России, которая имела свою специфику. По мнению профессора Н.Н. Булича, учебные заведения в России не являлись «исторически-народными», это были

государственные учреждения, зависимые от политической конъюнктуры и находящиеся «на жалованьи у государства»[1].

Работа Ю.В. Зайцевой является своевременным научным изысканием, т.к. в очередной раз назрела потребность не только исследовать, но и переосмыслить существующую систему образования в России, сделать правильные выводы о принятых решениях и не повторить ошибки прошлого.

Отсутствие в историко-правовой науке исследования, которое бы объединяло в себе положения о развитии правового регулирования образовательной деятельности и книгопечатания, свидетельствует о научной новизне темы представленной диссертации, а также ее теоретической значимости. Практическая значимость работы выражается в возможном использовании результатов исследования в процессе поиска оптимальной модели образования в России, а также в образовательном процессе.

Цель и методология исследования. Целью диссертационного исследования является историко-правовой анализ преобразовательных процессов в России в первой половине XVIII в. Для ее достижения автором была предпринята попытка разрешения ряда взаимосвязанных задач теоретического значения.

Исследование основано на принципах историзма и научной объективности. Методологическая основа диссертационного исследования представлена общенаучными методами: индукция, дедукция, анализ, синтез, классификация, а также методами исторического познания: проблемно-хронологическим, сравнительно-историческим, системно-структурным, документально-иллюстративным.

Ознакомление с диссертацией приводит к выводу о том, что сформулированная цель достигнута и поставленные задачи решены.

---

[1] Булич Н.Н. Из первых лет Казанского университета (1805-1819) Рассказы по архивным документам. Ч. 1. Казань. 1887. С. 4.

Работа основывается на 158 источниках нормативного и научного характера, представлены архивные документы (хоть и в небольшом количестве).

Можно сделать вывод, что диссертационная работа Ю.В. Зайцевой имеет серьезную информационную основу и приведенные в ней данные обладают необходимой достоверностью. Автор исследования сделал обоснованный вывод о том, что главной проблемой в реализации государственной политики в исследуемой сфере было распространение светского образования, которое носило, безусловно, утилитарный характер, а лица, его получившие, должны были реализовать полученные знания через государственную службу.

Следует отметить элементы научной новизны диссертационной работы Ю.В. Зайцевой. Образование рассмотрено не в современном контексте, который предполагает его деление на начальное, среднее, высшее и т.д., а в аспекте градации на духовное (церковное) и светское, каждое из которых имело свои преимущества и недостатки. Также новизной является рассмотрение всех образовательных учреждений в их развитии, что раскрывает целостную государственную политику в сфере распространения знаний и науки.

К основным научным результатам проведенного диссертационного исследования следует отнести следующие:

- изучены образовательные учреждения, существовавшие до начала царствования Петра I;

- проанализированы научные и просветительские трактаты, датируемые первой половиной XVIII в. и посвященные образовательной деятельности;

- определена роль иностранцев в развитии образовательного права в России;

- раскрыты особенности духовного образования, показана роль государства в его развитии;

- выявлены характерные особенности светского образования;

- раскрыта роль государства в развитии книгопечатания;

- проанализированы итого петровских преобразований.

В диссертации получены и иные теоретические и практические результаты исследования.

Структура и содержание диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, и заключения.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определены объект, предмет и цели исследования, хронологические рамки, научная новизна, методология, значимость исследования и положения, выносимые на защиту, а также степень достоверности результатов исследования и их апробация.

Первая глава «Предпосылки и основные концепции образовательных реформ XVIII в.» состоит из двух параграфов и является общетеоретическим введением в изучаемую проблематику. Первый параграф посвящен общей характеристике правового регулирования в сфере образовательной деятельности в период Московского государства. Автор выделяет два взгляда на общий уровень образования в России в исследуемом периоде, критикует их, доказывая, что грамотность хоть и была уделом избранных (прежде всего духовенства), но и абсолютно «темным» наше государство назвать было нельзя (стр. 15-16). Исследованы условия развития науки, проанализированы изменения в правовом регулировании (стр. 17-19). Автор выделяет разные взгляды современников (иной раз противоречивые) на образование и констатирует ориентированность моделей обучения на византийскую традицию (стр. 20-21). Отдельное внимание уделено развитию первых школ при монастырях и приказах (стр. 24-25, 28-29), созданию и деятельности Славяно-греко-латинской академии (стр. 26-27), развитию медицинского и военного образования как отдельных направлений просветительской деятельности.

Второй параграф раскрывает педагогическую мысль и государственную политику в области образовательной деятельности в первой половине XVIII в. Автор исследует причины отставания России от Западной Европы

в сфере образования (стр. 35-36), делается вывод, что развитие просвещения и науки было обусловлено военными задачами (стр. 37-38), само образование теснейшим образом было переплетено с воспитанием (стр. 38-39). Детально проанализированы взгляды Петра I, К. Истомина, Ф. Прокоповича, Ф. Салтыкова, И. Посошкова, В. Татищева.

Вторая глава «Особенности отдельных направлений государственной политики в сфере образовательной деятельности и основные реформы первой четверти XVIII в.» является центральной в работе и состоит из четырех параграфов. Первый параграф раскрывает роль зарубежных специалистов в образовательной деятельности. Автор исследует статус иностранного специалиста, правовую природу отношений между иностранцами и российским государством (стр. 48-50), выделяет трудности, с которыми пришлось столкнуться зарубежным специалистам (стр. 51). Отдельно проанализированы взгляды Лейбница на образование и их влияние на просвещение в России (стр. 52-53). Диссертант приходит к выводу о важной роли иностранных ученых в передаче практических знаний и перенесении зарубежного опыта на российскую почву.

Второй параграф посвящен развитию церковных школ. Духовное образование, хоть и не являлось единственным, но было самым распространенным. Школы учреждались в епархиях, где обучение проходили не только дети священнослужителей, но и представители иных сословий. Автор исследует практические вопросы обучения и аттестации учеников (стр. 66). Диссертант констатирует, что духовная школа строилась по образу монастыря (стр. 67), а в самом образовании сохранялись сословные ограничения (стр. 70).

Третий параграф раскрывает вопросы создания светского начального и высшего образования, как результат преобразовательной деятельности Петра I. Автор подчеркивает, что светские учебные заведения создавались под реализацию конкретных государственных задач, прежде всего военных.

Формирование системы медицинского и лингвистического образования также предопределялось военным фактором.

Четвертый параграф посвящен книжному делу и введению нового гражданского алфавита и является самым проблемным в виду недостатка в нем юридического начала. Единственную ценность представляет исследование указа Петра I о приобретении за границей книг по юриспруденции (стр. 89). Однако в защиту автора можно отметить, что проведение преобразований в сфере образования невозможно без изменения «носителей» информации.

Третья глава «Итоги реализации государственной политики Петра I и реформы второй четверти XVIII в.» является завершающей, в ней автор исследует результаты преобразований и их дальнейшую эволюцию. В виду того, что масштаб законодательной деятельности уменьшился, можно согласиться с предложенной автором концепцией рассмотреть основные новеллы без градации материала на отдельные параграфы. Автор акцентирует внимание на некоторых проблемах, например, развитии домашнего образования (стр. 102-103), создании гарнизонных школ, Кадетского корпуса, Академии наук и т.д.

В заключении диссертации подведены итоги проведенного исследования и обобщены основные его положения.

Наряду с достоинствами, в работе присутствует ряд дискуссионных положений и некоторые недостатки.

1. В положении 6, выносимом на защиту (стр. 13), отсутствует юридическая составляющая. В этой связи автору рекомендуется на защите раскрыть правовое значение введения гражданского шрифта. Аналогичная проблема присутствует в названии (не в содержании их, а именно в названии) некоторых параграфов (2.1., 2.2., 2.3. и 2.4.).

2. Рассматривая причины реформ в сфере образования, автор ссылается исключительно на внешнеполитические аспекты (отсталость от стран Западной Европы, отсутствие выхода к морям и т.д.). Вместе с тем хотелось

бы получить ответ на вопрос, присутствовала ли потребность в знаниях у населения без привязки к выполнению государственных задач?

3. Автор выделяет отдельную часть работы, посвященную роли иностранных специалистов в образовательной деятельности. Может ли из этого следовать, что имела место трансплантация иностранного образовательного права в России? Если да, то в каком масштабе?

4. Стоит обратить внимание автора на непропорциональное деление глав на параграфы (во второй главе четыре параграфа, третья глава вообще не имеет параграфов).

Соответствие диссертации Положению о порядке присуждения ученых степеней. Диссертационная работа Зайцевой Юлии Валерьевны на тему «Государственно-правовое регулирование образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в.» является законченным научным исследованием по актуальной теме. В работе представлены результаты, имеющие важное научное и практическое значение для специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Вывод. Диссертация Зайцевой Юлии Валерьевны на тему «Государственно-правовое регулирование образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в.» по форме и содержанию соответствует требованиям пп. 9, 11, 13-14 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», направлена на решение научной проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение, а ее автор – Зайцева Юлия Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Автореферат и опубликованные работы Ю.В. Зайцевой отражают основные результаты диссертационного исследования.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук Пинигиным Максимом Геннадьевичем, кандидатом юридических наук и одобрен

на заседании академического департамента Школы права и управления ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» 30 июня 2026 г. (протокол № 8).

Доцент академического департамента
Школы права и управления
ФГАОУ ВО «ТюмГУ»,
канд. юрид. наук М.Г. Пинигин

Директор Школы права и управления
ФГАОУ ВО «ТюмГУ»,
канд. юрид. наук И.М. Япрынцев

Сведения об организации:
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет»;
625003, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6; тел.: +7 (3452) 59-74-29; e-mail: ceo@utmn.ru, common@utmn.ru; официальный сайт: https://www.utmn.ru.

Я, Пинигин Максим Геннадьевич, доцент академического департамента ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», кандидат юридических наук, научная специальность 12.00.01 Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве; почтовый адрес: 625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6; Факс: 8 (3452) 59-75-59; 8 (3452) 59-74-29, электронная почта: m.g.pinigin@utmn.ru; официальный сайт: www.utmn.ru/igip, *даю согласие на полную автоматизированную обработку моих данных в диссертационном совете 24.2.336.04*

Я, Япрынцев Иван Михайлович, директор Школы права и управления ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», кандидат юридических наук; научная специальность 12.00.02 Конституционное право; муниципальное право; почтовый адрес: 625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6; Факс: 8 (3452) 59-75-59; 8 (3452) 59-74-29, электронная почта: i.m.yapryncev@utmn.ru; официальный сайт: www.utmn.ru/igip, *даю согласие на полную автоматизированную обработку моих данных в диссертационном совете 24.2.336.04*

