**Отзыв**

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Кадаева Александра Александровича «Модели конституционных реформ в странах-участниках СНГ: сравнительно-правовое исследование» (Москва, 2026. - 31 с.)**

Конституционная реформа относится к числу наиболее значимых и сложных явлений государственно-правового развития. Изменение основного закона затрагивает фундаментальные принципы организации публичной власти, основы правового положения личности, формы непосредственного и представительного народовластия, а также систему гарантий стабильности конституционного строя. В силу этого особое значение приобретает исследование не только содержания конституционных изменений, но и правовых процедур, посредством которых они инициируются, подготавливаются, принимаются и вводятся в действие.

В государствах – участниках Содружества Независимых Государств соответствующая проблематика обладает особой актуальностью. После распада СССР государства региона сформировали самостоятельные конституционные системы, сохранив при этом отдельные общее историческое и правовое наследие. За последующие десятилетия основные законы неоднократно изменялись, причём направления, масштаб и процедурные особенности таких изменений существенно различались. Сравнительно-правовое исследование этих процессов позволяет выявить как общие закономерности конституционного развития, так и национальные особенности правового регулирования реформ. В этой связи тема диссертации Кадаева А.А. является актуальной и значимой для науки конституционного права.

Достоинством представленного исследования является стремление автора сформировать целостное представление о конституционной реформе как о явлении, имеющем одновременно процессуальное и содержательное измерения (стр. 12). Диссертант рассматривает конституционную реформу и как

юридическую процедуру изменения текста основного закона, и как обусловленный конкретно-историческими обстоятельствами процесс преобразования основополагающих начал государственного и общественного строя. Подобный подход позволяет соотнести формально-юридические механизмы с политическими, социальными, экономическими и культурными предпосылками конституционных изменений. При этом, своё исследование автор посвятил именно процессуальному аспекту конституционной реформы.

В контексте непосредственной демократии представляет интерес выделение императивной и факультативной моделей участия народа в конституционной реформе (стр. 14-15). В диссертации обосновывается целесообразность расширения возможностей граждан инициировать конституционные изменения и закрепления обязательного референдума на стадии принятия решения, за исключением технических изменений основного закона. Эти положения позволяют поставить важный вопрос о соотношении народного суверенитета, конституционной стабильности и представительных механизмов осуществления публичной власти.

Вывод автора о необходимости дифференцированного подхода к цифровизации стадий конституционной реформы (стр. 16) представляется заслуживающим внимания. В работе отмечается, что цифровые технологии могут способствовать инициированию и подготовке реформы, расширять возможности коммуникации и обсуждения проекта, однако их применение непосредственно при принятии решения способно сопровождаться существенными рисками. Такой подход демонстрирует стремление автора оценивать технологические нововведения не изолированно, а в связи с конституционно-правовыми гарантиями, назначением и спецификой реформирования основного закона.

Работа А.А. Кадаева, исходя из автореферата, отличается полнотой и точностью исследования, качественно проработанной структурой, последовательностью изложения материала, новизной постановки задач, высокой степенью обоснованности выводов.

Вместе с тем ряд положений диссертационного исследования требует

дополнительного обсуждения.

1. Диссертант предлагает новую классификацию моделей правового механизма конституционной реформы (президентской, дуалистической и парламентской), построенной на взаимосвязи формы правления и степени участия главы государства и парламента (стр. 15). Такой подход представляется эвристически ценным, однако сама степень участия конкретного государственного органа в конституционной реформе не всегда непосредственно выводится из формы правления. Существенное влияние могут оказывать особенности конституционного дизайна, порядок принятия поправок, наличие референдума, особенности двухпалатной структуры парламента, роль органов конституционного контроля и иные факторы. Поэтому представляется возможным дополнительно обосновать, почему именно форма правления должна выступать системообразующим критерием выделения названных моделей.

2. Предложение о постоянном нормативном закреплении общероссийского (общегосударственного) голосования посредством комплексного закона о конституционной реформе на уровне государств СНГ (стр. 16) заслуживает внимания и дополнительного обсуждения с точки зрения пределов унификации конституционно-правовых механизмов в рамках Содружества. С одной стороны, такая модель будет способствовать формированию общих стандартов процедурной легитимации конституционных изменений; с другой – чрезмерная унификация в некоторых случаях может вступить в противоречие с различиями в конституционной идентичности, форме правления, национальных правовых системах и подходах к непосредственной демократии соответствующих государств. В этой связи представляется важным дальнейшее развитие автором вопроса о соотношении общих модельных стандартов и суверенитета государств – участников СНГ.

Указанные замечания и дискуссионные положения не умаляют общей научной ценности проведённого исследования, а направлены на уточнение и дальнейшее развитие авторской аргументации.

В целом представленная диссертация является завершённым

самостоятельным научно-квалификационным исследованием, обладающим научной новизной, теоретической и практической значимостью. Основные положения работы имеют достаточную аргументацию, выводы соотносятся с поставленными целью и задачами, а автореферат отражает основное содержание диссертации.

Таким образом, диссертация на тему «Модели конституционных реформ в странах-участниках СНГ: сравнительно-правовое исследование» содержит концептуальные положения, отличающиеся научной новизной, которые можно квалифицировать как достижение в науке конституционного права, является самостоятельным научным исследованием, соответствует требованиям, предъявляемым к исследованиям на соискание ученой степени кандидата юридических наук п.п. 9-11, 13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Кадаев Александр Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. - Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

26.10.2026

Отзыв подготовила

**Доктор юридических наук, профессор,**
**Адилходжаева Сурайё Махкамовна**

Специальность 12.00.02 «Конституционное право;конституционный судебныйпроцесс; муниципальное право»

Адрес: Узбекистан, г.Ташкент, ул.Мустакиллик, 54, Университет мировой экономики и дипломатии

Тел.моб.+9

Эл. почта a.surayyo.law@mail.ru

Подпись С. Адилходжаевой заверяю
Начальник ОК
Д. Норматова