УТВЕРЖДАЮ

Проректор по стратегическому развитию и научной работе ФГБОУ «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»



_____ А.В. Винницкий

«11» сентября 2026 г.

В диссертационный совет 24.2.336.01, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» на диссертацию Сулименко Анны Дмитриевны на тему «Запрет на согласованные действия в конкурентном праве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования А.Д. Сулименко не вызывает сомнений. Нарушения хозяйствующих субъектов, приводящие к необоснованному повышению цен или поддержанию цен на завышенном уровне, выступают одним из наиболее распространенных видов антимонопольных правонарушений. Подобное противоправное поведение хозяйствующих субъектов дестабилизирует гражданский оборот, ущемляет права добросовестных участников рынка и, что особо важно отметить, наносит вред благосостоянию граждан, искусственно снижая их покупательную способность и ограничивая доступ потребителей к необходимым товарам и услугам.

Между тем применение отдельных положений действующего законодательства, направленных на предупреждение и пресечение таких нарушений,

требует глубокого и всестороннего теоретического осмысления. Соискатель справедливо указывает, что существует объективная необходимость в определении соотношения смежных правовых институтов конкурентного права (в частности, антиконкурентных соглашений, согласованных действий и злоупотребления доминирующим положением), поскольку каждый из них может быть применим к коллективным ценовым нарушениям хозяйствующих субъектов – конкурентов (стр. 5 диссертации). Размытость границ между указанными правовыми субинститутами порождает риски для стабильности предпринимательской деятельности. В этой связи изучение вопросов, которые ставит перед собой диссертант, является своевременным и актуальным с точки зрения эффективной защиты прав участников гражданского оборота.

Соискателем корректно определены объект и предмет исследования, грамотно сформулированы его цель и задачи. Основу исследования составляет значительная доктринальная, нормативная и эмпирическая база. Автором изучено большое количество доктринальных источников и существенный объем как российской, так и зарубежной правоприменительной практики, что свидетельствует о всестороннем подходе к изучению выбранной тематики.

Соискатель на высоком уровне использует как общенаучные, так и частно-научные методы исследования, что позволяет говорить о достоверности и аргументированности основных положений и выводов диссертации.

Структура настоящей работы обоснована и логична, соответствует поставленным цели и задачам, способствует наиболее полному и последовательному рассмотрению объекта и предмета исследования. Материал изложен последовательно, каждый параграф является логическим продолжением предыдущего, что позволяет автору раскрыть содержание работы наиболее полно и доказать обоснованность выносимых на защиту положений.

Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованных источников.

В **первой главе** диссертационного исследования заложены фундаментальные основы рецензируемой работы. Структура главы выстроена методологически грамотно и позволяет последовательно раскрыть генезис исследуемого правового субинститута.

В **первом параграфе** данной главы соискатель подробно исследует эволюцию развития правового понятия согласованных действий в отечественном конкурентном праве. Автор убедительно прослеживает развитие нормативного материала, трансформацию доктринальных подходов к квалификации синхронного поведения хозяйствующих субъектов, а также тенденции правоприменительной практики. Отдельно необходимо отметить, насколько систематично А.Д. Сулименко раскрывает особенности регулирования согласованных действий в праве Европейского Союза и анализирует соответствующую правоприменительную практику (стр. 38–46 диссертации), что позволяет сделать выводы относительно развития категории согласованных действий в отечественном праве, а также глубже осмыслить признаки данной формы монополистической деятельности.

Второй параграф посвящен рассмотрению юридической конструкции запрета на антиконкурентные согласованные действия. А.Д. Сулименко проводит подробный анализ негативных последствий согласованных действий, закрепленных в части 1 статьи 11^1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Также автор уделяет внимание изъятиям из действия соответствующего запрета и положениям относительно допустимости поведения хозяйствующих субъектов. Системный подход диссертанта к рассмотрению вышеназванных элементов запрета на согласованные действия заслуживает высокой оценки. Значимость результатов, полученных в рамках данного параграфа, состоит в следующем: анализ нормативных последствий согласованных действий позволяет прийти к более обоснованным выводам относительно соотношения двух смежных форм монополистической деятельно-

сти – антиконкурентных соглашений и согласованных действий, что проявляется в Положении № 4, выносимом на защиту, а также коррелирует с выводами автора, сделанными в третьем параграфе этой же главы.

В частности, в **третьем параграфе** соискатель указывает на те формы информационного обмена, которые могут иметь место между хозяйствующими субъектами – конкурентами при осуществлении согласованных действий. Выводы автора, сделанные в рамках данной части работы, отражены в Положениях № 2 и 3, выносимых на защиту. Отметим особую ценность той части работы, в которой проведен анализ соответствующих моделей поведения участников товарных рынков на предмет их соответствия запрету на согласованные действия (стр. 68–79 диссертации). Такие модели поведения хозяйствующих субъектов, как ценовое лидерство или совпадения поведения фирм в т.н. фокальных точках, достаточно разработаны учеными – экономистами. В то же время в юридической литературе на данный момент они практически не изучены, в связи с чем выводы А.Д. Сулименко относительно правомерности или незаконности соответствующих моделей в рамках российского права представляют особый интерес и значимы для развития науки конкурентного права, а также правоприменительной практики антимонопольных органов и судов.

Вторая глава рецензируемой работы направлена определение того, как соотносятся между собой смежные формы монополистической деятельности, что является одной из основных задач, поставленных соискателем во Введении к диссертации, и во многом способствует достижению цели исследования – определению места и роли института запрета на антиконкурентные согласованные действия в конкурентном праве России.

В рамках **первого параграфа** диссертант обращается к сопоставлению антиконкурентных соглашений и согласованных действий. Для этого, с опорой на авторитетную доктринальную базу, последовательно проанализирована природа двух указанных форм монополистической деятельности, а затем проведено их сопоставление. Автором выделены три критерия, по которым

может быть проведено разграничение между соглашениями и согласованными действиями: содержание соответствующего поведения; форма соответствующего поведения и различия в доказывании (стр. 91–96 диссертации; Положение № 6, выносимое на защиту). Стоит заметить, что, несмотря на наличие отдельных публикаций, посвященных природе антиконкурентных соглашений и их соотношению с согласованными действиями, указанная проблематика остается недостаточно исследованной и ранее не рассматривалась настолько систематично и комплексно, как это делает соискатель в своей работе. На этом основании выводы А.Д. Сулименко действительно являются значимыми и отвечают критерию научной новизны.

Во **втором параграфе** поднимается актуальный вопрос разграничения согласованных действий и злоупотребления коллективным доминирующим положением. Диссертант указывает, что между обозначенными формами монополистической деятельности усматриваются схожие черты, и приходит к выводу, что существует правовая неопределенность в вопросе квалификации антиконкурентного поведения хозяйствующих субъектов между правовой нормой, предусматривающей запрет согласованных действий, и нормами, устанавливающими запрет злоупотребления доминирующим положением несколькими хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц (коллективное доминирующее положение) (Положение № 7, выносимое на защиту). Для устранения указанной неопределенности автор предлагает квалифицировать поведение участников олигополистических товарных рынков, приводящее к необоснованному повышению цен либо сокращению, прекращению производства товара, в качестве согласованных действий.

Характеризуя вторую главу диссертационного исследования в целом, отметим, что в фокусе внимания автора находится тот факт, что размытость границ между смежными формами монополистической деятельности противоречит общеправовому принципу правовой определенности. В этой связи проблематика, разрабатываемая А.Д. Сулименко, чрезвычайно актуальна. Вы-

воды, сделанные в данной части работы, представляют определенную доктринальную и практическую ценность, обеспечивают предсказуемость правоприменительной практики и, следовательно, способствуют укреплению стабильности имущественного оборота.

Также удачным представляется решение автора рассмотреть особенности правового регулирования антиконкурентных соглашений и злоупотребления коллективным доминирующим положением в Соединенных Штатах Америки и Европейском Союзе, что позволило соискателю выявить проблемные аспекты отечественного правового регулирования.

Третья глава диссертационного исследования посвящена вопросам предупреждения и пресечения согласованных действий. Структура главы выстроена логично и последовательно.

В **первом параграфе** соискатель анализирует такие превентивные механизмы, как выдача предостережения о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства; внедрение т.н. «антимонопольного комплаенса»; осуществление антимонопольным органом контроля за экономической концентрацией. Автор формулирует положения, которые могут быть включены во внутренний акт организации с целью минимизации рисков нарушения запрета на согласованные действия, а также анализирует, как категория коллективного доминирующего положения может способствовать предупреждению согласованных действий в рамках контроля за экономической концентрацией, в т.ч. с учетом зарубежного опыта (стр. 146–148 диссертации).

Во **втором параграфе** рассмотрены важнейшие аспекты выявления и доказывания антиконкурентных согласованных действий. Соискатель справедливо исходит из того, что трудности в процессе доказывания являются одним из основных факторов, приводящих к стиранию в правоприменительной практике границ между соглашениями и согласованными действиями. Автор формулирует перечень косвенных доказательств, которые в совокупности могут свидетельствовать о совершении хозяйствующими субъектами согласованных действий.

Интерес представляет и **третий параграф** данной главы, в котором проводится анализ мер юридической ответственности, которые могут быть применимы по отношению к участникам антиконкурентных согласованных действий. Соискатель демонстрирует, почему произведенная законодателем дифференциация мер административной ответственности за совершение согласованных действий и заключение антиконкурентного соглашения была обоснованной (стр. 162–166 диссертации), а также рассматривает вопросы возмещения убытков, возникших вследствие совершения участниками товарного рынка согласованных действий (стр. 167–181 диссертации). С учетом того, что на данный момент гражданско-правовые средства защиты в антимонопольной сфере развиты недостаточно, диссертант выявляет несколько важнейших проблемных аспектов предъявления и удовлетворения исков о возмещении убытков лиц, пострадавших вследствие совершения согласованных действий.

Таким образом, рецензируемая диссертация производит впечатление глубокого научного исследования и полностью соответствует паспорту научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Вместе с тем, признавая несомненные достоинства работы и ее общий высокий теоретический уровень, в рамках научной дискуссии представляется необходимым высказать следующие замечания и пожелания.

Во-первых, в Положении № 4, выносимом на защиту, а также в коррелирующем с ним предложении о внесении изменений в действующее законодательство № 2 (стр. 15–16 диссертации) диссертант предлагает сузить перечень последствий согласованных действий, закрепленный в части 1 статьи 11^1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Так, по мнению соискателя, необходимо исключить возможность признания согласованными действиями такого поведения хозяйствующих субъектов, которое приводит к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, к разделу товарного рынка по ассортименту реализуемых товаров или к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Соискателю рекомендуется дополнительно пояснить свою позицию. Представляется необходимым уточнить, не приведет ли предложенное в диссертации сокращение нормативного перечня последствий согласованных действий к снижению эффективности публичного контроля за латентной координацией поведения хозяйствующих субъектов.

Во-вторых, во второй главе диссертационного исследования автор рассматривает теоретические и практические проблемы соотношения таких субинститутов конкурентного права, как антиконкурентные согласованные действия и злоупотребление коллективным доминирующим положением. Соискатель указывает на возможность альтернативной квалификации синхронного поведения хозяйствующих субъектов между нормами, предусматривающими соответствующие антимонопольные запреты (Положение № 7, выносимое на защиту).

Вместе с тем, в рамках научной дискуссии, соискателю рекомендуется дополнительно раскрыть свою позицию в ходе публичной защиты. Не считает ли автор, что рассматриваемые правовые субинституты обладают различной юридической природой, а также разведены законодателем по кругу лиц (субъектному составу), что исключает возможность их конкуренции?

В-третьих, интерес представляет содержащийся в третьей главе диссертации анализ мер гражданско-правовой ответственности за осуществление согласованных действий. В частности, соискатель исследует механизм возмещения убытков в порядке статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем следует констатировать (и соискатель это также отмечает в своей работе), что на сегодняшний день судебная практика по взысканию убытков, причиненных именно вследствие совершения согласованных действий, фактически отсутствует. Учитывая данное обстоятельство, предпринятая диссертантом теоретическая разработка указанных вопросов имеет важное доктринальное значение и потенциально способна оказать влияние на разви-

тие частноправовых средств защиты в антимонопольной сфере. Однако в тексте диссертации мерам гражданско-правовой ответственности уделено относительно небольшое внимание. В качестве рекомендации соискателю советуем более глубоко погрузиться в изучение данной проблематики в рамках своей дальнейшей научно-исследовательской деятельности.

Вместе с тем указанные дискуссионные вопросы не снижают теоретическую и практическую ценность проведенного научного исследования. Диссертация выполнена на высоком научном уровне и представляет собой самостоятельное завершенное исследование, отличающееся внутренним единством и последовательностью.

Основные выводы диссертации и положения, выносимые на защиту, являются достоверными и аргументированными, отвечают требованию научной новизны и соответствуют цели исследования – формирование научного представления о месте и роли института запрета на антиконкурентные согласованные действия в системе конкурентного права России, а также решение правовых вопросов, возникающих в процессе предупреждения и пресечения соответствующей формы монополистической деятельности.

Таким образом, диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г № 842, а ее автор, Сулименко Анна Дмитриевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв ведущей организации подготовлен и утвержден на заседании кафедры предпринимательского права имени В.С. Якушева ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (протокол № 1 от 02.09.2026).

Заведующий кафедрой предпринимательского права
имени В.С. Якушева ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковлева»,
доктор юридических наук, профессор

«11» сентября 2026 г. _____ В.С. Белых

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

620066, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Телефон: +7 (343) 227-63-63, доб. 1010

Адрес электронной почты: rektorat@usla.ru

Сайт: https://ургюу.рф/

