В диссертационный совет
24.2.336.03, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)»

г. Москва, 123242, ул. Садовая-
Кудринская, д. 7, стр. 22

Отзыв
официального оппонента на диссертацию
Платонова Валентина Васильевича
на тему «Теоретико-правовая модель электронных доказательств в уголовном судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы исследования.Диссертационное исследование В.В. Платонова посвящено одной из наиболее динамично развивающихся и концептуально значимых проблем современного уголовно-процессуального права – формированию и функционированию в доказывании электронных доказательств. Актуальность темы не вызывает сомнений и обоснована в диссертационной работе с должной степенью убедительности.

Валентин Васильевич справедливо отмечает, что цифровая трансформация общественных отношений привела к появлению новых видов преступлений, изменению способов совершения традиционных деяний и, что принципиально важно, к возникновению сведений в электронном виде, без которых установление истины по многим категориям уголовных дел становится затруднительным или невозможным. В тоже время действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит понятия«электронное доказательство», не устанавливает специальных критериев его допустимости и не определяет особенностей процессуального порядка собирания, проверки и оценки, что порождает серьезные правоприменительные риски, снижающие эффективность уголовного судопроизводства, включая признание доказательств недопустимыми, нарушение конституционных прав личности. Указанные обстоятельства предопределяют безусловную своевременность,практическую востребованность и актуальность настоящего исследования.

В.В. Платонов корректно излагает в тексте диссертации степень научной разработанности темы исследования, и верно подчеркивает, что в имеющихся научных исследованиях отсутствует раскрытие комплексного и системного уголовно-процессуального обращения с электронными данными в целях уголовно-процессуального доказывания в условиях современного правового регулирования, не представлена оптимальная система критериев допустимости электронных уголовно-процессуальных доказательств, учитывающая особые свойства указанных доказательств и обеспечивающая принятие по уголовному делу законного и обоснованного итогового процессуального решения.

Объект и предмет диссертационного исследования определены автором корректно и не вызывают возражений.

Целью диссертационного исследования соискатель ставит разработку теоретических положений использования электронных доказательств и обоснование предложений по совершенствованию законодательства и правоприменения (с. 8).

В диссертационной работе всесторонне и последовательно рассмотрены и конкретизированыпонятие, отличительные свойства электронных доказательств в уголовном судопроизводстве;выявлены критерии допустимости электронного доказательства в уголовном процессе;уточнен процессуальный порядок собирания и закрепления субъектом расследования электронных сведений, обеспечивающий их доказательственное значение;определена специфика проверки и оценки электронных доказательств в ходе предварительного расследования; конкретизирован порядок придания судом юридической силы электронным доказательствам в ходе рассмотрения уголовного дела по существу.

Обозначенное позволяет сделать вывод о том, что **содержание диссертации соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**.

Убедительна в целом **методологическая основа** диссертационного исследования. Опираясь на диалектический метод, Валентин Васильевич умело использует широкий спектр общенаучных (анализ, синтез, индукция, дедукция, статистический, герменевтический и др.) и частнонаучных методов (сравнительно-правовой, формально-юридический и др.). Особо следует отметить применение герменевтического метода для интерпретации правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, что позволило автору выявить

глубинные смыслы судебных доктрин о пределах вмешательства в тайну связи и частную жизнь, условия легализации электронной переписки в целях уголовно-процессуального доказывания. Использование статистического метода при обработке результатов анкетирования позволило эмпирически обосновать выводы диссертационного исследования. Сравнительно-правовой анализ зарубежного опыта (США, Германии, Италии, Вьетнама) проведен с высокой степенью системности.

Положительно следует оценить **нормативную базу исследования**, которую составили международно-правовые акты, положения Конституции РФ, УПК РФ,а также уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных государств (с. 10-11).

В основе диссертационного исследования лежит **эмпирическая база** (с. 11, приложения2-3. с. 232-250), содержащая репрезентативные выборки. Автором изучены материалы судебной практики за 2020–2026 гг., правовые позиции высших судов, обобщены данные опросов 237 должностных лиц органов предварительного расследования и 150 адвокатов-защитников. Охват и география опроса свидетельствуют о репрезентативности полученных данных, что повышает достоверность, аргументированность и убедительность отдельных выводов соискателя.

Теоретическая значимость диссертационной работы В.В. Платонова заключается вразвитии научных представлений об электронных доказательствах в уголовном судопроизводстве. Предложенная автором теоретико-правовая модель электронных доказательств (с. 12, 34–39) может служить методологической основой для дальнейших научных исследований.

Практическая значимость исследования заключается в возможности непосредственного использования выработанных автором методических рекомендации по закреплению электронных доказательств (Приложение № 5) в следственной деятельности, а алгоритма действий суда при наличии рисков признания электронных доказательств недопустимыми (Приложение № 4) в судебной практике. Разработанный автором проект Федерального закона о внесении изменений в УПК РФ (Приложение № 1) содержит конкретные, юридически выверенные нормы, которые могут быть непосредственно использованы в законотворческой деятельности. Результаты исследования также могут быть использованы в учебном процессе по курсу «Уголовно-процессуальное право».

Структура диссертационной работы логически выстроена, обусловлена целью исследования, поставленными задачами. Рукопись диссертации

состоит из введения трех глав, включающих 5 параграфов, заключения, библиографического списка, приложений, содержащих Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», результаты анкетирования должностных лиц органов предварительного расследования и адвокатов-защитников по исследуемым вопросам, и др.

Научная новизна исследования Валентина Васильевича состоит в разработанной комплексной теоретико-правовой модели электронных доказательств, включающей не только дефиницию, но и систему специальных критериев их допустимости, процессуальный механизм собирания, проверки и оценки, а также процедуры обеспечения юридической силы таких доказательств.

Основные положения, выносимые В.В. Платоновым на защиту, в достаточной мере отражают полученные автором результаты и в целом отличаются новизной.

В качестве наиболее значимых и интересных аспектов диссертационного исследования представляется отметить следующие.

Научную значимость представляет предложенный автором подход к пониманию категории «электронное доказательство» (с. 12, 36, 38-39), в котором аккумулируются процессуальный, информационный и технический аспекты, подчеркивается значимость пригодного для восприятия человеком их вида. Валентин Васильевич филигранно выделяет и систематизирует отличительные свойства исследуемого вида доказательств (с. 35–36), в качестве которых называет нематериальный характер доказательственной информации, то есть отделимость содержания от носителя, допустимость создания множественности идентичных копий, наличие в содержании такого доказательства метаданных, функционирование (формирование и существование) в технической среде, высокая подверженность изменению и исчезновению. Обозначенные свойства представляют несомненный научный и практический интерес, поскольку обосновывают и подчеркивают необходимость выработки особого процессуального режима закрепления свойств электронных доказательств с целью обеспечения единообразия их оценки.

Исследуя природу электронных доказательств, автор вырабатывает трехуровневую систему специальных критериев допустимости электронных доказательств: правовые (соразмерность ограничения прав, недопустимость нарушения закона), технические (аутентичность, идентифицируемость,

целостность, воспроизводимость, защищенность) и регламентационные (регистрация операций, ограничение доступа, сертифицированное программное обеспечение) (с. 13, 50–72). Такая система видится оригинальной и научно обоснованной, позволяет преодолеть формальный подход к оценке допустимости доказательств, представленных в электронном виде, существующий в правоприменительной практике.

Заслуживает положительной оценки сформулированная В.В. Платоновым принципиально новая для российского уголовного процесса конструкция процессуального механизма безотлагательного сохранения электронных данных(авторская редакция ст. 185.1 УПК РФ, с. 113–114, 226–227), позволяющая оперативно и своевременно предотвратить утрату электронных сведений до их процессуального закрепления.

Важным с позиции обеспечения баланса публичных интересов расследования, установления обстоятельств совершенного преступления и защитой частной жизни, тайны сообщений представляется конкретизация допустимых пределов ограничения конституционных прав личности при собирании электронных доказательств с дифференциацией режимов доступа (разграничением электронных сведений на группы) на локальные, удаленные и данные, находящиеся у оператора связи (с. 130–132).

Вызывают интерес сформулированные автором предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, изложенные в законопроекте (Приложение № 1) и охватывающие более 15 статей, включая введение новых следственных действий и уточнение правил оценки доказательств.

Следует отметить несомненную практическую значимость методических рекомендаций по закреплению электронных доказательств в ходе предварительного расследования (Приложение № 5), что позволит систематизировать действия следователя и дознавателя в данной процессуальной деятельности.

В рецензируемой диссертации содержаться и другие выводы, и предложения, характеризующиеся актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью.

В целом изучение диссертации убеждает в высокой степени обоснованности, достоверности и новизны сформулированных теоретических положений и выводов, а также рекомендаций,направленных на повышение эффективности уголовно-процессуального доказывания с использованием электронных доказательств.

Обоснованность идостоверность научных результатов, полученных В.В. Платоновым, обеспечена: методологией исследования; спектром качественно проанализированных теоретических и нормативных источников; репрезентативной эмпирической базой.

Результаты исследования прошли необходимую **апробацию** посредством опубликования (7 научных публикаций, 3 из которых в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований), участия в научных форумах различных уровней.

Диссертация оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней (п. 15), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а также соответствует требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 г. № 1093 (в ред. от 14.12.2023 г.), к оформлению диссертаций (п. 30).

Работу отличает исследовательский характер. Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад диссертанта в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, а также обоснована структура диссертации.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование В.В. Платонова, следует отметить отдельные дискуссионные положения, побуждающие к их обсуждению в рамках публичной научной дискуссии:

1. В диссертационном исследовании автор отдает предпочтение термину «электронное доказательство», однако в работе как синонимичный используется и термин «цифровое». В то же время Валентин Васильевичотмечает, что отдельные ученые настаивают на их разграничении и критически высказывается относительно данных позиций (с. 21–22). Однако, в ходе публичной защиты хотелось бы услышать развернутую аргументацию автора, почему в условиях стремительного развития технологий (квантовые вычисления, нейросети) предпочтительнее именно термин «электронное», а не более технологически точный «цифровое» или

нейтральный «компьютерная информация» (используемый законодателем в УК РФ).

2. С одной стороны убедительной видится позиция автора включить электронное доказательство в перечень видов доказательств, предусмотренный ч. 2 ст. 74 УПК РФ (с. 39, 220).С другой стороны, требует уточнения соотношение нового вида доказательств с существующими, нормативно закрепленными, видами доказательств, а именно «иные документы» (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) и «вещественные доказательства» (ст. 81 УПК РФ). В работе приведены контраргументы (с. 32–33), но не до конца прояснено, как на практике будет осуществляться разграничение видов доказательств: если, например, на электронном носителе содержится видео или аудиозапись, которая в силу своего содержания подпадает под признаки вещественного доказательства? Возникает вопрос: как определить процессуальный (доказательственный) статус таких электронных сведений? Не приведет ли это к дублированию процессуальных форматов закрепления электронных сведений и видов доказательств, и как следствие дополнительной путанице в правоприменении?

3. Среди правовых критериев допустимости электронных доказательств автор выделяет критерий «степени ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства». При этом определение такой степени ограничения, подчеркивает соискатель, «допустимо лишь при наличии законного основания, конституционно значимой цели, и при соблюдении требований необходимости, соразмерности и процессуальной гарантированности» (с. 52). Данный тезис безусловно верный, но вызывает вопрос механизм оценки такой соразмерности на практике. Кто и по каким критериям должен определять эту соразмерность на стадии предварительного расследования? В диссертации (с. 51–52) приводится анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ, однако отсутствует конкретный алгоритм для следователя, дознавателя, позволяющий принять решение о необходимости и объеме вмешательства. Представляется, что этот вопрос требует дополнительного обоснования.

4. Автор обоснованно разграничивает локальные, удаленные и операторские электронные данные, предлагая для удаленных и операторских процессуальный механизм, предусматривающий получение предварительного судебного разрешения, поскольку доступ к ним сопряжен с более интенсивным вмешательством в сферу частной жизни, тайны сообщений (с. 131, 176). Однако в условиях облачных технологий и

постоянной синхронизации грань между локальным и удаленным хранением стирается. Например, многие мессенджеры по умолчанию хранят сообщения как на устройстве, так и в облаке, и удаление на устройстве не гарантирует удаления на сервере. Как на практике следователю, дознавателю и суду установить, имел ли место доступ к удаленным данным, если синхронизация произошла автоматически без явного подключения? На страницах диссертации Валентин Васильевич (с. 143–145) описывает эту проблему, но не предлагает четкого критерия разграничения.

Высказанные замечания, на мой взгляд, носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки выполненного Валентином Васильевичем Платоновымдиссертационного исследования.

Выводы:

1. Представленная к защите диссертация Платонова Валентина Васильевичана тему «Теоретико-правовая модель электронных доказательств в уголовном судопроизводстве»соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным в ч. 1 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции).

2. Диссертация Платонова Валентина Васильевичаявляется научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса(п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

3. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку (п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

4. В диссертации Платонова Валентина Васильевичаотсутствуют некорректные заимствования, соискатель ученой степени ссылается на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

5. Научные труды В.В. Платоновав полной мере отражают основные положения его диссертационного исследования, включают в себя 7 научных статей, в том числе 3 статьи в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

6. Автор диссертации –Платонов Валентин Васильевичзаслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:
доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебной экспертизы
Южно-Уральского государственного университета
(национального исследовательского университета) Г.С. Русман

« 15 » сентября 2026 г.

Русман Галина Сергеевна, доктор юридических наук (5.1.4. Уголовно, правовые науки), доцент.

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Занимаемая должность: заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы.

Адрес места работы: 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76.

Тел.: +7 (351) 267-99-76. E-mail: rusmangs@susu.ru.

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА КАДРОВ
РАБОТНИКОВ УНИВЕРСИТЕТА
СТАРИКОВА Е.А.