ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 08 октября 2026 года №33

О присуждении Бокову Дмитрию Константиновичу, гражданину
Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук

Диссертация «Уголовно-правовое воздействие на инфраструктуру терроризма: проблемы теории и практики» по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки принята к защите 25 июня 2026 года (протокол № 20) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)), 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1, на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 905/нк.

Соискатель Боков Дмитрий Константинович, 24 апреля 1985 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Гражданский иск прокурора в уголовном процессе в защиту интересов государства» защитил в 2012 году в диссертационном совете, созданном на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской

Федерации» (ныне – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»). Работает в должности проректора федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Диссертация выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Научный консультант – Мацкевич Игорь Михайлович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», ректор.

Официальные оппоненты:

Тисен Ольга Николаевна – доктор юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», ректор;

Агапов Павел Валерьевич – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», факультет права, департамент уголовного права, процесса и криминалистики, профессор;

Игнатов Александр Николаевич – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», кафедра криминологии, профессор,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт государства и права Российской академии наук».

Соискатель имеет 26 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 16,8 печатных листов, в их числе 23 статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Боков, Д.К. Инфраструктура терроризма: понятие и сущность / Д.К. Боков // Всероссийский криминологический журнал. – 2024. – Т. 18, № 4 (82). – С. 361-369.

2. Боков, Д.К. Особенности кадровой инфраструктуры современного терроризма / Д. К. Боков // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2024. – № 3 (65). – С. 6–9.

3. Боков, Д.К. Цифровая инфраструктура терроризма: стратегия уголовно-правового противодействия / Д.К. Боков // Lex Russica (Русский закон). – 2024. – Т. 77, № 7(212). – С. 39-48.

4. Боков, Д.К. Уголовная ответственность за финансирование терроризма: предпосылки установления и проблемы реализации / Д.К. Боков // Юридическое образование и наука. – 2024. – № 12. – С. 22-27.

5. Боков, Д.К. Вооружение лица в целях осуществления террористической деятельности: проблемы уголовно-правовой оценки / Д.К. Боков // Законность. – 2025. – №4 (1086). – С. 45-49.

6. Боков, Д.К. «Превентивный поворот» в стратегии уголовно-правового противодействия терроризму / Д.К. Боков // Труды Института государства и права РАН / Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS. – 2025. – Т. 20. № 6. – С. 230-250.

7. Боков, Д.К. Уголовно-правовое воздействие на инфраструктуру терроризма в контексте теории раннего предупреждения преступности / Д.К. Боков // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2025. – № 3 (60). – С. 48-53.

8. Боков, Д.К. Теоретические основы уголовно-правового воздействия на инфраструктуру терроризма / Д.К. Боков // Юридическое образование и наука. – 2025. – № 7. – С. 29-35.

9. Боков, Д.К. Участие в преступной группе террористической направленности: проблемы квалификации / Д.К. Боков // Уголовное право. – 2025. – № 11 (183). – С. 3-9.

10. Боков, Д.К. Предпосылки конструирования антитеррористических уголовно-правовых норм об ответственности за соучастие sui generis (особого рода) / Д.К. Боков // Союз криминалистов и криминологов. – 2025. – № 4. – С. 65-74.

11. Боков, Д.К. Антитеррористические нормы об ответственности за соучастие «особого рода»: социально-правовая обусловленность и сфера применения / Д.К. Боков // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2025. – № 4 (165). – С. 166-177.

12. Боков, Д.К. Антитеррористические уголовно-правовые нормы об ответственности за соучастие sui generis (особого рода) / Д.К. Боков // Законность. – 2026. – № 3 (1097). – С. 42-46.

13. Боков, Д.К. Самостоятельные нормы об ответственности за приготовительную деятельность как инструменты уголовно-правового воздействия на инфраструктуру терроризма / Д.К. Боков // Журнал российского права. – 2026. – Том 30, № 2. – С. 96-109.

14. Боков, Д.К. Законодательная дифференциация преступных групп, нацеленных на совершение преступлений террористического характера: критический анализ / Д.К. Боков // Юридическое образование и наука. – 2026. – № 2. – С. 20-26.

15. Боков, Д.К. Нормы об ответственности за создание и организацию деятельности террористических объединений (ст. 205.4, 205.5, 208 УК РФ): перспективы совершенствования / Д.К. Боков // Российский журнал правовых исследований. – 2026. – № 1. – С. 15-20.

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основное содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в том числе в части указания вида, авторского вклада и объема научных изданий.

На диссертацию поступили отзывы:

ведущей организации – федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук». В своем положительном отзыве, подписанном заведующим сектором уголовного права, уголовного процесса и криминологии, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации А.И. Чучаевым, утвержденном заместителем директора по научной работе Института, доктором юридических наук С.В. Маликовым, ведущая организация указала, что диссертация «Уголовно-правовое воздействие на инфраструктуру терроризма: проблемы теории и практики» является научно-квалификационной работой, отличающейся научной новизной, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное теоретическое и практическое значение для науки уголовного права, уголовного законодательства и практики его применения; диссертация отвечает критериям, установленным п. 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Дмитрий Константинович Боков – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук. Вместе с тем в отзыве ведущей организации высказаны некоторые замечания и пожелания. В частности, ведущая организация: поставила под сомнение позицию соискателя, согласно который в специализированных антитеррористических нормах (ст. 205^1, 205^2, 205^3, 205^4, 205^5, 208 УК РФ) предусмотрена ответственность за соучастие sue generis и приготовление особого рода; обратила внимание на недостаточность приведенных в диссертации доводов, на основании которых обосновывается нецелесообразность выделения в ч. 2 ст. 205^2 УК РФ такого квалифицирующего признака, как использование сети «Интернет»; посчитала недостаточно обоснованным предложение диссертанта регламентировать ответственность за предусмотренные в ст. 205^4, 205^5 УК РФ деяния в рамках одного состава с альтернативными признаками; отметила дискуссионность изложенных в диссертации рекомендаций относительно определения момента окончания вовлечения лица в совершение преступления террористической направленности и

финансирования терроризма; обратила внимание на некоторые имеющиеся в работе некорректные словосочетания и термины;

официального оппонента – Ольги Николаевны Тисен. В положительном отзыве официальный оппонент отметил некоторые дискуссионные положения, связанные с авторским определением инфраструктуры терроризма, поставил под сомнение научную новизну двенадцатого и восемнадцатого положений, вынесенных на защиту, а также мнение соискателя об избыточности квалифицирующего обстоятельства, введенного в ч. 2 ст. 205^2 УК РФ Федеральным законом от 06.07.2016 № 375-ФЗ (использование информационно-телекоммуникационных сетей); посчитал спорным утверждение о том, что передача средств, которые не могут быть оценены с экономической точки зрения (не обладают стоимостью), не образует финансирования по смыслу ст. 205^1 УК РФ;

официального оппонента – Павла Валерьевича Агапова. В отзыве дана положительная оценка диссертации, вместе с тем официальный оппонент: выразил несогласие с мнением соискателя о необходимости объединения ответственности за организацию террористического сообщества или террористической организации и участие в них в одной статье УК РФ, с выводом диссертанта относительно момента окончания финансирования терроризма в форме передачи средств, с авторской позицией относительно конструкции и практического назначения ст. 208 УК РФ; поставил вопросы относительно квалификации оказания финансовой, материально-технической помощи Вооруженным Силам Украины и другим украинским формированиям, а также об относимости организации незаконного вооруженного формирования или участия в нем к преступлениям террористической направленности; высказал пожелание относительно разработки проекта изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012 № 1;

официального оппонента – Александра Николаевича Игнатова. В положительном отзыве официальный оппонент: обратил внимание на то, что в работе должным образом не классифицированы и не систематизированы уголовно-правовые инструменты воздействия на инфраструктуру терроризма, не получила достаточного теоретического раскрытия дефиниция террористической деятельности; отметил

необходимость уточнения критериев разграничения неоконченного и юридически оконченного участия в террористическом объединении; высказал свое мнение относительно пределов уголовной ответственности за финансирование терроризма в части предоставления участнику террористической организации денежных средств для прохождения лечения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью и высокой компетентностью, заслуженным авторитетом в уголовно-правовой науке, соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, наличием публикаций по отдельным аспектам темы диссертационного исследования.

На автореферат диссертации Бокова Дмитрия Константиновича поступило 7 положительных отзывов, в которых отмечается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования для развития уголовно-правовой доктрины, авторская самостоятельность исследования, представляющего завершенную работу, содержащую теоретические положения и практические рекомендации по оптимизации уголовно-правового воздействия на инфраструктуру терроризма, совокупность которых можно квалифицировать как крупное научное достижение, внесшее весомый вклад в развитие науки уголовного права.

В отзыве профессора кафедры общеюридических дисциплин Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, доктора юридических наук, профессора **Алмаза Шукировича Ещанова**, а также в отзыве профессора кафедры специальных юридических дисциплин Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидата юридических наук, ассоциированного профессора (доцента) **Назарбека Шаруановича Жемпиисова** замечания не указаны.

В иных отзывах отмечены отдельные дискуссионные вопросы, не влияющие на общую положительную оценку исследования:

в отзыве государственного учреждения «**Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь**», подписанном заместителем директора, кандидатом юридических наук Олегом Валерьевичем Русецким, высказаны замечания относительно структуризации исследовательского материала и цифрового обозначения параграфов в автореферате диссертации, авторского тезиса о политических целях терроризма; отмечено, что автор, делая акцент на исследовании инфраструктуры терроризма, уклонился от рассмотрения проблематики экстремизма;

в отзыве **кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»**, подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации Владимиром Павловичем Коняхиным, отмечена не вполне корректная формулировка темы диссертации, поскольку, по мнению авторов отзыва, уголовно-правовое воздействие может оказываться на людей, а не на инфраструктуру терроризма; поставлен вопрос об относимости решений Конституционного Суда Российской Федерации и постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации к источникам уголовного права; указано, что предложение о криминализации информационной поддержки террористической деятельности требует более четкого обозначения пределов ответственности;

в отзыве **кафедры прокурорского надзора и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»**, подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Александром Николаевичем Варыгиным, указано, что соискатель обошел стороной вопрос усиления санкций за преступления террористического характера, не рассмотрел вопрос о взаимодействии уголовно-правовых мер с иными мерами воздействия на инфраструктуру терроризма (информационно-идеологическими,

пенитенциарными и др.); высказана критическая оценка предложения об объединении ст. 205^4 и 205^5 УК РФ;

профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Нижегородского филиала федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации **Александр Павлович Кузнецов** указал, что в работе не представлена дефиниция «уголовно-правовое воздействие на инфраструктуру терроризма»; отметил, что некоторые положения, выносимые на защиту, имеют описательный, расплывчатый характер, а результаты эмпирического исследования не получили должного отражения в положениях, выносимых на защиту; обратил внимание на необоснованное отождествление используемых в диссертации терминов («терроризм», «террористические преступления», «преступления террористического характера»; «борьба» и «противодействие»), некорректное использование понятий «диссертант», «анализ», неверную нумерацию статей УК РФ; указал, что в разделе, посвященном степени разработанности темы исследования, не указан официальный оппонент А.Н. Игнатов;

заведующий кафедрой уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет», доктор социологических наук, кандидат юридических наук, доцент **Кирилл Андреевич Долгополов** отметил недостаточно четкое разграничение понятий «инфраструктура терроризма» и «террористическая деятельность»; указал, что объединение ст. 205^4 и 205^5 УК РФ в один состав ослабит дифференциацию ответственности за первичное создание террористического сообщества и организацию деятельности уже запрещенной террористической организации; высказал опасения в связи с тем, что введение уголовной ответственности за информационную поддержку террористической деятельности способно примести к расширительному толкованию предложенной нормы и ограничить правомерную деятельность IT-специалистов.

Соискатель дал аргументированные ответы на все вопросы и замечания, изложенные в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов, а также в отзывах на автореферат диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что в результате выполненных соискателем исследований:

– разработана концепция уголовно-правового воздействия на инфраструктуру терроризма, которая включает: социально-правовое обоснование концепта «инфраструктура терроризма», его гносеологического значения и объяснительного потенциала; положения и выводы, отражающие функциональную связь терроризма и его инфраструктуры, а также результаты структурно-функционального анализа элементов террористической инфраструктуры; теоретические основы уголовно-правового воздействия на инфраструктуру терроризма; научно обоснованные предложения по оптимизации его инструментария; уточненную уголовно-правовую характеристику деяний, образующих инфраструктуру терроризма, а также теоретические рекомендации по их квалификации; обоснование перспективных направлений совершенствования уголовного законодательства в части противодействия терроризму и его инфраструктуре;

– сформулировано определение инфраструктуры терроризма, на основании системного подхода показаны функциональные связи инфраструктуры терроризма с терроризмом;

– доказано, что инфраструктура терроризма, обеспечивая функционирование основной системы (терроризма), сама по себе представляет системное образование (подсистему), разработана выполняющая научно-практические функции систематизация основных элементов инфраструктуры терроризма, раскрыты их внешние и внутренние функции, установлены закономерности развития инфраструктуры терроризма;

– систематизированы предпосылки «превентивного поворота» в стратегии уголовно-правового противодействия терроризму, определены его основные векторы, уголовно-политические и уголовно-правовые последствия;

– показана связь проактивной стратегии уголовно-правового воздействия на инфраструктуру терроризма с зарубежными и отечественными уголовно-правовыми теориями, обосновано, что в качестве ее теоретической платформы выступают научные положения и концепты, которые синтезируют основные достижения теории раннего предупреждения преступности, концепции ситуационного предупреждения преступлений, учения об уголовно-правовых нормах с двойной превенцией, экономического подхода к предупреждению преступности;

– представлена оценка классических (институт соучастия в преступлении, институт неоконченного преступления) и новых (нормы об ответственности за соучастие sui generis и приготовление особого рода) инструментов уголовно-правового воздействия на инфраструктуру терроризма, показаны их достоинства и недостатки;

– выявлены просчеты, допущенные при конструировании антитеррористических уголовно-правовых норм, разработаны научно обоснованные рекомендации по их устранению;

– определены основные направления уголовно-правового воздействия на кадровую и идеологическую инфраструктуру терроризма, сформулированы предложения по оптимизации в этих целях релевантного уголовно-правового инструментария;

– выявлены актуальные проблемы уголовно-правового воздействия на организационно-управленческую инфраструктуру терроризма, обоснованы возможные варианты их разрешения;

– определены направления оптимизации уголовно-правового воздействия на материально-техническую и информационную инфраструктуру терроризма;

– в порядке de lege ferenda спроектирована нормативная модель специализированных уголовно-правовых предписаний, предназначенных для противодействия инфраструктуре терроризма.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

– разработанная в нем концепция уголовно-правового воздействия на инфраструктуру терроризма вносит вклад в развитие учения о противодействии

терроризму, обогащает новыми знаниями важнейшие разделы уголовно-правовой науки, касающиеся оснований уголовной ответственности, соучастия в преступлении, неоконченного преступления;

– положения и выводы, изложенные в работе, углубляют теоретические представления о системных связях терроризма и его инфраструктуры, функциях, элементах и закономерностях развития террористической инфраструктуры, ведут к приращению научных знаний о нормах, предусматривающих ответственность за соучастие sui generis и приготовление особого рода, их функциональном назначении и соотношении с классическими институтами уголовного права;

– категориальный аппарат юридической науки дополнен новыми правовыми понятиями и дефинициями;

– разработанная в диссертации концепция уголовно-правового воздействия на инфраструктуру терроризма создает теоретико-методологическую основу для дальнейшего познания конкретных уголовно-правовых явлений и отраслевых проблем, и тем самым способствует перспективному развитию науки уголовного права.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработанная в диссертации концепция уголовно-правового воздействия на инфраструктуру терроризма может служить теоретической платформой для совершенствования уголовного законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правоприменительной практики;

– результаты диссертационного исследования внедрены в деятельность Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации;

– положения и выводы диссертации используются в образовательной деятельности Университета прокуратуры Российской Федерации;

– материалы исследования могут быть использованы при проведении учебных занятий в юридических вузах и на факультетах по дисциплине «Уголовное право» и

связанным с ней спецкурсам, при повышении квалификации сотрудников правоприменительных органов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– использование соискателем проверенного временем, научно апробированного инструментария, который адекватен поставленным задачам и обеспечивает всесторонность и объективность исследования;

– продуктивное применение в работе принципов диалектического познания, общенаучных и частно-научных методов исследования;

– выполнение диссертационного исследования на обширной теоретической и нормативной базе, репрезентативном эмпирическом материале;

– уверенное владение соискателем навыками научно-исследовательской работы, изложение материала в сочетании с конструктивной критической оценкой законодательства, практики его применения, теоретических разработок ученых по проблематике уголовно-правового противодействия террористическим преступлениям;

– опубликование основных результатов проведенного исследования в ведущих рецензируемых изданиях, публичное их обсуждение на международных и всероссийских конференциях и круглых столах.

Личный вклад соискателя отражается в достижениях, отмеченных выше, а также в единоличном выполнении всех этапов научного исследования вычленении предмета исследования; определении научных гипотез и постановке задач; разработке общей концепции и методического плана исследования; самостоятельном сборе первичной научной информации и ее обработке; теоретическом обосновании, эмпирическом подтверждении и формулировке выводов, их апробации; формулировке концептуальных положений теории; составлении и редактировании текста рукописи.

Сведения о публикациях, в которых отражены основные результаты диссертации, выводы и предложения автора достоверны.

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы:

профессор **В.Ф. Цепелев** попросил уточнить, где именно зафиксирована разработанная соискателем концепция уголовно-правового воздействия на инфраструктуру терроризма;

профессор **К.В. Ображиев** попросил конкретизировать вывод соискателя об «упрощенной квалификации», которую обеспечивают отдельные уголовно-правовые нормы, сконструированные в целях противодействия инфраструктуре терроризма;

профессор **Л.Н. Масленникова** задала вопрос о том, насколько такая «упрощенная квалификация» соответствует принципам уголовного права;

профессор **Е.А. Антонян** поставила вопросы о соотношении понятий «инфраструктура терроризма» и «террористическая деятельность», а также о целесообразности введения в научный оборот понятия «инфраструктура терроризма»;

профессор **Е.А. Русскевич** задал вопрос о предпосылках предложенной соискателем криминализации информационной поддержки терроризма;

профессор **Ю.Е. Пудовочкин** попросил пояснить, какие социально-юридические факторы положены в основу предложения соискателя об объединении предусмотренных в ст. 205^4 и 205^5 УК РФ деяний в рамках одного состава с альтернативными признаками;

профессор **А.И. Рарог** поставил вопрос об обоснованности пенализации деяний, образующих инфраструктуру терроризма;

профессор **Н.В. Кручинина** задала вопрос о международных антитеррористических конвенциях, в которых участвует Российская Федерация, и результатах международного сотрудничества в сфере противодействия терроризму.

Соискатель Боков Дмитрий Константинович аргументированно ответил на заданные ему вопросы.

На заседании 08 октября 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Бокову Дмитрию Константиновичу ученую степень доктора юридических наук за решение научной проблемы, имеющей важное уголовно-правовое значение.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет 24.2.336.03 в количестве 18

человек (17 - очно, 1 – дистанционно), из них 18 докторов наук по научной специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор _____ Е.А. Антонян

Доктор юридических наук, профессор _____ И.Э. Звечаровский

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор _____ Е.И. Галяшина

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор _____ А.Н. Першин

08 октября 2026 года