ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.04,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 30.09.2026 № 18

О присуждении Зайцевой Юлии Валерьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Государственно-правовое регулирование образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в.» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки) принята к защите 15 апреля 2026 г. (протокол заседания № 9) диссертационным советом 24.2.336.04, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, адрес: 123242, г. Москва, вн.тер.г.муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1418/нк от 28 октября 2022 г.

Соискатель Зайцева Юлия Валерьевна, 18 мая 1999 года рождения, в 2022 г. окончила ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по специальности 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности» с присвоением квалификации «Юрист»; в 2025 г. соискатель освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в

аспирантуре ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Соискатель период подготовки диссертации и по настоящее время работает аналитиком Отдела лицензирования и аккредитации Дирекции оценки качества образования Учебного департамента ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории государства и права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – **Исаев Игорь Андреевич**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой истории государства и права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Пашенцев Дмитрий Алексеевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом теории права и междисциплинарных исследований законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ»;

Зипунникова Наталья Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой истории государства и права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет» в своем положительном отзыве, подготовленном доцентом академического департамента Школы права и управления ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», кандидатом юридических наук Пинигиным Максимом Геннадьевичем и одобрен на заседании академического департамента Школы права и управления ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» 30 июня 2026 г. (протокол № 8), указала, что

диссертация Зайцевой Юлии Валерьевны на тему «Государственно-правовое регулирование образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в.» по форме и содержанию соответствует требованиям пп. 9, 11, 13-14 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», направлена на решение научной проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение, а ее автор – Зайцева Юлия Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет семь опубликованных работ, в рецензируемых научных изданиях опубликовано четыре работы, из них по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки опубликовано три работы.

Общий объем работ составляет 2,51 п. л., все работы автора выполнены единолично. Все работы Зайцевой Юлии Валерьевны соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают ее основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, по специальности:

1. Зайцева Ю. В. Роль военно-инженерного образования и государственные реформы Петра I / Ю. В. Зайцева // История государства и права. – 2023. – № 10. – С. 47-52. (0,42 п. л.)
2. Зайцева Ю. В. Проблема образования в России в период строительства Санкт-Петербурга (первая четверть XVIII в.) / Ю. В. Зайцева // История государства и права. – 2024. – № 9. – С. 35-38. (0,33 п. л.)
3. Зайцева Ю. В. К вопросу о значении образования как условия устойчивого развития государства в трудах западноевропейских авторов XVII - начала XVIII вв. / Ю. В. Зайцева // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 10 (197). – С. 94-96. (0,39 п. л.)

Научные публикации в иных изданиях:

1. Зайцева Ю. В. Российская государственная политика в сфере духовно-нравственного воспитания / Ю. В. Зайцева // Российское право онлайн. – 2025. – № 1. – С. 72-78. (0,6 п. л.)

2. Зайцева Ю. В. Зарождение государственной системы образования при Петре I / Ю. В. Зайцева // Традиции и новации в системе современного российского права: Материалы XXII Международной научно-практической конференции молодых ученых. В 3-х томах, Москва, 07–08 апреля 2023 года. Том 1. – Москва: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. – С. 22-24. (0,22 п. л.)

3. Зайцева Ю. В. Государственное строительство в России начала XVIII в.: правовые основы и детерминация / Ю. В. Зайцева // Российское право онлайн. – 2023. – № 1. – С. 59-62. (0,28 п. л.)

4. Зайцева Ю. В. Роль образования в развитии государства: историко-правовой анализ Петровской эпохи / Ю. В. Зайцева // Российское право онлайн. – 2023. – № 2. – С. 20-24. (0,27 п. л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» отметил актуальность, научную новизну и серьезную информационную основу диссертационного исследования. В критической части отзыва указывается следующее:

1. В положении 6, выносимом на защиту (стр. 13), отсутствует юридическая составляющая. В этой связи автору рекомендуется на защите раскрыть правовое значение введения гражданского шрифта. Аналогичная проблема присутствует в названии (не в содержании их, а именно в названии) некоторых параграфов (2.1., 2.2., 2.3. и 2.4.).

2. Рассматривая причины реформ в сфере образования, автор ссылается исключительно на внешнеполитические аспекты (отсталость от стран Западной Европы, отсутствие выхода к морям и т. д.). Вместе с тем хотелось бы получить ответ на вопрос, присутствовала ли потребность в знаниях у населения без привязки к выполнению государственных задач?

3. Автор выделяет отдельную часть работы, посвященную роли иностранных специалистов в образовательной деятельности. Может ли из этого следовать, что имела место трансплантация иностранного образовательного права в России? Если да, то в каком масштабе?

4. Стоит обратить внимание автора на непропорциональное деление глав на параграфы (во второй главе четыре параграфа, третья глава вообще не имеет параграфов).

Пашенцев Дмитрий Алексеевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом теории права и междисциплинарных исследований законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ», отметил, что диссертационное исследование можно считать завершенным научно-исследовательским трудом, выполненным на достаточно высоком уровне и соответствующим всем предъявленным требованиям. Вместе с этим Д. А. Пашенцев высказал ряд замечаний:

1. Вызывают возражения некоторые формулировки, используемые автором во введении. В частности, по мнению диссертанта, целью исследования является «совокупный историко-правовой анализ преобразовательных процессов в сфере образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в.». Вместе с тем анализ – это метод научного исследования, и в силу этого не может быть целью. Цель должна быть ориентирована на результат, а не на процесс. Также неудачным представляется первое положение научной новизны, которая, по мнению автора, «состоит в целостном и комплексном историко-правовом исследовании государственно-правового регулирования образовательной деятельности России в первой половине XVIII в.». Научная новизна исследования определяется не целостностью и комплексностью, а новыми выводами, тем конкретным вкладом, который удалось внести в науку.

2. В названии работы заявлен период исследования – первая половина XVIII века. При этом в разделе «Хронологические рамки исследования» говорится, что «хронологические рамки исследования охватывают период со второй половины XVII в. до конца первой половины XVIII в.». Нет ли здесь противоречия? Возможно, этот аспект автор мог бы прояснить в процессе публичной защиты диссертации.

3. Автор порой излишне лаконичен в формулировании обобщающих выводов. Например, первая глава диссертации посвящена предпосылкам и основным концепциям образовательных реформ XVIII века. Соответственно, в конце главы хотелось бы увидеть итоговый вывод о том, какие же были предпосылки и основные концепции, но фактически этого нет, хотя в тексте главы и предпосылки, и концепции названы. Попутно отметим, что обозначение в названии данной главы всего XVIII века означает выход за хронологические рамки исследования. Нет концептуального суммирующего вывода и после второй главы.

Зипунникова Наталья Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой истории государства и права, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева», отметила, что диссертационное исследование содержит решение вопросов, имеющих существенное значение для историко-правовой науки и ее дальнейшего развития. Н. Н. Зипунникова указала на законченность, самостоятельность и аргументированность выполненного исследования. Н. Н. Зипунникова высказала следующие замечания:

1. Учитывая исторически обусловленное, объективно сложное разграничение понятий «Образование», «наука», «просвещение» в историко-правовой проекции, хотелось бы уточнить, какой смысл автор вкладывает в ключевую категорию исследования «образовательная деятельность» применительно к российским условиям исследуемого периода?

2. В работе исследуются идейные основания (в том числе педагогические конструкты, п. 1.2) реализовывавшейся политики в сфере образования в изучаемый период первой половины XVIII в. В этой связи представляется важным уточнить позицию автора в отношении идеологической составляющей политики государства в сфере образования, в частности в том, как обучение, образование, ученость были интегрированы в конструкции, идеологемы «общего блага», «общей пользы».

3. В исследовании подробно характеризуются особенности реформирования и развития светского образования в России в первой половине XVIII столетия, с актуализацией внимания на теоретической (идейной) и прикладной составляющих. При этом не показана подготовка специалистов для юридической сферы

жизнедеятельности российского общества. Возникает вопрос: как автор оценивает условия и особенности теоретического и практического юридического образования в изучаемый период? Интересно также, как диссертант оценивает сложившуюся историографическую традицию в этом проблемном историко-правовом поле.

4. Диссертация посвящена продвижению в познании разнообразных усилий Российского государства в сфере образования в первой половине XVIII века, что видно из названия работы. При этом при формулировании хронологических рамок нижней границей показана вторая половина предшествующего XVII столетия (с. 8). Общая характеристика правового регулирования сферы образования в Московском государстве дается автором в первом, вводном параграфе исследования. Сложно переоценить постановку вопроса о предтече оформления, складывания системной деятельности Российского государства в сфере образования и науки, которая связана с мероприятиями Петра Великого. Учитывая неоднородность, «конкуренцию» сформировавшихся на протяжении длительного времени исследовательских позиций в отношении силы/слабости интеллектуальных традиций в допетровскую эпоху и значимости фактора преемственности, представляется важным в ходе публичной защиты дополнительно уточнить позицию автора диссертационного исследования на этот счет.

5. В библиографическом списке исследования автор выделяет рубрику «Архивные материалы и сборники документов» (с. 141-142). Что автор понимает под «архивами», с учетом современного их прочтения в социогуманитарном знании, включая активно развивающееся юридическое, историко-правовое источниковедение?

Килина Ирина Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, заместитель декана по научной работе юридического факультета ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», отметила многоаспектность и актуальность диссертационного исследования. Однако И. В. Килиной было указано на потребность в уточнении следующего вопроса:

Положенные в основу исследования системный и социологический подходы обеспечивают комплексный характер работы, изучение соотношения социальных предпосылок и нормативного регулирования духовного воспитания и светского

образования в первой и второй половине XVIII века. Автор более подробно раскрывает аспекты нормативного регулирования духовного образования, обращается к Духовному регламенту, который в части затрагивал вопрос религиозного образования. Применительно же к нормативному регулированию светского образования обоснованно в положении на защиту № 5 соискатель делает следующую оговорку: «Первый период заканчивается во второй четверти XVIII в. и характеризуется активной законодательной деятельностью. Она не отличается систематизацией, однако отдельные документы все же представляют собой структурированные, последовательные и проработанные нормативно-правовые акты. Автору предлагается более конкретно изложить основные направления такого регулирования. Каково соотношение преемственности и новаций в регулировании церковного и развивающегося в обозначенный период светского образования?

Морозов Николай Владимирович, кандидат юридических наук, доцент кафедры финансового мониторинга (№ 75) института финансовых технологий и экономической безопасности ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», указывает на актуальность диссертационного исследования, отмечает его теоретическую и практическую значимость. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией в теоретико-исторических правовых науках и опытом изучения вопросов, связанных с историей правового регулирования сферы образования, а также соответствием требованиям, предъявляемым к официальным оппонентам, установленными Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований внесен вклад в решение научных задач, имеющих значение для развития теоретико-исторических правовых наук, а именно:

- охарактеризованы организационно-правовые основы образовательной деятельности со второй половины XVII в. и до начала XVIII в., установлены

факторы, оказавшие влияние на государственную политику в сфере образования в исследуемый исторический период;

- установлены и раскрыты основные направления развития государственной политики в сфере образования в первой половине XVIII в., прослежена динамика формирования западных и отечественных идей и их реализации в сфере образования;
- охарактеризован статус иностранных преподавателей в России в первой половине XVIII в., раскрыты основания их приема на службу и условия осуществления профессиональной деятельности; выявлены тенденции развития государственной политики в отношении приема на службу иностранцев;
- показаны особенности правового регулирования духовного и светского образования в России в рассматриваемый период;
- установлены особенности государственно-правового регулирования в сфере военного образования;
- раскрыты особенности правового регулирования в сфере книгопечатания и книжной торговли, их роли в образовательной политике российского государства первой половины XVIII в.

Теоретическая значимость исследования обоснована расширением представлений о государственно-правовом регулировании образовательной деятельности, которые позволили выявить содержательные характеристики развития сферы образования в России в нескольких направлениях: взаимосвязь образовательной деятельности и иностранных специалистов, их влияние на развитие образования и науки; отдельное исследование реформирования духовного и формирования светского образования, общие и отличительные черты их регулирования; развитие книгопечатания и книготорговли как необходимая часть новой образовательной политики.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается возможностью использования его результатов при проведении новых научных исследований образовательной деятельности в России; при сравнительном исследовании системы образования России и других стан; при подготовке учебных пособий по истории государства и права России; при разработке новых образовательных курсов и рабочих программ образовательных дисциплин.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что обоснованность полученных результатов обеспечивается использованием непротиворечащих друг другу методологических подходов к исследованию, направленных на изучение образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в.; применением общенаучных и частнонаучных методов исследования, согласующимися с решаемыми автором задачами; изучением широкого спектра научной литературы по праву, истории, педагогике и философии, а также обширного числа документов нормативно-правового характера.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном и последовательном выполнении всех этапов работы по исследованию вопросов в рамках темы диссертации; формулировании выводов, положений и рекомендаций, подготовке научных публикаций по теме исследования и личном участии в апробации результатов исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы.

1. Доктор юридических наук, доцент Липень Сергей Васильевич задал следующий вопрос:

- Я хотел бы увидеть выводы о развитии государственного аппарата, соответствующих функций государства, источников права, внесенных в положения на защиту.

2. Доктор юридических наук, профессор Дудко Игорь Геннадьевич задал следующие вопросы:

- Что понимается под иностранным специалистом в образовательной сфере?
- Какие были акты по привлечению иностранной рабочей силы и специалистов в сфере образования?

3. Заместитель председателя диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Соколова Наталья Александровна задала следующие вопросы:

- Вы определили свою цель исследования как совокупный историко-правовой анализ преобразовательных процессов в сфере образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в. Какой результат Вы в итоге хотели достигнуть?

- У Вас научная новизна исследования состоит в целостном и комплексном исследовании государственно-правового регулирования образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в. В чем результат? Более конкретно.
- В шестом положении, Вы пишете: «отводилось внимание внешнему оформлению книг, материалам обложки, качеству переплетов». В чем теоретическое значение такого положения, выносимого на защиту?
- В списке используемой литературы и источников по какому принципу нормативно-правовые акты, утратившие силу, и официальные документы объединены в один раздел?
- Вопрос по первой главе «Основные концепции образовательных реформ XVIII в.». Назовите основные концепции образовательных реформ.

4. Доктор юридических наук, профессор Рыбаков Олег Юрьевич задал следующий вопрос:

- После Вашего исследования, посвященного государственно-правовому регулированию образовательной деятельности в первой половине XVIII в., что изменилось в историко-правовой науке?

5. Доктор юридических наук, доцент Петюкова Оксана Николаевна задала следующий вопрос:

- Тема у Вас звучит «Государственно-правовое регулирование образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в.». Как Вы видите предпосылки осуществления соответственно этой деятельности в первой половине XVIII в.?

6. Ученый секретарь диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Корнев Аркадий Владимирович задал следующий вопрос:

- Внедрение сегодня информационных технологий каким-то образом повлияло на качество образования?

Соискатель Ю. В. Зайцева ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 30 сентября 2026 года диссертационный совет по результатам публичной защиты за решение научных задач, имеющих значение для развития юридической науки, принял решение присудить Ю. В. Зайцевой ученую степень

кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

На основании результатов тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 11 человек (10 – очно; 1 – дистанционно), из них 6 докторов наук по научной специальности, рассматриваемой диссертации 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, участвовавших в заседании; из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 9, против – 2.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Т.В. Кашанина

Доктор юридических наук, доцент О.Н. Петюкова

Заместитель председателя диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Н.А. Соколова

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор А.В. Корнев

30 сентября 2026 года