В диссертационный совет 24.2.336.01, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Сулименко Анны Дмитриевны «Запрет на согласованные действия в конкурентном праве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования А.Д. Сулименко не вызывает сомнений и посвящена одной из наиболее сложных и дискуссионных проблем современного антимонопольного регулирования – правовой природе, содержанию и соотношению института запрета на антиконкурентные согласованные действия со смежными категориями конкурентного права. Как справедливо отмечает диссертант во введении, статистика применения статьи 11^1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» свидетельствует о крайне редком возбуждении дел по данному составу правонарушения. Однако практика ФАС России регулярно сталкивается с проявлениями олигополистического поведения, включая синхронное повышение цен на социально значимые товары. В этих условиях доктринальная неопределенность границ между соглашениями, согласованными действиями и злоупотреблением коллективным доминирующим положением создает серьезные риски для правоприменения, а сложнейшая проблема отграничения противоправных согласованных действий от правомерного синхронного поведения хозяйствующих субъектов приобретает особое значение, в связи с чем

её исследования крайне необходимо, в том числе для исключения рисков необоснованного вмешательства государства в законную коммерческую деятельность участников гражданского оборота. Вышесказанное дополнительно подчеркивает актуальность, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования А.Д. Сулименко.

Теоретическая значимость исследования заключается в формировании целостной доктринальной конструкции антиконкурентных согласованных действий, четко отграниченной от смежных институтов – картельных соглашений и злоупотребления коллективным доминирующим положением.

Практическая значимость работы определяется возможностью непосредственного использования ее результатов в правоприменительной деятельности антимонопольных органов и судов. Материалы диссертации обладают высоким дидактическим потенциалом для подготовки специалистов в сфере конкурентного права, способствуя формированию у них навыков экономического анализа обстоятельств дела, необходимых для разграничения правомерного параллелизма и незаконного молчаливого сговора.

Обоснованность и достоверность сформулированных соискателем научных положений и выводов обеспечиваются корректно избранной методологией, которая базируется на материалистической диалектике и предполагает использование принципов и методов изучения социально-правовых явлений, сложившихся в философии права, общей теории государства и права, отраслевой юридической науке. Диссертант применяет логический, системный, структурно-функциональный, формально-юридический, исторический, сравнительно-правовой, филологический методы.

Работа опирается на широкий круг источников. Теоретическая основа исследования представлена работами российских и зарубежных специалистов в области конкурентного права, а также публикациями по гражданскому и корпоративному праву, теории государства и права. С учетом специфики объекта и предмета исследования, диссертант обращается к работам ученых-экономистов в той мере, которая необходима для формулирования выводов,

имеющих значение для развития именно юридической науки. Вдумчивая аналитическая работа проведена в отношении действующего законодательства и правоприменительной практики. А.Д. Сулименко системно рассматривает положения нормативных правовых актов, прослеживает их развитие и выявляет взаимосвязи между смежными правовыми институтами. Заслуживает внимания также проведенный диссертантом анализ материалов правоприменительной практики отечественных и зарубежных антимонопольных органов и судов, благодаря которому обеспечивается высокая степень обоснованности и достоверности результатов исследования.

Соискателем грамотно сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования. С ними коррелирует структура диссертации, которая включает введение, три главы, разделенные на восемь параграфов, заключение и список использованных источников. Содержательное наполнение работы включает в себя широкий спектр вопросов, направленных на всестороннее рассмотрение согласованных действий хозяйствующих субъектов, их соотношения с другими формами монополистической деятельности, а также особенностей выявления и пресечения соответствующего неправомерного поведения участников товарных рынков. Исследование этих вопросов является значимым как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Диссертационное исследование отличается творческим подходом автора к разрабатываемой проблематике. **Основные выводы работы отвечают критерию научной новизны** и сконцентрированы в выносимых на защиту положениях, которые обоснованы в тексте работы и подкреплены ссылками на авторитетные источники.

В первой главе диссертационного исследования последовательно раскрывается эволюция понятия согласованных действий с момента ее появления в Законе РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Диссертант не формально описывает этапы реформирования рассматриваемого понятия, а выявляет логику законодателя при формулировании норм закона.

Особого внимания заслуживает позиция автора относительно того, насколько значительное влияние на формирование нормативного материала оказала правоприменительная практика антимонопольных органов и судов (стр. 29–33 диссертации).

В качестве достоинства работы следует выделить то, что соискатель раскрывает понятие согласованных действий, концентрируя особое внимание на таком их признаке, как информационная прозрачность, т.е. доступность хозяйствующим субъектам информации об условиях реализации товара на товарном рынке (стр. 66–68 диссертации; положение № 1, выносимое на защиту). Подобный ход рассуждений послужил основой для последующих выводов диссертанта относительно тех форм информационного обмена, которые могут иметь место между участниками согласованных действий (положения № 2 и 3, выносимые на защиту). Удачным также представляется решение автора проанализировать на предмет соответствия антимонопольному законодательству модели взаимодействия хозяйствующих субъектов, при которых они информируют друг друга о своем поведении на товарном рынке, не вступая напрямую в соглашение (стр. 68–79 диссертации).

Особую ценность представляет вывод автора о том, что введение признака публичного заявления одним из участников рынка (третьим антимонопольным пакетом), изначально призванное отграничить незаконный сговор от правомерного параллелизма, фактически привело к еще большей неопределенности и искусственному вытеснению классического состава согласованных действий в категорию устных картельных соглашений.

В рамках второй главы диссертационного исследования соискатель осуществляет комплексный анализ правовой природы согласованных действий через призму их соотношения со смежными категориями конкурентного права.

Положительной оценки заслуживает первый параграф второй главы, в котором автор раскрывает природу антиконкурентного соглашения (в т.ч. сопоставляя его с гражданско-правовым договором) и согласованных действий, а также формулирует три основных критерия, по которым можно провести

разграничение между этими формами монополистической деятельности (положение № 6, выносимое на защиту).

Диссертант убедительно доказывает разграничение соглашений и согласованных действий через отсутствие согласования воль при последних, их фактический характер и различия в предмете доказывания.

Во втором параграфе данной главы автором поднимается актуальный вопрос разграничения таких институтов конкурентного права, как согласованные действия и злоупотребление коллективным доминирующим положением. Диссертант выдвигает тезис, состоящий в том, что данные нормы могут быть применимы к одним и тем же общественным отношениям, а также предлагает для пресечения коллективных нарушений на олигополистических товарных рынках использовать запрет на согласованные действия (положение № 7, выносимое на защиту). Несмотря на дискуссионный характер описанного подхода, позиция соискателя выглядит убедительной, поскольку она не ограничена теоретическими выводами, а подкреплена анализом конкретных примеров из правоприменительной практики.

Важнейшим теоретическим вкладом является обоснование необходимости использования категории согласованных действий для пресечения коллективных нарушений на олигополистических рынках в тех случаях, когда невозможно доказать наличие прямого информационного обмена, но поведение субъектов необъяснимо рыночными факторами.

Кроме того, отдельно необходимо отметить и сравнительно-правовой элемент исследования. Изучение опыта иностранных юрисдикций позволило подсветить проблемные аспекты нормативного материала и правоприменительной практики не только за рубежом, но и в России, вследствие чего выводы автора выглядят более обоснованными и убедительными.

В третьей главе диссертационного исследования автор рассматривает вопросы превенции и пресечения согласованных действий, ограничивающих конкуренцию.

В первом параграфе соискатель анализирует институты предупреждения согласованных действий: указывает на ценность категории коллективного доминирующего положения для превенции рассматриваемого поведения хозяйствующих субъектов; формулирует положения, которые можно включить во внутренний акт компании с целью минимизации рисков нарушения антимонопольного законодательства.

Второй параграф посвящен сложным аспектам выявления и доказывания фактов молчаливой координации на товарных рынках. Автор предлагает такой подход к доказыванию согласованных действий, при котором проводится детальный анализ обоснованности и обусловленности поведения хозяйствующих субъектов, а также наличия или отсутствия отдельных характеристик товарного рынка, способствующих молчаливой координации.

Заслуживает внимания третий параграф рассматриваемой главы, в котором рассмотрены вопросы юридической ответственности, в том числе гражданско-правовой. Примечательно, что на сегодняшний день судебной практики по взысканию убытков вследствие совершения хозяйствующими субъектами согласованных действий в Российской Федерации нет. Однако, несмотря на данный факт, диссертант очерчивает круг проблемных аспектов применения гражданско-правовых средств защиты к участникам согласованных действий (такие, как определение объема взыскиваемых убытков; определение надлежащих истцов и ответчиков по данной категории дел), что является достоинством рассматриваемой работы.

Все изложенное позволяет говорить о том, что диссертантом решены поставленные задачи и достигнута цель исследования. Работа написана в соответствующем научном стиле и отличается последовательностью.

Общая высокая оценка диссертационного исследования не исключает наличия отдельных дискуссионных положений и моментов, требующих уточнения.

1. В шестом положении, выносимом на защиту, диссертант предлагает разграничивать антиконкурентные соглашения и согласованные действия по

трем критериям: содержание соответствующего поведения, форма соответствующего поведения и различия в доказывании. Поддерживая выделенные автором критерии, отметим, что в литературе и правоприменительной практике в качестве еще одного критерия разграничения рассматриваемых форм монополистической деятельности указывают наступление при осуществлении согласованных действий реальных последствий, предусмотренных пунктами 1 – 5 части 1 статьи 11^1 Федерального Закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Соискателю необходимо дополнительно пояснить, чем обусловлено исключение данного признака согласованных действий из предложенной системы критериев.

2. Большой интерес представляет проведенный соискателем во второй главе диссертации анализ соотношения таких форм монополистической деятельности, как согласованные действия (статья 11^1 Федерального Закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции») и злоупотребление коллективным доминирующим положением (часть 3 статьи 5 и статья 10 Федерального Закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

При этом отдельные авторы высказывают мнение, что круг лиц, в отношении которых могут быть применимы нормы о двух указанных формах монополистической деятельности, различен. Если коллективное доминирующее положение может быть установлено только в отношении участников олигополистического рынка, то запрет на согласованные действия ориентирован на хозяйствующих субъектов, которые действуют на товарных рынках, не отвечающих признакам олигополии. Соискатель же указывает на выявленную правовую неопределенность в вопросе квалификации поведения участников товарных рынков между правовой нормой, предусматривающей запрет согласованных действий, и нормами, устанавливающими запрет на злоупотребление коллективным доминирующим положением (седьмое положение, выносимое на защиту). Представляется, что соискателю в ходе защиты необходимо дополнительно пояснить свою точку зрения по указанному

вопросу и более подробно обозначить свое отношение к указанной выше позиции, высказанной в литературе.

Выявленные вопросы носят преимущественно дискуссионный характер и направлены на дальнейшее развитие выдвинутых гипотез, что свойственно любой серьезной квалификационной работе. Они не снижают общей положительной оценки проведенного исследования.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обладают достаточной степенью обоснованности. Они опираются на обширный массив нормативных правовых актов, глубокую проработку специальной литературы (включая труды ведущих российских ученых и зарубежных исследователей) и детальный анализ актуальной судебной практики Верховного Суда РФ и арбитражных судов. Методологический аппарат исследования адекватен целям работы.

Достоверность результатов подтверждается апробацией: основные результаты исследования опубликованы в достаточном количестве рецензируемых научных изданий, апробированы на научных и научно-практических конференциях.

Работа написана ясным юридическим языком, рассуждения автора отличаются последовательностью и высокой культурой цитирования. Фактические данные достоверны, а предлагаемые законодательные инициативы научно состоятельны.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Сулименко Анны Дмитриевны на тему «Запрет на согласованные действия в конкурентном праве» является завершенной научно-квалификационной работой, отличающейся внутренним единством, логической стройностью, оригинальностью авторских подходов и высоким уровнем аргументации, в которой решена важная задача, имеющая значение для развития цивилистической науки и совершенствования антимонопольного законодательства Российской Федерации. Диссертация написана соискателем самостоятельно и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Диссертация Сулименко Анны Дмитриевны «Запрет на согласованные действия в конкурентном праве» соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Информация о месте работы официального оппонента:
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7-9
Официальный сайт СПбГУ: http://spbu.ru, http://law.spbu.ru
E-mail: spbu@spbu.ru
Телефон: +7 (812) 328–97–01, факс: +7 (812) 325–87–36

Официальный оппонент
профессор кафедры коммерческого права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
доктор юридических наук Д.А. Петров
07 сентября 2026 г.

Личную подпись Петрова Дмитрия Анатольевича
ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров
Краснова Е.П.
09.09.2026