В диссертационный совет 24.2.336.04,
созданный на базе Федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию Ниточкина Федора Васильевича
«Электоральное наблюдение в механизме легитимации государственной власти», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки,
Сигалова Константина Елизаровича, профессора кафедры теории государства и права Московского ордена Почёта университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктора юридических наук, профессора

Ознакомившись с диссертацией и авторефератом Ниточкина Ф.В. «Электоральное наблюдение в механизме легитимации государственной власти», отмечаю следующее.

Своевременность такого исследования не подвергается сомнению и имеет выраженное теоретико-прикладное значение. В условиях острого кризиса международного публичного права, беспрецедентного внешнего давления на суверенные избирательные системы и поиска новых форм общественного участия в управлении государством, проблема легитимации власти через институт электорального наблюдения приобретает особое звучание. Соискатель справедливо связывает легитимность государственной власти не только с формальной законностью избирательных процедур, но и с их принятием обществом, что перекликается с современными представлениями о легитимации как о ценностно-рациональном феномене, включающем не только юридические, но и этические, морально-психологические, идеологические компоненты. В этом смысле работа Ниточкина Ф.В. вписывается в актуальную научную тенденцию, уходящую от узконормативного взгляда на культуру властвования и обращающуюся к ее глубинным истокам в общественном сознании.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, является высокой. Методологическая основа исследования, включающая системно-структурный, функциональный, исторический и формально-юридический методы, позволила автору провести комплексный анализ электорального наблюдения. Особо следует отметить использование метода включенного наблюдения (в виде непосредственного участия автора в работе ситуационных центров ЦИК России, Общественной палаты России, региональных общественных палат), что придало выводам не только теоретическую, но и эмпирическую верифицированность.

Библиографическая база работы (от мировых классиков — М. Вебера, К. Шмитта, Н. Лумана до современных российских исследователей – Б.С. Эбзеева, Ю.А. Веденеева, И.А. Исаева, В.В. Комаровой, С.Е. Заславского, В.Н. Плигина и др.) свидетельствует о глубокой проработке темы. Структура диссертации логична и последовательна: от философско-правового осмысления легитимности через институциональный анализ наблюдения к характеристике его роли в условиях новых вызовов (цифровизация, защита суверенитета).

Научная новизна и значимость полученных результатов также не вызывают нареканий. Автором предложен ряд оригинальных идей, среди которых особого внимания заслуживают следующие.

Разработка трехуровневой модели механизма легитимации государственной власти (субстанциональный, институциональный, персональный). Данная модель не только систематизирует существующие подходы, но и позволяет точно определить место электорального наблюдения на персональном (плебисцитарном) уровне, что является вкладом в теорию государства и права.

Периодизация развития электорального наблюдения в России на основе критерия достоверности волеизъявления. Выделенные четыре этапа (с 1993 по 2001 г., с 2002 по 2011 г., с 2012 по 2017 г., с 2018 г. по настоящее время) отражают реальную эволюцию избирательной системы и, что важно, созвучны общепризнанным представлениям о мировоззренческих циклах в развитии

российской правовой системы, где период либерализации сменяются этапами институционализации.

Концепция «электорального суверенитета» как антитезы внешней делегитимации. В условиях, когда международное наблюдение за выборами все чаще становится инструментом политического давления, обоснование автором права общества на самостоятельную оценку собственных избирательных процедур выглядит не просто теоретически выверенным, но и исторически уместным.

Анализ «золотого стандарта» общественного наблюдения. Автор убедительно показывает, как формализованный чек-лист Общественной палаты Российской Федерации превращается в эффективный инструмент не только контроля, но и медиации электоральных споров, что способствует деполитизации конфликтов на избирательных участках и формированию доверия.

Достоверность и апробация результатов обеспечена обширной эмпирической базой, включающей правовые позиции Конституционного Суда России, материалы избирательных кампаний 2018–2025 гг., а также личный опыт автора в качестве организатора наблюдения. Публикации в рецензируемых журналах (9 статей в изданиях из перечня ВАК) и выступления на конференциях подтверждают широкую апробацию.

Оценивая содержание работы, следует отметить ее внушительный теоретический уровень и практическую ориентированность. Автор не ограничивается констатацией, а предлагает конкретные пути развития нового гражданского института: распространение общественного наблюдения на стадии выдвижения и агитации, наделение субъектов общественного контроля правом на обращение в суд в защиту неопределенного круга лиц, внедрение технологий ИИ для мониторинга избирательных процедур.

Особый интерес, с точки зрения научных изысканий в области роли правовых мифов и идеологем в легитимации власти, представляет вывод автора о том, что электоральное наблюдение способствует формированию у граждан

«объективного, непосредственного и доказательного знания о подлинности результатов голосования». По сути, речь идет о процессе рационализации легитимации, где мифологическая вера в справедливость власти заменяется верифицируемой процедурой. Однако, как справедливо отмечал еще Н. Луман, легитимация через процедуру не отменяет полностью символического измерения. «Свидетельство наблюдения» подобно символическому акту, подтверждающему «честность процедуры». Идеология тогда становится действенной, когда она «западает в душу» через образы и ритуалы: электоральное наблюдение в трактовке автора и есть такой рационализированный ритуал современной демократии.

Наряду с несомненными достоинствами диссертации Ниточкина Ф.В., считаю необходимым высказать следующие замечания и вопросы дискуссионного характера:

1. О соотношении легитимности и эффективности власти. В параграфе 1.3 и в заключении убедительно показывается, как электоральное наблюдение легитимирует саму процедуру выборов. Однако в современной политико-правовой теории (С.М. Липсет, Д. Истон) различают легитимность как веру в право власти и эффективность как результативность управления. Как, по Вашему мнению, соотносятся эти два параметра в российском контексте? Может ли возникнуть ситуация, когда высокая легитимность процедуры (благодаря наблюдению) вступает в противоречие с низкой эффективностью избранной власти в глазах общества, и какова роль наблюдения в этом конфликте?

2. О мифологизации наблюдения. Любая легитимация неизбежно включает мифологический компонент. Не создает ли институт общественного наблюдения в России новый правовой миф — о «тотальной прозрачности» и «абсолютной объективности»? Насколько, на Ваш взгляд, «золотой стандарт» рискует превратиться из инструмента контроля в ритуал, усыпляющий бдительность наблюдателя и избирателя? Думаю, стоило бы более рельефно обозначить границы возможностей наблюдения и его символическую нагрузку.

3. О субъектом составе общественного контроля. В параграфе 2.2 обоснованно говорится о публично-правовом способе защиты избирательных прав через организованные институты гражданского общества. Однако не происходит ли при этом при ограничении перечня субъектов назначения наблюдателей лишь общественными палатами (федеральной и региональными) «огосударствления» общественного контроля? Сохраняется ли в нынешней модели достаточная автономия наблюдателя от власти, учитывая, что корпус наблюдателей формируется порой с применением административного ресурса? Как можно было бы усилить именно гражданскую, добровольческую составляющую наблюдения, не подменяя ее государственно-общественной?

4. О цифровом разрыве и ДЭГ. В параграфе 3.3 Вы справедливо указываете на риски цифрового неравенства при переходе к дистанционному электронному голосованию. Однако хотелось бы увидеть более конкретные предложения. Считаете ли Вы возможным введение специальных правовых гарантий для «цифровых аутсайдеров» (пожилые люди, жители отдаленных территорий с плохим интернетом, любители прийти на избирательный участок всей семьей) помимо сохранения бумажного бюллетеня? Должен ли, на Ваш взгляд, существовать законодательно установленный «потолок» доли ДЭГ в общем объеме голосования для обеспечения его достоверности?

Высказанные замечания носят характер научной дискуссии и не снижают высокого экспертного уровня представленной диссертации. Напротив, они свидетельствуют о том, что работа Ниточкина Ф.В. поднимает сложные и важные проблемы, достойные дальнейшего осмысления.

Общее заключение. Диссертационное исследование Ниточкина Федора Васильевича «Электоральное наблюдение в механизме легитимации государственной власти» является завершенной, самостоятельной, творческой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для теории государства и права. Эта работа полностью соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства

Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Автореферат и опубликованные работы в полной мере отражают основное содержание диссертации.

Ниточкин Федор Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:
Профессор кафедры теории государства и права
Московского ордена Почёта университета МВД России
имени В.Я. Кикотя,
доктор юридических наук, профессор
Сигалов Константин Елизарович
«7» сентября 2026 г.

Адрес места работы:
117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12
ФГКУ «Московский ордена Почёта университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»
Тел.: +7 (499) 745-91-71
E-mail: prmosu@mvd.ru

ПОДПИСЬ Сигалова К.Е.
ЗАВЕРЯЮ
Начальник
полковник полиции
Артамонова И.Л.
"7" 09 2026 г.