На правах рукописи

Добкин Андрей Геннадьевич

ПЕРЕСМОТР КОНСТИТУЦИИ: ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРОЦЕДУРА (СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2026 г.

Работа выполнена на кафедре конституционного и муниципального права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

Научный руководитель	**Садовникова Галина Дмитриевна** доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	**Шустров Дмитрий Германович** доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры конституционного и муниципального права ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
	Харламов Сергей Олегович кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры организации деятельности органов внутренних дел в сфере миграции ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»
Ведущая организация:	**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»**

Защита состоится 22 декабря 2026 года в 13:00 на заседании диссертационного совета 24.2.336.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Москва, 123242, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» http://msal.ru.

Автореферат разослан «_____»_____ 2026 г.

Ученый секретарь диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор **Ю.К. Цареградская**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования проблематики конституционного пересмотра обусловлена необходимостью обеспечения стабильности и динамического развития Конституции Российской Федерации (далее – Конституция), равно как и российского конституционализма в целом. Исследования в данной области имеют высокую социальную и государственную значимость в связи с необходимостью постоянного совершенствования конституционных положений в условиях стремительно меняющейся действительности с одной стороны и необходимостью обеспечения стабильности конституционного строя и преемственности отечественного конституционализма с другой. Актуальность усиливается в контексте принятого 14 марта 2020 г. Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» (далее – «Поправки 2020»). Данным актом были внесены беспрецедентные по объему и содержанию (в т.ч. закрепляющие новые конституционные принципы и ценности без дополнения положений, изменяемых исключительно в порядке пересмотра) изменения в действующую Конституцию в рамках специально разработанной (модифицированной) для данной цели процедуры принятия поправок. Это свидетельствует о сохранении потребности в дальнейшем теоретическом исследовании и последовательной практической имплементации (правовой регламентации) непосредственно предусмотренной ст. 135 Конституции процедуры пересмотра. Поскольку в отсутствие возможности ее реализации законодатель оказывается вынужден прибегать к подменяющим ее ad-hoc (лат. – «для данного случая») процедурам, практика применения которых вступает в противоречие с существующей диверсифицированной системой процедур внесения изменений в Конституцию, ее строгим и универсальным характером, присущим «жестким» конституциям.

Помимо вышеупомянутых поправок, за 33 года действия Конституции в нее 4 раза вносились поправки и 17 раз вносились изменения в ст. 65, что свидетельствует об активном конституционном развитии России.

Поскольку пересмотр является элементом диверсифицированной системы внесения изменений в Конституцию (т.е. закреплен как один из способов внесения изменений непосредственно в ее текст), без его последовательной и достаточной правовой регламентации система способов внесения изменений в Конституцию имеет незавершенный характер. Без этой процедуры положения глав 1 и 2 Конституции Российской Федерации, наиболее насыщенные конституционными принципами и ценностями, приобретают излишнюю ригидность, поскольку не могут быть изменены напрямую, что ведет к их отставанию от меняющихся реалий политической, экономической, духовной и иных сфер общественной жизни. В частности, именно невозможностью внесения изменений в главы 1 и 2 обусловлено дополнение главы 3 рядом положений ценностно-идеологического и общеполитического характера, непосредственно не относящихся к вопросам федеративного устройства, в рамках «Поправок 2020»[1].

Попытки в соответствии с положениями ст. 135 Конституции разработать и принять Федеральный конституционный закон «О Конституционном Собрании Российской Федерации», призванный, как следует из названия, урегулировать вопросы формирования и функционирования Конституционного Собрания Российской Федерации, активно предпринимаются с 1994 года, однако на данный момент ни один из проектов не получил поддержки в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, что свидетельствует о необходимости дальнейшего исследования для формирования более комплексного представления о месте и роли пересмотра в конституционном процессе и выработки оптимального подхода

[1] Садовникова, Г. Д. 30 лет Конституции: уроки и взгляд в будущее / Г. Д. Садовникова // Российский конституционализм: уроки истории и современность (к 30-летию Конституции Российской Федерации 1993 года) : Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 15 декабря 2023 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2023. – С. 106-109. – EDN JXJIIO.

к формированию и функционированию Конституционного Собрания Российской Федерации.

В настоящем диссертационном исследовании анализируются теоретико-правовые, политико-правовые и формально-юридические аспекты конституционного пересмотра с тем, чтобы с учетом отечественной и зарубежной практики, а также опыта теоретического осмысления процедур принятия, изменения и пересмотра конституций и конституционного процесса в целом, выработать рекомендации относительно содержания федерального конституционного закона «О Конституционном Собрании Российской Федерации», порядка формирования и функционирования Конституционного Собрания Российской Федерации, а также процедур изменения (пересмотра) уставов (конституций) субъектов Российской Федерации.

Степень научной разработанности темы исследования. Фундаментальная основа для постановки вопроса о процедурах принятия, изменения и пересмотра конституции в виде теории разделения властей и идеи естественного права, впоследствии положенных в основу теории конституционализма, была заложена философами эпохи Просвещения: Ш. Монтескье, Ж. Руссо, Т. Гоббсом, И. Кантом, Г.Б. Де Мабли и др.

Непосредственно юридической проблематике вопросов принятия, изменения и пересмотра конституции, а также поиску эффективных форм конституционного контроля, посвящены труды Г. Еллинека, Г. Кельзена, М. Ориу, П. Хогга, А. Шайо, К. Шмитта, А. Эсмена и др.

В дореволюционный период данные вопросы широко и подробно исследовались В.В. Водовозовым, В.М. Гессеном, А.Д. Градовским, Н.М. Коркуновым, Ф.Ф. Кокошкиным, Е.В. Спекторским, Б.Н. Чичериным и др.

В советский период, несмотря на значительную идеологизацию юридической науки и формальный отказ от буржуазной практики конституционного правотворчества, исследования вопросов принятия, изменения и пересмотра конституции, а также непосредственно связанных с ними вопросов продолжались Г.С. Гурвичем, С.С. Кравчуком, О.Е. Кутафиным, Н.А. Михалевой,

А.А. Мишиным, В.А. Тумановым, М.А. Рейснером, П.И. Стучкой, Я.Н. Уманским и др.

Среди современных отечественных ученых-конституционалистов, непосредственно занимающихся или занимавшихся этими вопросами, можно назвать С.А. Авакьяна, К.В. Арановского, С.Н. Бабурина, Н.В. Витрука, Е.В. Гриценко, Т.В. Заметину, В.Д. Зорькина, С.Д. Князева, С.О. Харламова, В.В. Маклакова, К.В. Малофеева, А.Н. Медушевского, М.А. Митюкова, М.В. Преснякова, О.Г. Румянцева, Г.Д. Садовникову, Ю.А. Тихомирова, Т.Я. Хабриеву, В.Е. Чиркина, Д.Г. Шустрова, О.Е. Шишкину, Б.С. Эбзеева и др.

Несмотря на то, что в работах данных авторов исследуются отдельные вопросы принятия, изменения и пересмотра конституций, природы и содержания учредительной власти, конституционного процесса в целом, можно констатировать отсутствие целостного представления о конституционном процессе и его отдельных составляющих (в т.ч. конституционных циклах), их взаимосвязи с процедурами внесения изменений в конституцию и конституционной стабильности. К числу малоизученных относятся вопросы специфики юридического оформления конституционных изменений в зависимости от формы конституции и исторических закономерностей развития формы конституции в целом. Применительно к Российской Федерации малоизученными остаются вопросы изменения конституций (уставов) субъектов Российской Федерации (в т.ч. в части их равноправия в данном аспекте). Также, в более подробном анализе с учетом политико-правового контекста прецедента «Поправок 2020» нуждаются внесенные в Государственную Думу Российской Федерации проекты федерального конституционного закона «О Конституционном Собрании Российской Федерации». Настоящее диссертационное исследование призвано восполнить указанные пробелы.

Целью исследования является разработка совокупности теоретических положений о конституционализме, конституционной стабильности, конституционном процессе в контексте конституционного пересмотра как политико-правового явления и практических предложений

по совершенствованию регулирования процедур пересмотра Конституции Российской Федерации и конституций (уставов) субъектов Российской Федерации.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи:**

1) рассмотреть общеисторический процесс становления и развития конституционализма, определить юридический смысл, содержание, структуру и взаимосвязь конституционного процесса и конституционной стабильности, причины появления (принятия), изменения и пересмотра конституций;

2) сформулировать дефиницию пересмотра конституции как политико-правового явления и как юридической процедуры с учетом его места и значения в рамках конституционного процесса. На основе анализа зарубежного и отечественного исторического и современного опыта принятия, изменения и пересмотра конституций выявить наиболее типичные, общие модели принятия и пересмотра конституций;

3) проанализировать проекты федерального конституционного закона «О Конституционном Собрании Российской Федерации», выявить в них общее и особенное, достоинства и недостатки предлагаемых подходов;

4) сформулировать предложения относительно порядка и процедур пересмотра Конституции Российской Федерации и конституций (уставов) субъектов Российской Федерации.

Предметом диссертационного исследования являются конституционно-правовые нормы, регулирующие вопросы внесения текстуальных изменений в конституцию и ее пересмотра, правотворческая и правоприменительная практика по данному вопросу, а также позиции ученых, изложенные в научной литературе по данной тематике.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу формирования и развития конституционного процесса, определения его системы и структуры, места конституционного пересмотра в нем, а также общественные отношения, непосредственно складывающихся между участниками процедуры пересмотра конституции.

Методологическую основу исследования составляет система методов научного исследования, обусловленная предметом исследования, поставленными в работе целями и задачами.

Общефилософскую основу методологии исследования составляет диалектический метод познания.

В исследовании используются такие общенаучные методы, как исторический, формально-логический, анализ, синтез, индукция, дедукция, классификация, сравнение, моделирование, в совокупности с диалектическим методом позволяющие дифференцировать и систематизировать существующие теоретические знания, нормативно-правовые акты, судебную практику в рассматриваемой сфере, как в конкретно-историческом, так и в универсально-правовом аспекте;

В диссертации используются такие частнонаучные методы исследования правовых явлений, как формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, политико-правовой и лингвистический, в совокупности делающие возможной обработку и сопоставление эмпирической и теоретической информации, релевантной целям исследования.

Применение данных методов является необходимым условием достижения цели диссертационной работы посредством решения отдельных задач исследования, позволяет объективно, целостно и всесторонне раскрыть предмет исследования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют научные труды классиков конституционно-правовой мысли и современных отечественных и зарубежных авторов: статьи, монографии, диссертации, учебные издания, а также научные работы по философии, истории, социологии и политологии.

Нормативная база исследования включает в себя Конституцию и законодательство Российской Федерации, конституции и законодательство зарубежных стран, в особенности – правовые нормы, регулирующие вопросы внесения текстуальных изменений в Конституцию и ее пересмотра; конституции

и уставы субъектов Российской Федерации; практику Конституционного Суда Российской Федерации; международные правовые акты.

Эмпирической основой исследования служат решения органов государственной власти Российской Федерации и зарубежных стран, принимаемые по вопросам принятия, текстуального изменения и пересмотра конституции.

Научная новизна диссертации.

Автором предложены: периодизация общеисторического процесса возникновения и развития конституции; авторское определение конституционного цикла как структурного элемента конституционного процесса; оригинальная интерпретация понятия конституционной стабильности и авторский подход к процедурам формирования и функционирования Конституционного Собрания Российской Федерации и изменения (пересмотра) конституций (уставов) субъектов Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования также состоит **в положениях, выносимых на защиту.**

1. Установлено, что стабильность конституции является залогом стабильности общества, его эффективного функционирования и поступательного развития, однако совокупность ценностных, программных и идеологических положений, определяющих конституционный строй и лежащих в основе всего конституционно-правового регулирования, составляющая «конституционное ядро», по мере развития и усложнения общественных отношений, трансформации идеологических парадигм, нуждается в совершенствовании и развитии. По мнению автора, процедуру пересмотра конституции следует рассматривать как процедуру обновления ценностных, программных и идеологических положений «конституционного ядра» и конституционного строя в целом. Стабильность диалектически связана с динамическим развитием Конституции и может быть эффективно обеспечена лишь посредством установления строгих, универсальных и в значительной степени статичных (ригидных) процедур, в рамках которых это развитие будет

осуществляться в целях обеспечения последовательности и упорядоченности вносимых изменений в минимальной зависимости от политико-конъюнктурных колебаний.

2. Предложена оригинальная классификация юридико-технических подходов к правовой регламентации процедуры пересмотра конституции:

а) процедура пересмотра «для данного случая» (ad-hoc) – процедура пересмотра конституции, разработанная для конкретного случая и рассчитанная на единоразовое применение – представляет собой форму реализации первоначальной учредительной власти (как одного из проявлений народовластия) и знаменует завершение прежнего конституционного цикла и начало нового;

б) регулярная процедура пересмотра – процедура пересмотра конституции, рассчитанная на неоднократное применение. Она имеет производный по отношению к формам реализации первоначальной учредительной власти характер, выступает связующим звеном между прежней и вновь принимаемой конституцией и представляет собой более высокий уровень организации конституционного процесса (чем ad-hoc процедура), поскольку служит упорядочению конституционных процессов, выходящих за рамки одной (действующей) конституции.

3. На основе анализа отечественного и зарубежного опыта конституционного строительства предложена классификация моделей пересмотра конституции в зависимости от реализуемых форм народовластия:

а) представительная модель, предполагающая принятие новой конституции представительным органом. Может быть реализована в двух вариантах:

а1) парламентская модель, предполагающая разработку и принятие новой конституции законодательным органом;

а2) учредительная модель, предполагающая разработку и принятие новой конституции специально создаваемым (созываемым) представительным органом, обладающим исключительной компетенцией в части разработки и принятия новой конституции;

б) референдумная модель, предполагающая принятие новой конституции на референдуме. Может быть реализована в трех вариантах:

б1) парламентско-референдумная модель, предполагающая разработку проекта новой конституции и вынесение его на референдум законодательным органом;

б2) учредительно-референдумная модель, предполагающая разработку проекта новой конституции и вынесение его на референдум специально создаваемым (созываемым) для этой задачи представительным органом;

б3) особая референдумная модель, предполагающая разработку и вынесение проекта новой конституции на референдум иным органом государственной власти или должностным лицом (как правило, главой государства).

Выбор модели пересмотра зависит от исторических особенностей, современных политико-правовых реалий государства и целей конкретной конституционной реформы.

4. Сформулирован концептуальный подход к пониманию закономерностей возникновения и развития конституционных актов. В этом процессе можно выделить несколько этапов:

1) возникновение в качестве пока еще слабо формализованного нормативного ядра правовой системы на ранних этапах развития общества;

2) формализация государственно-правовых норм в отдельных нормативных правовых актах по мере развития письменности и, соответственно, писаного права;

3) кодификация (в широком смысле) в рамках единого нормативного правового акта или реже – совокупности кодифицированных нормативных правовых актов (частичная кодификация).

При этом формализация конституции, то есть ее постепенное преобразование из некодифицированного состояния в кодифицированное, является объективным процессом, обусловленным необходимостью систематизации нормативного материала. Эта необходимость обостряется в критические моменты, обусловленные историческими вызовами, когда возникает потребность

в переосмыслении соответствующих основополагающих политических, экономических, духовно-культурных и иных отношений в рамках позитивного права.

5. Предложено определение конституционного цикла как главного структурного элемента конституционного процесса. Под конституционным циклом понимается период действия конституции: с момента ее принятия (вступления в юридическую силу) и вплоть до ее отмены (утраты юридической силы), включая любые вносимые в нее изменения. В период действия конституции имеют место обусловленные объективными и субъективными причинами процессы изменения смысла и содержания действующей конституции, представляющие собой внутриконституционные циклы. В том случае, если цикл выходит за рамки одной конституции, (т.е. представляет собой нарастающую или сохраняющуюся на протяжении нескольких конституционных циклов тенденцию) и (или) непосредственно приводит к принятию новой конституции, (т.е. выступает в качестве одной из причин начала нового конституционного цикла), то такой цикл является межконституционным. Внутриконституционные и межконституционные циклы протекают и сменяют друг друга, обретая внешнее выражение в отдельных текстуальных изменениях конституции, комплексных конституционных реформах, решениях органа конституционного контроля и иных изменениях в законодательстве и правоприменительной практике.

6. На основе анализа отечественного и зарубежного опыта конституционного строительства предложена авторская классификация конституций в зависимости от политико-правового содержания и контекста их принятия:

а) эволюционные (т.е. принятые в рамках нормального политического процесса и не предполагающие существенного изменения общественного и государственного строя. Например – Конституции СССР 1936 и 1977 годов);

б) компромиссные (т.е. принятые в целях де-эскалации конституционного конфликта. Например – Конституция Японской Империи 1889 года);

в) революционные (т.е. принятые в условиях острого политического кризиса и предполагающие существенное изменение общественного и государственного строя, как правило – народные. Например: Конституция Франции 1791 года).

7. В результате анализа проектов ФКЗ «О Конституционном Собрании» выявлены существенные противоречия между предлагаемыми политическими партиями, отдельными парламентариями и представителями научного сообщества моделями пересмотра и существующими механизмами народовластия. Сделан вывод о необходимости выработки процедуры его формирования, не вступающей в противоречие с существующей системой представительства и политической системой в целом. Автором определены минимальные требования к порядку формирования и численности Конституционного Собрания Российской Федерации:

а) не менее 225 человек, избираемых по пропорциональной избирательной системе;

б) не менее 225 человек, избираемых по мажоритарной избирательной системе;

в) не менее чем по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации;

г) не более 30-ти членов Конституционного Собрания «по должности» или «по назначению».

Данный подход направлен на то, чтобы обеспечить уровень представительства граждан, политических партий и субъектов Российской Федерации не ниже обеспеченного в рамках Федерального Собрания при условии организационного единства Конституционного Собрания (отсутствия деления на палаты) и равенства статуса всех его членов вне зависимости от порядка избрания (назначения). Это, по мнению автора, должно позволить органично интегрировать процедуру пересмотра в существующую систему представительства с учетом проверенных временем отечественных практик осуществления народовластия и наименьшими затратами в части разработки и имплементации соответствующих процедур.

8. Установлено, что действующее законодательство Российской Федерации об организации публичной власти в субъектах РФ предусматривает, что только республикам в полной мере предоставлена возможность самостоятельно определять процедуру принятия конституции. Данный подход не обусловлен культурными, этническими или иными особенностями, присущими отдельному виду субъектов Российской Федерации. Соответственно, существующая в рамках правового регулирования данного вопроса асимметрия не представляется обоснованной или целесообразной. Сделан вывод о необходимости обеспечения единообразия в подходах к правовому регулированию вопросов пересмотра конституций (уставов) во всех субъектах Российской Федерации вне зависимости от вида, а также гармонизации и взаимного совершенствования правового регулирования пересмотра Конституции Российской Федерации и конституций (уставов) субъектов Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты развивают научные знания о процедурах внесения изменений в Конституцию Российской Федерации. Выработанный подход к пониманию пересмотра Конституции Российской Федерации как способа внесения в нее изменений и одновременно механизма обеспечения ее стабильности и преемственности в определённой степени восполняет пробелы в публично-правовых науках, развивая научные представления о сущности и содержании исследуемых явлений.

Автором сформулированы и научно обоснованы теоретические позиции о месте пересмотра в системе процедур внесения изменений в Конституцию Российской Федерации, политико-правовой сущности пересмотра, а также о порядке формирования и функционирования Конституционного Собрания Российской Федерации.

Результаты настоящего диссертационного исследования могут быть использованы в рамках дальнейшего исследования вопросов конституционализма, конституционного процесса, конституционной стабильности, способов

текстуального изменения Конституции Российской Федерации как целостной системы, включая пересмотр.

Практическая значимость исследования заключается в выработке предложений, которые могут быть использованы при разработке Федерального конституционного закона «О Конституционном Собрании Российской Федерации», нормативных правовых актов, регламентирующих порядок формирования и функционирования конституционных собраний субъектов Российской Федерации.

Кроме того, результаты исследования могут быть использованы при преподавании учебных дисциплин «Конституционное право России», «Конституционное право зарубежных стран», подготовке и реализации образовательных программ дополнительного профессионального образования, а также разработке методических рекомендаций для государственных служащих и лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Достоверность результатов исследования обеспечена применением в работе апробированных методов научных исследований, обусловленных особенностями предмета и объекта диссертации; использованием научных работ и выводов ведущих российских и зарубежных учёных по вопросам, входящим в круг исследования; изучением исторических документов в аспекте темы исследования; обширной эмпирической базой, включающей в себя отечественный, а также зарубежный опыт правового регулирования и реализации процедур конституционного пересмотра.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, изложены автором в 5 научных работах, в том числе в 4 статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, в соответствии с решением Президиума Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК России) включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций

на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), 1 статье, опубликованной в иных изданиях.

Также основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, были апробированы в рамках докладов на научных конференциях: Международная научная конференция «Сравнительное государствоведение. К 100-летию со дня рождения В.Е. Чиркина» (Москва, 2024 г.); XXVI Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» (Москва, 2025 г.); XVI Международная научная конференция «Государство, Церковь, право: конституционно-правовые и богословские проблемы» (Москва, 2025 г.); XCIX Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юриспруденции» (Новосибирск, 2025 г.).

Структура работы. Цели и задачи диссертационного исследования определяют структуру работы и последовательность изложения материала. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих 5 параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрыты методологические и теоретические основы исследования, отражена научная новизна исследования, а также сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретические аспекты пересмотра конституции» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Конституционная стабильность и конституционный процесс как основополагающее противоречие конституционализма: причины принятия, изменения и пересмотра конституций»* вопрос о природе и сущности конституционного пересмотра как политико-правового явления и юридической процедуры рассматривается в контексте таких понятий, как «конституционализм», «конституция», «конституционная стабильность», «конституционный процесс» в системной взаимосвязи и в историческом контексте.

На основе анализа позиций современных отечественных ученых-конституционалистов (И.Ю. Остапович, Н.М. Замалиев, А.А. Нигметзянов, И.А. Конюхова, В.В. Маклаков, В.Г. Баев, С.А. Авакьян, Т.Я. Хабриева, А.М. Осавелюк и др.) и соответствующего исторического материала предлагаются авторские дефиниции исследуемых понятий.

Делается вывод о том, что под конституцией может пониматься как совокупность правовых норм, определяющих способ организации отдельно взятого государства и общества вне зависимости от формы их изложения (т.е. конституция как «ядро» правовой системы), так и исторически конкретный способ систематизации и изложения соответствующих норм (т.е. конституция как особого рода нормативный правовой акт) и что вышеописанный дуализм в понимании исследуемого объекта лежит в основе деления конституции

на материальную и формальную, а также на писаную и неписаную, кодифицированную и некодифицированную.

Формулируется авторский подход к пониманию закономерностей определения формы конституции. Формализация конституции, то есть ее постепенное преобразование из некодифицированного состояния в кодифицированное является объективным процессом, обусловленным необходимостью систематизации нормативного материала. Эта необходимость обостряется в критические моменты, обусловленные историческими вызовами, когда возникает необходимость в переосмыслении соответствующих основополагающих отношений в рамках позитивного права.

Предлагается авторская периодизация истории конституционализма:

1) возникновение в качестве пока еще слабо формализованного нормативного ядра правовой системы на ранних этапах развития общества;

2) формализация государственно-правовых норм в отдельных нормативных правовых актах по мере развития письменности и, соответственно, писаного права;

3) кодификация (в широком смысле) в рамках единого нормативного правового акта или реже – совокупности кодифицированных нормативных правовых актов (частичная кодификация).

Применительно к исследованию понятия «конституционный процесс» предлагается авторское определение конституционного цикла, представляющего собой период действия конституции, качестве главного структурного элемента конституционного процесса, а также внутриконституционных и межконституционных циклов, характеризующих тенденции (конституционные реформы, изменения практики органа конституционного контроля и др.) в рамках конституционного цикла или выходящие за его рамки соответственно.

В завершение параграфа автором предлагается трехзвенное определение конституционной стабильности (стабильность конституционного строя, стабильность конституционного текста, стабильность конституционного правоприменения), устанавливается ее взаимосвязь с общественной стабильностью и обосновывается идея о том, что стабильность конституции диалектически связана

с ее динамическим развитием и может быть эффективно обеспечена лишь посредством установления строгих, универсальных и в значительной степени статичных (ригидных) процедур, в рамках которых это развитие будет осуществляться, с тем чтобы обеспечить последовательность и упорядоченность вносимых изменений в минимальной зависимости от политико-конъюнктурных колебаний.

Во втором параграфе *«Пересмотр конституции как элемент конституционного процесса и как форма осуществления конституционной реформы»* автор предпринимает попытку сформировать общее представление о конституционном пересмотре как политико-правовом явлении и юридико-технической процедуре на основе ранее сделанных выводов и дальнейшего анализа концепций конституционного процесса и конституционного цикла.

Исследуется взаимосвязь между конституционным процессом в широком и узком смысле. Делается вывод о том, что конституционный процесс представляет собой имманентное динамическое явление. На основе анализа теоретико-правовых позиций российских ученых-конституционалистов (И.Е. Ильичева, Ю.А. Тихомирова, Т.Я. Хабриевой и др.) по вопросу о конституционных циклах делается вывод о том, что ценность идеи о цикличности конституционного процесса заключается в том, что позволяет представить конституционный процесс как закономерное, а соответственно, поддающееся прогнозированию и планированию явление. Высказывается позиция о том, что конституционный процесс должен быть урегулирован с учетом соответствующих закономерностей для того, чтобы обеспечить своевременность, эффективность и адекватность конституционно-правовых изменений.

Далее пересмотр рассматривается как один из способов воздействия на конституционный процесс. Делается вывод о его качественном отличии от иных способов, предполагающих сохранение прежней конституции и соответствующего конституционного правопорядка. Исследуется место пересмотра в рамках диверсифицированной системы внесения изменений

в конституцию на примере отдельных государств. Определяется соотношение понятий «пределы пересмотра», «конституционные ценности», «конституционные принципы».

Обосновывается необходимость наличия диверсифицированной процедуры внесения изменений применительно к Конституции Российской Федерации. Предложенные в рамках предыдущего параграфа аспекты конституционной стабильности соотносятся автором с конституционно закрепленным способом внесения изменений (изменения в ст. 65 – текстуальная стабильность конституции; поправки – стабильность конституционного строя). Предлагается авторское определение пересмотра Конституции Российской Федерации, определяется его место среди процедур внесения изменений в Конституцию Российской Федерации, а также взаимосвязь с конституционным процессом и конституционными циклами.

Вторая глава «Пересмотр конституции: история, зарубежная практика и отечественные проблемы» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Пересмотр как ad-hoc процедура изменения конституционного строя и как способ обеспечения конституционной стабильности»* исследуется исторический и современный отечественный и зарубежный опыт осуществления конституционного пересмотра, предлагается ряд авторских классификаций соответствующих юридических процедур и политико-правовых явлений («представительная» и «референдумная» модели пересмотра и их подвиды, принятие конституции «впервые» и принятие конституции в соответствии с порядком, установленным действующей конституцией; «революционные», «эволюционные» и «компромиссные» конституции и др.).

На основе анализа позиций отечественных ученых-конституционалистов (О.Е. Кутафин, Т.Я. Хабриева, Д.Г. Шустров и др.) исследуется вопрос о сущности, содержании и месте учредительной власти в системе разделения властей. Определяется взаимосвязь между ad-hoc процедурой пересмотра, процедурой пересмотра, осуществляемой в соответствии с действующей конституцией, первоначальной и производной учредительной властью.

Делается вывод о том, что пересмотр конституции, будучи регламентирован самой конституцией, становится связующим звеном, механизмом обеспечения преемственности между прежней и вновь принимаемой конституцией в том смысле, что первая фактически определяет, как и при каких обстоятельствах должна приниматься последняя, в связи с чем правовая регламентация процедуры пересмотра в рамках действующей конституции необходима для того, чтобы обеспечить возможность «конституционного» (т.е. легального и легитимного с точки зрения прежнего правопорядка) пересмотра конституции и вывести из сферы правомерного любой иной способ принятия новой конституции иначе как в рамках предусмотренной процедуры, что, в свою очередь, должно обеспечить более предсказуемое и планомерное развитие конституционализма конкретного государства, в том числе в случае конституционного конфликта.

Во втором параграфе *«Пересмотр Конституции Российской Федерации: общие вопросы и порядок формирования Конституционного Собрания Российской Федерации»* автором с опорой на содержание Конституции Российской Федерации определяются этапы осуществления процедуры пересмотра Конституции Российской Федерации, выявляются пробелы в ее правовом регулировании, исследуется дискуссия о природе процедуры пересмотра Конституции Российской Федерации (ad-hoc или не ad-hoc), рассматриваются и анализируются внесенные в Государственную Думу Российской Федерации проекты ФКЗ «О Конституционном Собрании Российской Федерации».

На основе анализа моделей Конституционного Собрания Российской Федерации, предложенных в рамках проектов ФКЗ «О Конституционном Собрании» делается вывод о том, что выявленные сходства предлагаемых юридико-технических и организационно-правовых средств и приемов свидетельствуют о сходстве концептуально-теоретических подходов к решению основных вопросов функционирования Конституционного Собрания.

Автор приходит к выводу, что наиболее спорными являются вопросы формирования Конституционного Собрания Российской Федерации. Излагается оригинальный подход к пониманию и решению соответствующей проблемы,

согласно которому стремление авторов проектов ФКЗ «О Конституционном Собрании» предложить «революционный» вариант порядка его формирования вступает в противоречие с самим «регулярным» характером предлагаемого ими ФКЗ «О Конституционном Собрании», поскольку в рамках своих моделей авторы прямо или косвенно определяют новую систему представительства и расстановку политических сил, в то время как от них требуется органично интегрировать процедуру пересмотра в уже сложившуюся систему процедур изменения Конституции и политическую систему в целом.

Отмечается, что существующая избирательная система является комплексным, отлаженным, но при этом узко специализированным механизмом, способным эффективно и качественно проводить не любые выборы, а лишь предусмотренные законодательством о выборах Российской Федерации. Аргументируется мнение о том, что для обеспечения безусловной легитимности Конституционного Собрания уровень представительства в его составе и порядке формирования должен быть не ниже, чем обеспеченный законодательством о формировании палат Федерального Собрания, что должно найти отражение как в его численности в целом, так и в соотношении применяемых при его формировании методов (избрание, назначение), в том числе применительно к представительству субъектов Российской Федерации.

На основе данного вывода автором предлагаются минимальные требования к порядку формирования и численности Конституционного Собрания Российской Федерации: а) не менее 225 человек, избираемых по пропорциональной избирательной системе; б) не менее 225 человек, избираемых по мажоритарной избирательной системе; в) не менее чем по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации; г) не более 30-ти членов Конституционного Собрания «по должности» или «по назначению».

В третьем параграфе «*Пересмотр Конституции Российской Федерации и пересмотр конституций, уставов субъектов Российской Федерации: перспективы формирования единого подхода»* автором исследуется правовое регулирование пересмотра конституций (уставов) субъектов Российской

Федерации во взаимосвязи и взаимодействии с правовым регулированием пересмотра Конституции Российской Федерации.

Автором сопоставляется подход к правовому регулированию пересмотра Конституции Российской Федерации, сформулированный в рамках федерального законодательства, с практикой нормативной регламентации и реального осуществления пересмотра конституций (уставов) субъектов Российской Федерации. Отмечается существенное различие между республиками в составе Российской Федерации и остальными субъектами в объеме полномочий по осуществлению правовой регламентации процедуры пересмотра конституции (устава). Исследуется и сопоставляется конституционное (уставное) законодательство отдельных субъектов Российской Федерации в части процедур изменения конституций (уставов), выявляются наиболее типичные модели и наиболее распространенные особенности.

Делается вывод о том, что действующее законодательство Российской Федерации об организации публичной власти в субъектах Российской Федерации не в полной мере соответствует духу положений ч. 1 и 4 ст. 5 Конституции, закрепляющих принцип равноправия субъектов Российской Федерации, в той части, в которой лишь республикам в составе Российской Федерации в полной мере предоставлена возможность самостоятельно определять процедуру принятия конституции. В связи с этим автором высказывается идея о необходимости обеспечения единообразия в подходах к правовому регулированию вопросов пересмотра конституций (уставов) субъектов Российской Федерации на федеральном уровне в части обеспечения им равных возможностей по регламентации соответствующих процедур.

Также, автором предлагается подход к формированию учредительных (уставных, конституционных) собраний субъектов Российской Федерации, аналогичный предложенному в предыдущем параграфе применительно к формированию Конституционного Собрания Российской Федерации и высказывается аргументированное мнение о целесообразности гармонизации

конституционного (уставного) законодательства обоих уровней по данному вопросу.

В **заключении** формулируются выводы, обобщающие результаты проведённого исследования, а также излагаются предложения по дальнейшему развитию правового регулирования пересмотра Конституции Российской Федерации и уставов (конституций) субъектов Российской Федерации.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Научные публикации в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации

1. Добкин, А.Г. Порядок внесения изменений в Конституцию Российской Федерации и уставы (конституции) субъектов Российской Федерации: сравнительный анализ // Образование. Наука. Научные кадры. – 2025. – №1. – С. 100-107.

2. Добкин, А.Г. О некоторых вопросах внесения изменений в Конституцию Российской Федерации и использования процедур непосредственной демократии // Гражданин. Выборы. Власть. – 2025 – № 1(35). – С. 163-173.

3. Добкин, А.Г. О юридической природе Федерального конституционного закона «О Конституционном Собрании Российской Федерации» // Государственная служба и кадры. – 2025. – №3. – С. 86-91.

4. Добкин А.Г., Осавелюк А.М. К вопросу о юридической сущности процедуры пересмотра Конституции Российской Федерации // Юридическая наука. – 2025. – №9. – С. 151-155.

5. Добкин, А.Г. К вопросу о порядке формирования Конституционного Собрания Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. – 2026. – № 4А. – С. 207-215.

Научные публикации в иных изданиях

1. Добкин А. Г. «Окольные пути» пересмотра Конституции? // Гражданин. Выборы. Власть. – 2023. – №2(28). – С. 106–116.