В Диссертационный совет 24.2.336.01 при ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Согоян Дианы Паргевны на тему «Правовые способы и формы участия органов кредиторского сообщества в управлении должником-юридическим лицом в процедурах банкротства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – частноправовые (цивилистические) науки

Подготовленная Д. П. Согоян диссертация посвящена актуальной проблеме конкурсного права о коллективных формах участия кредиторов в отношениях несостоятельности, в том числе путем осуществления конкурсного контроля над должником, направленного на сохранение его имущественной массы и предотвращение так называемого «вывода активов».

В настоящее время в российской доктрине отсутствует однозначное мнение о правовой природе собрания и комитета кредиторов, включая наличие у данных объединений кредиторов правосубъектности. Президиум Верховного Суда Российской Федерации фактически квалифицировал данные объединения как гражданско-правовые сообщества[1].

В своем исследовании автор убедительно доказывает, что собрание и комитет кредиторов представляют собой органы правосубъектного образования – кредиторского сообщества.

Автореферат дает представление о проделанной диссертантом работе – автор грамотно и логично определила структуру исследования. Обосновав статус кредиторского сообщества как правосубъектного объединения, а также квалифицировав собрание и комитет кредиторов как органы данного сообщества в первой главе, руководствуясь положенным в основу исследования диалектическим методом, во второй главе автор исследует формы участия собрания и комитета кредиторов в управлении должником (процедурный аспект), в третьей главе – компетенцию и формы злоупотребления правом, то есть пределы полномочий данных органов (материальный аспект) (стр. 24–32 автореферата диссертации).

---

[1] Пункт 3 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2018 года // СПС «КонсультантПлюс».

Результаты, к которым пришла автор в итоге своего исследования, емко сформулированы в положениях, выносимых на защиту (стр. 10–15 автореферата диссертации).

Достоверность результатов проведенного исследования подтверждается в том числе теоретической основной диссертации, которую составляют не только российские, но зарубежные ученые, изучающие правопорядки различных правовых систем (стр. 8 автореферата диссертации).

К числу безусловных положительных аспектов диссертации следует отнести следующие.

1. Автором разработана классификация кредиторских злоупотреблений, нашедшая отражение в положениях, выносимых на защиту (стр. 14-15 автореферата диссертации). Нормы о злоупотреблении правом традиционно относятся к числу так называемых «каучуковых» норм, содержание которых не отличается строгой формальной определенностью. Предложенная соискателем классификация позволила сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, содержащие конкретные формы злоупотреблений правом, состоящие в сокрытии информации, предоставлении недостоверной информации, создании необоснованных препятствий в рассмотрении и движении дела о банкротстве (стр. 16-17 автореферата диссертации).

2. Соискателем также разрешена частноправовая проблема, когда компетенция органа корпорации [2], к которой, как мы понимаем, автор относит кредиторское сообщество, исчерпывающим образом не урегулирована. Автор предлагает исходить из презумпции диспозитивности такой компетенции, которая ограничена духом закона – «сущностью регулирования конкурсных отношений» (стр. 12 автореферата диссертации).

В то же время в автореферате содержится и ряд положений, требующих уточнения позиции автора.

1. В первом положении на защиту автор приходит к выводу, что кредиторское сообщество обладает правосубъектностью. Характеризуя природу данной правосубъектности, диссертант отмечает, что она «является sui generis, то есть уникальной», что исключает ее редукцию к гражданско-правовому сообществу, юридическому лицу, простому товариществу (стр. 10-11 автореферата диссертации). В

---

[2] См., напр.: Рыженков А.Я. Решения собраний как юридический факт в предпринимательском праве // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2021. № 1 (21). С. 62-66.

описании основного содержания работы автор уточняет, что правосубъектность носит специальный характер (стр. 25 автореферата диссертации).

В российской доктрине выделяются так называемые «трастовые корпорации», возникающие в момент установления управления имуществом в интересах третьих лиц: например, паевой инвестиционный фонд [3]. Органы управления трастовой корпорации также управляют чужим имуществом, как и кредиторское сообщество – имуществом должника. Была бы интересна позиция автора о соотношении таких корпораций в широком смысле этого слова, как «кредиторское сообщество» и «трастовая корпорация», каковы сходства и отличия между ними.

2. Соискателем предложен оригинальный подход к проблеме отмены решения собрания на примере органов кредиторского сообщества: такая отмена безусловно возможна только в случае, если состав членов гражданско-правового сообщества (собрания кредиторов, ГПС), отменяющего решение, идентичен составу ГПС, принявшему отменяемое решение. В ином случае отмена решения допускается только с санкции арбитражного суда (стр. 14, 20 автореферата диссертации). Данный подход предполагает достаточно сложный кворум, когда любой из участников кредиторского сообщества вправе заблокировать отмену решения собрания кредитора просто уклонившись от участия в нем (при условии, что он участвовал в первом заседании ГПС), а в дальнейшем заявив возражения против утверждения такого решения в суде. В то же время конкурсный кредитор или уполномоченный орган с небольшой суммой требований, не участвовавший в первом заседании ГПС, где было принято отменяемое решение, не имеет возможности заблокировать ни одно из решений ГПС.

Поскольку Верховный Суд РФ формулировал куда менее строгую позицию[4], согласно которой для отмены решения собрания кредиторов достаточно отсутствия злоупотребления правом и нарушения прав или законных интересов третьих лиц, представляет интерес мнение автора по следующим вопросам, не нашедшее отражения в автореферате:

– почему, на взгляд автора, критерии, предложенные Верховным Судом РФ, не являются достаточными?

---

[3] Лаптев В.А. К вопросу о понятии «корпорация» в российском праве // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. № 1. С. 23–26.

[4] Пункт 3 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2018 года // СПС «КонсультантПлюс».

– не видит ли автор нарушения принципа равенства (п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации), предоставляя кредиторам, участвовавшим в заседании первого ГПС, больше прав в сравнении с кредиторами, которые в таком заседании не участвовали?

Данные вопросы поставлены в порядке научной дискуссии, носят частный характер и не влияют на общее безусловно положительное впечатление от проделанной Д. П. Согоян работы.

Из изложенного, по нашему мнению, следует, что диссертационная работа диссертации Согоян Дианы Паргевны на тему «Правовые способы и формы участия органов кредиторского сообщества в управлении должником-юридическим лицом в процедурах банкротства», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – частноправовые (цивилистические) науки, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам, предусмотренным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (с изменениями), а ее автор – Согоян Дианы Паргевна – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – частноправовые (цивилистические) науки.

Рыженков Анатолий Яковлевич,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права и процесса
факультета управления и права Калмыцкого государственного университета
имени Б.Б. Городовикова
Элиста, ул. Пушкина 11
тел. 8(84722) 4-10-05

Рыженков

Подпись Рыженкова А.Я. удостоверяю; печать отдела кадров

15.10.2026 г.

ФГБОУ ВО
"Калмыцкий государственный университет
им. Б.Б. Городовикова"
Подпись заверяю
Начальник отдела кадров