ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 10.11.2026 № 71

О присуждении Учуватовой Валерии Валерьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация на тему «Правовые аспекты гарантийной функции уставного капитала хозяйственных обществ» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 30 июня 2026 года (протокол заседания № 55) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (123242, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 903/нк право приема диссертации к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Учуватова Валерия Валерьевна, 01 декабря 1991 года рождения, в 2014 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» с присвоением

квалификации «Бакалавр»; в 2017 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр»; в 2024 году окончила заочную аспирантуру в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» (диплом об окончании аспирантуры 107718 1370914 выдан 29 октября 2024 года).

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – Лаптев Василий Андреевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина.

Официальные оппоненты:

Шиткина Ирина Сергеевна – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского права Юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

Ефимов Анатолий Викторович – кандидат юридических наук, заместитель заведующего кафедрой по научной работе, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (далее – Саратовская государственная юридическая академия) в своем положительном отзыве, подготовленном

кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права Саратовской государственной юридической академии Валевской Ангелиной Анатольевной, подписанном заведующим кафедрой гражданского права Саратовской государственной юридической академии, доктором юридических наук, доцентом Соловых Светланой Жорисовной, утвержденном на заседании кафедры гражданского права Саратовской государственной юридической академии (протокол № 2 от 04 сентября 2026 года) и утвержденном проректором по научной работе Саратовской государственной юридической академии, доктором юридических наук, профессором Белоусовым Сергеем Александровичем, указала, что диссертационное исследование Учуватовой Валерии Валерьевны «Правовые аспекты гарантийной функции уставного капитала хозяйственных обществ» соответствует предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Учуватова Валерия Валерьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

В отзыве ведущей организации отмечается актуальность выбранной темы исследования, научная новизна, теоретический уровень работы, личный вклад автора, а также обоснованность и достоверность результатов проведенного исследования. Ведущая организация указывает, что теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в формировании целостного научного подхода к функциональному назначению уставного капитала хозяйственных обществ. Также ведущая организация подчеркивает правильно выбранную методологию, комбинацию различных методов и приемов изучения темы, широко представленной теоретической и практической базой, логичностью аргументации и полученных выводов. Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования ведущей организацией отмечено, что некоторые предложения и идеи автора нуждаются в более глубокой проработке, а также носят дискуссионный характер и требуют дополнительной аргументации со стороны диссертанта: какие

именно признаки и свойства позволяют охарактеризовать величину уставного капитала как фиксированную; видится необходимым более подробное раскрытие диссертантом логики рассуждения об актуальности широкого подхода к видам имущества, которым может быть оплачен уставный капитал / доля, по сравнению с установленными положениями ст. 66.1 ГК РФ; автору следует более четко прояснить позицию в отношении рассмотрения ненадлежаще сформированного уставного капитала как одного из признаков злоупотребления корпоративной формой хозяйственного общества; предложение о создании гарантированного резерва на случай несостоятельности общества предложение видится дискуссионным и требующим дальнейшего обсуждения с точки зрения баланса интересов между участниками, сформировавшими такой ограничивающий резерв, и кредиторами, заинтересованными в получении наиболее полного исполнения обязательств.

Официальные оппоненты в своих положительных отзывах указывают на актуальность выбранной темы исследования, его теоретическую и практическую значимость, отмечают, что исследование носит самостоятельный характер, а его результаты обладают научной новизной, являются достоверными и обоснованными.

По мнению официальных оппонентов, диссертация Учуватовой В.В. соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Учуватова Валерия Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Вместе с тем, официальные оппоненты обратили внимание на ряд дискуссионных вопросов.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского права Юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» **Шиткина Ирина Сергеевна** указывает в своем отзыве на некоторые недостатки и дискуссионные вопросы: понимается ли автором гарантийность как самостоятельная (пятая) функция уставного капитала или как свойство, проявляющееся через выделенные четыре функции, и если верно последнее, то какая из четырех заявленных функций уставного капитала является системообразующей; в каком смысле обеспечение имущественной обособленности видится функцией именно уставного капитала, а не следствием передачи имущества обществу, а также сохраняется ли эта функция после процедуры регистрации общества и формирования уставного капитала при создании; полагается необходимым пояснить логику структурирования параграфа 1.3 диссертации «Уставный капитал и альтернативные правовые режимы»; в чем видится правовой смысл требования о запрете формировать уставный капитал заемными (привлеченными) средствами и о подтверждении происхождения имущества – находится ли оно в гражданско-правовой плоскости или же обусловлено публичным характером лицензирования видов деятельности, в отношении которых данное требование установлено; положение № 8, выносимое на защиту, нуждается в уточнении: не объединяет ли оно два различных правовых института (института уставного капитала и института субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц), а также необходимо уточнить в каком смысле уставный капитал остается правовой гарантией именно для участника; необходимо пояснить, каким образом предлагаемый механизм гарантированного резерва может быть встроен в действующую систему ответственности контролирующих лиц, а также в каком объеме будут защищены кредиторы, в том числе внедоговорные, требует уточнения правовая природа резерва и порядок определения его достаточного размера; необходима конкретизация правовых критериев допустимости вкладов, в частности их оборотоспособности, ликвидности и возможности обращения на них взыскания, в том числе с учетом ограничений, обусловленных порядком функционирования информационных систем, в которых учитываются цифровые финансовые активы, а также каким образом предлагаемое расширение перечня имущественных прав,

допускаемых к внесению в уставный капитал, будет согласовываться со специальными требованиями к формированию уставных капиталов отдельных видов хозяйственных обществ.

Официальный оппонент, кандидат юридических наук, заместитель заведующего кафедрой по научной работе, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» **Ефимов Анатолий Викторович** указывает в своем отзыве на некоторые недостатки и дискуссионные вопросы: каким образом выявленные в диссертации функции уставного капитала способны указать на предпочтительность и/или необходимость долевого финансирования (посредством увеличения уставного капитала) в контексте обеспечения баланса интересов и минимизации рисков как участников корпорации, так различных групп стейкхолдеров; чем определяется разница в подходах к закреплению минимального размера уставного капитала в общем случае и для хозяйственных обществ, осуществляющих предпринимательскую деятельность, связанную с особым риском для неопределенного круга лиц и обеспечением публичного интереса, почему применительно к юридическим лицам, обозначенным в положении № 4, не может быть применена концепция достаточной капитализации; каким образом предлагается выстроить правовое регулирование, позволяющее кредиторам осуществлять эффективный мониторинг за состоянием чистых активов, должны ли сведения о состоянии чистых активов публично раскрываться; может и должен ли суд учитывать и оценивать экономическое состояние общества в контексте споров об оспаривании решений об увеличении уставного капитала; какова позиция автора относительно того, что на практике возвраты участникам вкладов при уменьшении уставного капитала осуществляются и не противоречит ли такая практика гарантийной функции уставного капитала; предлагается дополнительно пояснить позицию относительно приоритета формы (цифровое право) или содержания (акция) в контексте определения правового режима акций в виде цифровых финансовых активов.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается их широкой известностью в науке гражданского, предпринимательского и корпоративного права, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в том числе наличием публикаций по отдельным аспектам темы диссертационного исследования.

На автореферат Учуватовой В.В. поступило 3 (три) положительных отзыва, в которых отмечается актуальность, значимость и научная новизна диссертационного исследования.

1. **Ланг Петр Петрович,** доктор юридических наук, доцент, судья Арбитражного суда города Москвы.

В отзыве отмечена актуальность темы исследования. Автор отзыва видит убедительной центральную идею работы – рассмотрение уставного капитала как правовой гарантии, реализующейся синергией 4 функций. При этом, автор отзыва указывает на дискуссионные вопросы по положению № 4, выносимому на защиту, на которые предлагается ответить в процессе защиты: необходимо уточнить позицию автора о соотношении установления требований к различным по своему характеру показателям: величине уставного капитала и величине собственных средств, рассматриваются ли они как взаимосвязанные, взаимозаменяемые или же как требования разного назначения.

2. **Гутников Олег Валентинович**, доктор юридических наук, и.о. заведующего, главный научный сотрудник Центра частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

В отзыве отмечена актуальность темы диссертации, а также теоретическая и практическая значимость выводов. При этом, автор отзыва указывает на дискуссионные вопросы: необходимо более определенно раскрыть теоретическую и практическую значимость классификации причин изменения уставного капитала на инвестиционные и антикризисные; уточнить, в каком аспекте автор усматривает реализацию инвестиционной функции в ситуации, когда уставный капитал может быть уменьшен до величины, менее минимального размера уставного капитала.

3. **Клементьев Алексей Петрович**, кандидат юридических наук, доцент Департамента правового регулирования бизнеса Факультета права ФГАУ Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики.

В отзыве отмечена актуальность и научная новизна работы. При этом, автор отзыва указывает на дискуссионные вопросы: о выделении третьей (восстановительной) причины изменения уставного капитала, смысл которой состоит в приведении публично заявленного размера уставного капитала в соответствие с фактически поступившим в его оплату имуществом; сохраняется ли актуальность вывода об увеличении уставного капитала как о безрисковом способе капитализации в условиях, если оно произведено путем внесения неденежного вклада, оценка которого в последующем признана завышенной.

Соискатель имеет 6 (шесть) опубликованных работ по теме диссертационного исследования общим объемом 1,86 печатных листов, из них 3 (три) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Учуватова В.В. Некоторые подходы к пониманию гарантийной функции уставного капитала // Юрист. 2022. № 6. С. 62-66 – 0,44 п.л.

2. Учуватова В.В. Проявления гарантийной функции уставного капитала в деятельности хозяйственных обществ // Предпринимательское право. 2023. № 2. С. 42-46 – 0,43 п.л.

3. Учуватова В.В. Информационная и гарантийная функции уставного капитала хозяйственных обществ // Юрист. 2024. № 7. С. 15-20 – 0,43 п.л.

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Новизна диссертационной работы проявляется в основных теоретических выводах, вынесенных на защиту, а также в сформулированных автором положениях практического характера. В частности, диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– установлено, что уставный капитал хозяйственного общества выполняет функции: обеспечения имущественной обособленности; обеспечения корпоративных правоотношений; ограничения ответственности участника; инвестиционную функцию;

– выявлено, что величина уставного капитала хозяйственного общества носит одновременно номинальный и фиксированный характер; определяется по усмотрению участников хозяйственного общества в пределах законодательно установленных требований к размеру уставного капитала и стоимости имущества, за счет которого обеспечена декларируемая величина уставного капитала;

– предлагается рассматривать вклад в оплату доли в уставном капитале общества / в оплату акции как способ обеспечения правовой связи хозяйственного общества с его участниками путем определения номинальной стоимости доли участия / акции и размера уставного капитала в рамках стоимости имущества, передаваемого хозяйственному обществу его участником, в целях ограничения риска привлечения последнего к субсидиарной ответственности;

– аргументировано, что установленные требования к минимальному размеру уставного капитала эффективны только в отношении хозяйственных обществ, осуществляющих предпринимательскую деятельность, связанную с особым риском для неопределенного круга лиц и обеспечением публичного интереса;

– доказано, что уставный капитал носит динамический характер в структуре собственного капитала хозяйственного общества в процессе его деятельности. В

процессе осуществления хозяйственным обществом своей деятельности уставный капитал может быть изменен по инвестиционным или антикризисным причинам;

– определено, что уставный капитал выступает правовым средством, обеспечивающим процедуру надлежащей капитализации хозяйственного общества (создание имущественной базы, соответствующей видам и масштабам деятельности общества);

– подтверждено, что выбор способа капитализации хозяйственного общества обусловливает риск понижения требований участника общества как контролирующего лица в очередности до очереди, предшествующей распределению ликвидационной квоты (субординация требований) в процедуре банкротства;

– установлено, что уставный капитал является правовой гарантией, направленной на обеспечение интересов следующих субъектов правоотношений: общества, участников общества, кредиторов общества;

– выявлен особый порядок реализации инвестиционной функции уставного капитала, установленный в отношении: процедуры приватизации государственного и муниципального имущества, связанной с созданием хозяйственных обществ или внесением имущества в качестве вклада в уставный капитал; замещения активов должника в процедурах банкротства; процедуры санации кредитной организации;

– доказано, что применение к хозяйственным обществам технологии самоисполняемых сделок (смарт-контрактов) потенциально способствует надлежащему формированию у общества признака имущественной обособленности. Использование цифровых технологий также обеспечивает возможность формирования участниками гарантированного резерва, в рамках которого ограничена их субсидиарная ответственность.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что выводы, сделанные диссертантом, уточняют и развивают отдельные положения доктрины гражданского, предпринимательского и корпоративного права об уставном капитале, позволяют рассматривать его как многоаспектное правовое явление, посредством которого могут быть разрешены различные экономико-правовые задачи, о его правовой природе, гарантийном свойстве, а также функциях и

эффективности их реализации, что в целом способствует развитию учений о юридических лицах.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и материалы исследования могут быть использованы в нормотворческой деятельности при совершенствовании законодательства, в правоприменительной практике, а также в просветительской и образовательной деятельности при проведении практических и лекционных занятий, при разработке учебной литературы и методических материалов по гражданскому, предпринимательскому и корпоративному праву.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сформулированные диссертантом теоретические выводы и предложения обеспечены применением методов, соответствующих цели и задачам исследования, подтверждаются аргументацией, сопоставлены и оценены в сравнении с другими позициями российских и зарубежных ученых, основаны на результатах анализа норм российского права, а также законодательства отдельных зарубежных стран, судебной практики и иных источников.

Личный вклад соискателя состоит в последовательном и самостоятельном выполнении всех этапов исследовательской работы, включая постановку цели и задач, определение методологии исследования и применимых методов, анализ доктринальных, нормативных и эмпирических источников, формулировании выводов, в частности, положений, выносимых на защиту, а также в апробации полученных результатов, включая подготовку научных статей и выступления на научных мероприятиях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Можно ли считать недокапитализацию юридического лица недобросовестным поведением? Можно ли так оценить?

2. В связи с недокапитализацией юридического лица получается возможно привлечь учредителя/участника к субсидиарной ответственности при недостаточности средств у самого юридического лица. Тогда действительно ли

уставный капитал, который в силу соответствия закону был создан минимальный, выполняет такую функцию как ограничение ответственности во всех случаях?

3. Видите ли Вы возможность, что внесение вклада будет стопроцентно цифровым финансовым активом либо будет какая-то пропорция между размером вклада в натуре, безналичными денежными средствами, иным имуществом, цифровым активом? Если Вы видите эти пропорции, то как строится Вами это соотношение, по какому критерию? Насколько этот вопрос разработан в тексте диссертации?

4. Вы видите какое-то соотношение, когда мы говорим о размере вклада, между разными видами имущества? Или Вы считаете юридически это безразлично для того, чтобы выполнялись все функции, которые Вы перечислили?

5. Вопрос с точки зрения исполнительного производства. В среде процессуалистов обсуждаются разные варианты, в том числе обращение к английскому опыту. Там установлено правило, в соответствии с которым взыскатель может сам выбирать, обращать ли взыскание на уставный капитал или на личное имущество учредителей, и делает это исключительно по своему выбору. Рассматривали ли Вы этот аспект в своей работе? К каким выводам пришли?

6. Есть ли вообще у нашего требования к минимальному размеру гарантийная функция? Вы изучали такой опыт в европейском правопорядке?

7. Получается, что у большинства компаний, обществ с ограниченной ответственностью, в России нет гарантийной функции уставного капитала?

Соискатель Учуватова В.В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Учуватовой В.В. представляет собой самостоятельную, законченную, достоверную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского, предпринимательского и корпоративного права, соответствующую требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 10 ноября 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Учуватовой Валерии Валерьевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 18 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Л.Ю. Василевская

Доктор юридических наук, доцент Л.В. Терентьева

Заместитель председателя
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Ю.Г. Шпаковский

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

10 ноября 2026 года