ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.04,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 30.09.2026 № 19

О присуждении Ниточкину Федору Васильевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Электоральное наблюдение в механизме легитимации государственной власти» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки принята к защите «15» апреля 2026 г. (протокол заседания № 10) диссертационным советом 24.2.336.04, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1.

Соискатель – Ниточкин Федор Васильевич, 18.08.1982 года рождения.

В 2005 году соискатель окончил Московский государственный областной университет (МГОУ) по специальности «История» с дополнительной специальностью «Юриспруденция» (диплом № ВСБ 0561205). В декабре 2025 года окончил аспирантуру Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (Свидетельство № 107718 0000370).

Работает советником отдела организационного обеспечения деятельности Общественной палаты Российской Федерации в ФКУ «Аппарат Общественной палаты России».

Диссертация выполнена на кафедре теории государства и права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент **Танимов Олег Владимирович**, профессор кафедры теории государства и права.

Официальные оппоненты:

Плигин Владимир Николаевич, доктор юридических наук, Заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий сектором административного права и административного процесса ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук».

Сигалов Константин Елизарович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

Официальные оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, Заслуженный юрист Российской Федерации **Плигин Владимир Николаевич** отмечает, что диссертация Ф.В. Ниточкина представляет собой завершенное, самостоятельное исследование, посвященное теоретико-правовому анализу места и роли электорального наблюдения в механизме легитимации государственной власти. Актуальность темы обусловлена, в том числе, конституционной реформой 2020 года, закрепившей доверие между обществом и государством в качестве базовой конституционной ценности (статья 75.1 Конституции Российской Федерации), а также процессами цифровой трансформации и попытками внешней делигитимации национальных избирательных систем.

Научная новизна диссертации, по мнению В.Н. Плигина, заключается в разработке концептуального подхода, в рамках которого электоральное наблюдение

рассматривается как организационно-правовая гарантия достоверности волеизъявления и легитимности публичной власти. В работе предложены и обоснованы следующие новаторские положения: трёхуровневая модель механизма легитимации власти (субстанциональный, институциональный, персональный уровни); определение достоверности волеизъявления как юридического факта электоральной легитимации; периодизация развития электорального наблюдения в России на основе критерия достоверности волеизъявления; обоснование электорального суверенитета как принципа избирательного процесса; анализ «золотого стандарта» общественного наблюдения как формализованного чек-листа, выполняющего медиативную функцию.

В.Н. Плигин, положительно оценивая диссертационное исследование, отметил, что некоторые его выводы далеко не бесспорны, в работе имеются рассуждения, требующие уточнения:

1. В работе недостаточно четко разграничены процедурный и аксиологический аспекты электорального наблюдения. При анализе «золотого стандарта» как формализованного чек-листа не проработан вопрос о том, в какой мере следование процедурным нормам автоматически порождает доверие избирателей, и не подменяется ли подлинная легитимность формальной легальностью.

2. В теоретической части диссертации используются как системная теория легитимности (Н. Луман, Д. Истон), так и дискурсивная модель (Ю. Хабермас). Применительно к дистанционному электронному голосованию не определён приоритетный подход для оценки легитимности. Остаётся неясным, каким образом в условиях непрозрачности алгоритмов ДЭГ может быть реализован коммуникативный консенсус, порождающий доверие к выборам.

3. Предложение автора о распространении «золотого стандарта» общественного наблюдения на стадии выдвижения кандидатов и предвыборной агитации не в полной мере учитывает специфику указанных стадий, подразумевающую политическую конкуренцию. Отсутствует анализ рисков

формального применения стандарта или неоправданного вмешательства наблюдателей в политический процесс.

4. В параграфе о правозащитной функции электорального наблюдения предлагается наделить субъектов общественного контроля правом на обращение в суд в защиту неопределённого круга лиц. Однако в диссертации не проработан механизм реализации такого права, не определено соотношение с исками конкретных избирателей и кандидатов, не оценены риски параллельных судебных процессов и затягивания избирательных споров.

Указанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования, его научной новизны и практической значимости.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, профессор **Сигалов Константин Елизарович** отмечает, что актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и имеет выраженное теоретико-прикладное значение. В условиях современного кризиса международного права, беспрецедентного внешнего давления на суверенные избирательные системы и поиска новых форм общественного участия в управлении государством проблема легитимации власти через институт электорального наблюдения приобретает особое звучание. Соискатель справедливо связывает легитимность государственной власти не только с формальной законностью избирательных процедур, но и с их аксиологическим принятием их обществом.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, является высокой. Методологическая основа исследования позволила автору провести комплексный анализ электорального наблюдения. Особо следует отметить использование автором метода включенного наблюдения (опыт работы в ситуационных центрах ЦИК России, Общественной палаты России), что придало выводам не только теоретическую, но и эмпирическую верифицированность.

Научная новизна и значимость полученных результатов не вызывают нареканий. Автором предложен ряд оригинальных идей, среди которых особого внимания заслуживают следующие: разработка трехуровневой модели механизма

легитимации государственной власти (субстанциональный, институциональный, персональный); периодизация развития электорального наблюдения в России на основе критерия достоверности волеизъявления; концепция «электорального суверенитета» как антитезы внешней делигитимации; анализ «золотого стандарта» общественного наблюдения как эффективного инструмента не только контроля, но и медиации электоральных споров.

Доктор юридических наук, профессор К.Е. Сигалов, положительно оценивая диссертационное исследование, отметил, что некоторые его выводы не бесспорны, в работе имеются рассуждения, требующие уточнения:

1. О соотношении легитимности и эффективности власти. В работе убедительно показывается, как электоральное наблюдение легитимирует саму процедуру выборов. Однако в современной политико-правовой теории (С.М. Липсет, Д. Истон) различают легитимность как веру в право властвования и эффективность как результативность управления. Может ли возникнуть ситуация, когда высокая легитимность процедуры (благодаря наблюдению) вступает в противоречие с низкой эффективностью избранной власти в глазах общества?

2. О мифологизации самого наблюдения. Любая легитимация неизбежно включает мифологический компонент. Не создает ли сам институт общественного наблюдения в России новый правовой миф — миф о «тотальной прозрачности» и «абсолютной объективности»? Насколько сам «золотой стандарт» рискует превратиться из инструмента контроля в ритуал, усыпляющий бдительность наблюдателя и избирателя?

3. О субъектах общественного контроля. В работе обоснованно говорится о публично-правовом способе защиты избирательных прав через Общественную палату. Однако не происходит ли при этом при ограничении перечня субъектов назначения наблюдателей лишь общественными палатами «огосударствления» общественного контроля? Сохраняется ли в нынешней модели достаточная автономия наблюдателя от власти?

4. О цифровом разрыве и ДЭГ. В работе справедливо указывается на риски цифрового неравенства при переходе к дистанционному электронному

голосованию. Считает ли автор возможным и необходимым введение специальных правовых гарантий для граждан не пользующихся «Интернетом» (пожилые люди, жители отдаленных территорий с плохим интернетом) помимо сохранения бумажного бюллетеня? Должен ли существовать законодательно установленный «потолок» доли ДЭГ в общем объеме голосования для сохранения достоверности волеизъявления?

Высказанные замечания носят характер научной дискуссии и не умаляют общего высокого уровня диссертационного исследования. Напротив, они свидетельствуют о том, что работа Ф.В. Ниточкина поднимает сложные и важные проблемы, достойные дальнейшего осмысления.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва» (г. Самара), в своём положительном отзыве, подготовленном и.о. заведующего кафедрой истории государства и права и международного права, кандидатом юридических наук, доцентом В.Э. Волковым и одобренным на заседании кафедры теории истории государства и права и международного права 31.08.2026 г. (протокол № 1), указала, что диссертация Ф.В. Ниточкина является законченным, оригинальным, самостоятельным, творческим исследованием, выполненным на высоком научно-теоретическом уровне. Автором разработана и обоснована современная научная концепция, позволяющая точнее определить место и функции электорального наблюдения в обеспечении доверия к избирательной системе. Диссертация соответствует п.п. 9–14 и иным пунктам «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и паспорту специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

В критической части отзыва ведущей организации указывается на необходимость более четкого разграничения процедурного и аксиологического аспектов электорального наблюдения, а также на то, что «при анализе «золотого стандарта» как формализованного чек-листа не проработан вопрос о том, в какой мере следование процедурным нормам автоматически порождает доверие

избирателей, и не подменяется ли подлинная легитимность формальной легальностью».

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обусловлен их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, сферой научных исследований, наличием у них соответствующих компетенций и большого числа научных публикаций, в том числе по направлению представленной на защиту диссертационной работы.

На автореферат поступило 7 (семь) положительных отзывов, в которых отмечается актуальность, научная новизна исследования, теоретическая и практическая значимость полученных результатов научного исследования:

1. **Казачёнок Светланы Юрьевны** – доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского и международного частного права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», Заслуженного юриста Российской Федерации, Почетного адвоката Российской Федерации, члена Общественной палаты Российской Федерации. В отзыве отмечены вопросы ресурсного обеспечения системы общественного наблюдения и социологической верификации тезиса о связи между практикой наблюдения и ростом правовой культуры.

2. **Гриба Владислава Валерьевича** – заведующего кафедрой конституционного права МГИМО МИД России, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, академика Российской академии образования. В отзыве отмечены вопросы о соотношении международно-правовых и национальных стандартов в области наблюдения за выборами, о конкретных поправках в федеральное законодательство, о месте института наблюдения в системе сдержек и противовесов.

3. **Заславского Сергея Евгеньевича** – профессора Департамента политологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора. В отзыве отмечается, что актуальность диссертационного исследования Ф.В. Ниточкина обусловлена как фундаментальными, так и

прикладными факторами: в современных условиях развития демократических институтов гражданский контроль на выборах становится ключевым инструментом обеспечения доступности и прозрачности волеизъявления граждан, а его результаты — маркерами легитимности избирательного процесса и доверия граждан к электоральным процедурам. Автор справедливо указывает, что конституционная реформа 2020 года закрепила доверие между обществом и государством в качестве базовой конституционной ценности (ст. 75.1 Конституции РФ). Научная новизна исследования, по мнению С.Е. Заславского, заключается в том, что впервые в отечественной юридической науке разработана целостная теоретическая концепция электорального наблюдения как элемента механизма легитимации государственной власти. Диссертация вносит существенный вклад в развитие теории государства и права. Вместе с тем в отзыве высказаны замечания дискуссионного характера: о недостаточно чётком разграничении понятий «общественный контроль» и «общественное наблюдение», которые в действующем законодательстве и научной литературе не являются синонимами; о недостаточном раскрытии механизмов адаптации института общественного наблюдения к экстремальным условиям (пандемия, военное положение, чрезвычайные ситуации). Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования.

4. **Балковой Валентины Григорьевны** – доктора юридических наук, доцента, заведующей кафедрой теории и истории государства и права Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации. В отзыве отмечаются актуальность темы, теоретическая и практическая значимость исследования, научная новизна, заключающаяся в комплексном исследовании возможностей электорального наблюдения в механизме легитимации государственной власти, в том числе в условиях цифровой трансформации электоральной сферы. Положительно оценивая работу, В.Г. Балковая высказала замечания: о сомнении в новизне четвёртого положения, выносимого на защиту, в котором выделяются три группы субъектов электорального наблюдения (политические партии и кандидаты; международные

(иностранные) наблюдательные миссии; субъекты общественного контроля), поскольку, по мнению автора отзыва, указанное положение «на настоящий момент широко известно в научной литературе»; а также о недостаточном раскрытии в автореферате перспектив электорального наблюдения по мере дальнейшего внедрения в процесс голосования цифровых технологий. Отмечено, что эти замечания «не имеют принципиального характера и не умаляют ценности подготовленного диссертационного исследования».

5. **Машарова Евгения Ивановича** – кандидата юридических наук, заведующего кафедрой цифрового права и новых технологий финансового рынка Московского психолого-социального университета, главного редактора журнала «Юрист спешит на помощь». В отзыве отмечены вопросы о соотношении легитимности и эффективности власти, о механизмах общественного наблюдения на ранних стадиях избирательного процесса, о гарантиях для «цифровых аутсайдеров».

6. **Точенова Александра Семёновича** – члена Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Президента АНО «Центр прикладных исследований и программ». В отзыве отмечены вопросы о дополнительных механизмах повышения эффективности общественного контроля на всех стадиях избирательного процесса, о балансе между цифровыми технологиями и традиционными гарантиями.

7. **Булгаковой Алёны Валерьевны** – члена Президиума Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. В отзыве отмечены вопросы об организации общественного наблюдения на стадиях выдвижения и регистрации кандидатов, о мерах по обеспечению избирательных прав граждан, не обладающих достаточными цифровыми компетенциями.

Таким образом, все 7 (семь) отзывов, поступивших на автореферат диссертации, содержат положительную оценку работы.

Диссертантом были даны исчерпывающие ответы на все вопросы и замечания, содержащиеся в отзывах.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 17 работ, из них 4 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах в представленных материалах не выявлено. Авторский вклад: 13 работ выполнены единолично; 5 работ — в соавторстве. Общий объем публикаций составляет около 10,5 п.л. Все публикации Ниточкина Ф.В. соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. После принятия диссертации к защите соискатель опубликовал 2 статьи по теме исследования, одну из которых по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки в рецензируемом научном издании, рекомендованном ВАК при Минобрнауки России.

Опубликованы в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований следующие статьи:

1. Ниточкин Ф. В. Общественное наблюдение за голосованием в механизме обеспечения избирательных прав граждан // Гражданин. Выборы. Власть. — 2024. — № 2 (32). — С. 62–76. (0,92 п.л.)

2. Ниточкин Ф. В., Чумаков В. А. 20 лет Общественной палате Российской Федерации: прошлое, настоящее, будущее // Гражданин. Выборы. Власть. — 2025. — № 2 (36). — С. 78–94. (1,2 п.л.)

3. Ниточкин Ф. В., Чумаков В. А. Правовые и практические проблемы определения субъектов общественного контроля в Российской Федерации // Гражданское общество в России и за рубежом. — 2025. — № 3. — С. 2–6. (0,63 п.л.)

4. Ниточкин Ф. В. «Народ безмолвствует»? Земский собор XVII в. как российский институт общественного контроля и легитимации власти // Гражданское общество в России и за рубежом. — 2026. — № 3. — С. 18–21.

Опубликованы в сборниках материалов международных, всероссийских и иных научно-практических конференций следующие статьи:

1. Ниточкин Ф. В. Проблема легитимности в политико-правовых учениях и избирательное право // Гражданин. Выборы. Власть. — 2023. — № 2 (28). — С. 29–37. (0,60 п.л.)

2. Ниточкин Ф. В. Развитие института международного наблюдения за голосованием: от вмешательства в избирательные процессы к уважению государственного суверенитета // Избирательное законодательство и практика. — 2023. — № 1. — С. 9–13. (0,63 п.л.)

3. Ниточкин Ф. В. «Мягкая сила», «цветная революция» и «гибридная война»: публичная дипломатия vs политическая технология // Дипломатическая служба. — 2023. — № 3. — С. 207–224. (1,61 п.л.)

4. Ниточкин Ф. В. «Золотой стандарт» общественного наблюдения в механизме общественного контроля за голосованием на выборах и референдумах // Избирательное законодательство и практика. — 2024. — № 3. — С. 13–17. (0,71 п.л.)

5. Ниточкин Ф. В. Искусственный интеллект и будущее электоральной демократии // Избирательное законодательство и практика. — 2025. — № 2. — С. 27–30. (0,5 п.л.)

6. Ниточкин Ф. В. Общественное наблюдение за голосованием на выборах и референдумах как фактор формирования электоральной правовой культуры // Избирательное законодательство и практика. — 2025. — № 3. — С. 15–18. (0,44 п.л.)

7. Ниточкин Ф. В. «Фейки» о выборах как угроза национальной безопасности // Бюллетень II Международной молодежной конференции по информационной безопасности (сборник тезисов). — М., 2025. — С. 172–178. (0,27 п.л.)

8. Ниточкин Ф. В. Выборы – традиционная правовая и духовно-нравственная ценность или результат рецепции западных норм права? // Российская правовая система: в поисках национальной идентичности : сб. докл. XIV Моск. юрид. нед.: в 6 ч. — Москва, 2025. — Ч. 3 — С. 161–165. (0,31 п.л.)

9. Ниточкин Ф. В. Применение универсальных стандартов наблюдения за

голосованием на выборах и референдумах в условиях кризиса международного права // Евразийский вектор развития России: интеграции и юрисдикции: сб. науч. ст. по материалам III Всерос. нед. теории государства и права / под ред. А. В. Корнева, А. Б. Козыревой. — М.: Изд. центр Ун-та им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2025. — С. 46–51. (0,38 п.л.)

10. Чумаков В. А., Ниточкин Ф. В. Дистанционное электронное голосование: между личным удобством и общественной безопасностью // Партнерство государства, бизнеса и гражданского общества при обеспечении международной информационной безопасности : сб. докл. участников XVII междунар. форума. — М., 2023. — С. 100–107. (0,55 п.л.)

11. Чумаков В. А., Ниточкин Ф. В. Общественное наблюдение за дистанционным электронным голосованием: на пути к цифровой демократии // Цифровые технологии и право : сб. науч. тр. II Междунар. науч.-практ. конф. : в 6 т. — Казань, 2023. — Т. 1 — С. 319–325. (0,52 п.л.)

12. Ниточкин Ф. В. Легитимность власти в условиях цифровизации государственного и муниципального управления // Бюллетень III Международной молодежной конференции по информационной безопасности (сборник тезисов). — М., 2026. — С. 225–231. (0,36 п.л.)

13. Гурцкая Д. Г., Ниточкин Ф. В. Создание безбарьерной среды для избирателей с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья: от рекомендаций к нормативным требованиям // Избирательное законодательство и практика. — 2026. — № 2. — С. 9–18.

Диссертационный совет отмечает, что в результате выполненного соискателем исследования внесён вклад в решение научных задач, имеющих значение для развития теоретико-правовых наук:

разработана интегративная теоретическая модель механизма легитимации государственной власти, включающая субстанциональный, институциональный и персональный уровни. Данная модель позволяет комплексно осмыслить процессы легитимации публичной власти, выявить их ценностные, нормативные и субъектные составляющие. Интегративный характер модели позволяет преодолеть

фрагментарность предшествующих подходов, в которых легитимация анализировалась либо преимущественно с аксиологической стороны (как соответствие власти господствующим ценностям), либо с институциональной (как совокупность процедур и норм), либо с субъектной (как деятельность конкретных акторов), без должного учёта их взаимной обусловленности. Особенностью авторского подхода является определение электорального наблюдения как ключевого обеспечительного института на персональном (плебисцитарном) уровне, что обосновывает его роль в обеспечении достоверности волеизъявления граждан и, как следствие, в воспроизводстве легитимной государственной власти;

предложена авторская периодизация развития электорального наблюдения в России, основанная на критерии достоверности волеизъявления. Выделены и охарактеризованы четыре этапа: 1993–2001 гг., 2002–2011 гг., 2012–2017 гг., 2018 г. – настоящее время. Для каждого этапа определены специфические черты институционального оформления наблюдения, его правового регулирования и практики реализации, что позволяет проследить эволюцию механизмов общественного контроля на выборах и оценить их влияние на электоральную легитимацию.

доказана системообразующая роль электоральной легитимации как ценностно-рациональной и правовой формы воспроизводства публичной власти. Обосновано, что электоральная легитимация не сводится лишь к процедуре голосования, а представляет собой сложный социально-правовой процесс, в котором соединяются ценностные ориентации граждан, нормативные требования и практики их реализации. Это позволяет рассматривать электоральные институты, включая наблюдение, в качестве важнейшего звена в механизме поддержания легитимности власти;

введена в научный оборот авторская категория «достоверность волеизъявления избирателей», которая в отличие от используемой в настоящее время правоприменителем категории «достоверность определения результатов волеизъявления избирателей», позволяет учесть свободно сформированную действительную и отраженную в результатах голосования волю избирателей в

качестве юридического факта электоральной легитимации. Кроме того, с учётом современного опыта электорального наблюдения расширено представление о категории «электоральный суверенитет». Раскрыто содержание и значение указанных категорий для теоретико-правового анализа. Обоснована концепция «золотого стандарта» общественного наблюдения, задающая ориентиры для оценки качества и эффективности институтов электорального контроля. Указанные новации способствуют приращению понятийного аппарата юридической науки и создают методологическую основу для дальнейших исследований в сфере избирательного права и процесса.

Теоретическое значение диссертации, помимо вышеуказанных научных результатов, состоит в правовом осмыслении актуальных научно-теоретических и научно-практических задач в рамках исследования механизма легитимации государственной власти и роли электорального наблюдения в нём, в предложении авторских теоретико-методологических подходов к их комплексному исследованию, обеспечивающих систематизацию междисциплинарных научных знаний в области электорального наблюдения.

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что разработанные научно-обоснованные положения по теоретическим аспектам применения института электорального наблюдения обеспечивают возможность совершенствования нормотворческой и правоприменительной деятельности, а также практики организации общественного наблюдения за выборами и референдумами.

Полученные при проведении исследования научные результаты имеют практическую значимость для повышения эффективности электорального наблюдения, совершенствования законотворческой и правоприменительной деятельности на основе применения института общественного наблюдения.

В ходе исследования разработаны практические предложения по:

совершенствованию законодательства о наблюдении, повышению статуса наблюдателей, распространению общественного контроля на все стадии избирательного процесса;

развитию цифровых форматов наблюдения за ДЭГ, использованию ИИ в электоральном процессе.

Научные результаты диссертационного исследования используются в практической деятельности ФКУ «Аппарат Общественной палаты России» при разработке локальных актов и информационно-методических документов, регламентирующих организацию общественного наблюдения (акт внедрения).

Достоверность полученных результатов исследования подтверждается использованием апробированного научно-методического подхода к проведению научных исследований, непротиворечивостью полученных выводов и их согласованностью с научными и практическими результатами ранее выполненных исследований, апробацией полученных результатов исследования, а также совпадением полученных практических результатов с теоретическими положениями в ходе избирательных кампаний 2018–2026 гг.

Основные положения и выводы диссертации апробированы в докладах на всероссийских, межрегиональных и региональных конференциях, одобрены на заседании кафедры теории государства и права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном последовательном выполнении всех этапов исследовательской работы, включая формулировку выводов, положений, рекомендаций, подготовку научных публикаций, а также в личном участии в апробации результатов исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие замечания:

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.

1. Доктор юридических наук, профессор **Кашанина Татьяна Васильевна** задала следующие вопросы:

– «Скажите, какой сейчас существует алгоритм поступления или выполнения функций наблюдателя? Алгоритм, который позволит стать наблюдателем? Какой он сложный? Поясните.»

2. Заместитель председателя диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор **Соколова Наталья Александровна** задала следующие вопросы:

– «Фёдор Васильевич, у меня к вам вопрос по седьмому положению. Не могу понять, как у Вас систематизирована иерархия международно-правовых категорий в сфере избирательного права и процесса? Во-первых, я не понимаю, что такое «систематизированная иерархия категорий международно-правовых»? Дальше, что вы среди них называете: фундаментальный базовый принцип избирательного права, международно признанный стандарт избирательных процедур и закреплённая в национальном законодательстве норма избирательного права и процесса? Но норма-то национального законодательства откуда в системе иерархии международно-правовых категорий?»

3. Доктор юридических наук, профессор **Ануфриева Людмила Петровна** задала следующие вопросы:

– «Фёдор Васильевич, я вынуждена вновь обратить ваше внимание и внимание членов диссертационного совета к тому же самому пункту. Тот факт, что вы поставили эти категории международно-правовые как будто бы в систему зависимостей. Хотя система и нахождение какого-то выстраивания иерархии, мне кажется, предполагает множественность объектов. У вас всего три. И поэтому вслед за Натальей Александровной становится неясным: что за иерархия? Это то, что вы просто по порядку перечислили? Для вас эта иерархия?»

– «...определены функции международных электоральных стандартов в процессе создания и гармонизации национального избирательного законодательства». Что вы тут имеете в виду? И, соответственно, что это за отдельная категория международно-правовая, международно-признанная — стандарты наблюдения за выборами и референдумами, которые выполняют контрольную функцию?»

– «Второй вопрос касается восьмого пункта. Вот здесь финальная часть положения: «на основе признания важности соблюдения электорального суверенитета предлагаются ключевые направления трансформации института международного иностранного электорального наблюдения за выборами и

референдумами». А вы можете показать нам, какие же это направления, хоть контуры обозначить?»

4. Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор **Синюков Владимир Николаевич** задал следующий вопрос:

– «Международные наблюдатели должны воздерживаться от оценок избирательного процесса в национальных государствах, да?»

5. Доктор юридических наук, доцент **Липень Сергей Васильевич** задал следующие вопросы:

– «Есть вопросы в общей части и вопросы терминологического плана, может быть, общей подготовки. Самый, наверное, принципиальный вопрос, который у меня возник, — это вопрос о научной специальности. Власть, легитимность власти, легитимация власти — это категории понятийного ряда и политической науки, и теории государства и права, и конституционного права. Вопрос с этим связан. Я попросил бы вас развести. В диссертационном исследовании, насколько я увидел, они не разведены. И вы не поясняете, где конституционно-правовые аспекты, где теоретико-правовые аспекты. Когда речь идёт о теоретической степени научной разработанности темы, тоже у вас теоретики не выделены отдельно. Как вы видите разделение всё-таки предметов?»

– «Крупнейшие политико-правовые учения XX века. Как вы думаете, какое первое учение называется среди крупнейших учений XX века? Фашизм. Второе, какое называется следующее направление — национал-социализм. Дальше идёт перечисление: социализм, коммунизм, анархизм, либерализм и так далее… Прошу прояснить ваше отношение всё-таки к фашизму и его разновидностям по тексту.»

6. Доктор юридических наук, профессор **Дудко Игорь Геннадьевич** задал следующие вопросы:

– «Ну я о работе концепции всё-таки хочу уточнить. Вот у вас второе положение на защиту, да? Разработана интегративная теоретическая модель, модель механизма легитимации власти. Вот поясните, что значит «модель механизма?»

– «В рамках этого же положения на защиту. Значит, у вас наблюдение за выборами, референдум, электоральное наблюдение как способ участия граждан в управлении делами. Так? Ваше положение. Иностранные участвуют в управлении делами государства. То есть, если говорите, что легитимируется через иностранных наблюдателей, то есть, если их не будет, соответственно, выборы нелегитимны. Так я вас понимаю?»

– «...возвращаясь к восьмому положению концепции электорального суверенитета. И дальше расшифровка: «Под электоральным суверенитетом предложено понимать... неотъемлемая правоспособность государств». государство. Извините, у государств нет суверенитета, у них есть только электоральный суверенитет?»

– «И завершая всё на этом. Вы в самом начале сказали, что в советской правовой науке категория легитимность практически не использовалась и не разрабатывалась. Это действительно так, вы обширные источники посмотрели в этой части. Напомню, что советский период, ну, если всё-таки мы так формально, ну, девяносто первый год, как-то восьмидесятые годы уже так активно, а дальше всё активнее в девяностые. То есть вообще не использовалось категории легитимности, легитимация в науке?»

Соискатель Ниточкин Ф.В. аргументированно ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, согласившись с частью замечаний и обосновав свою позицию по дискуссионным вопросам.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Ниточкина Федора Васильевича является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки теории государства и права, а также обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842.

На заседании 30 сентября 2026 года диссертационный совет по результатам публичной защиты принял решение присудить Ниточкину Федору Васильевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 11 человек (10 - очно, 1 - дистанционно), из них 7 докторов наук по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 10, «против» – 1.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор О.Ю. Рыбаков

Доктор юридических наук, доцент О.Н. Петюкова

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор В.Н. Синюков

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор А.В. Корнев

30 сентября 2026 года