В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)»

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ
Согоян Дианы Паргевны на тему
«Правовые способы и формы участия органов кредиторского сообщества в управлении должником-юридическим лицом в процедурах банкротства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Д.П. Согоян посвящена исследованию одной из наиболее фундаментальных, но при этом недостаточно разработанных в отечественной цивилистике проблем – определению правового статуса кредиторского сообщества и его органов в процедурах несостоятельности (банкротства). Автором предложена и обоснована оригинальная концепция, в рамках которой кредиторское сообщество рассматривается не как простая совокупность конкурирующих субъектов, а как самостоятельное правосубъектное образование sui generis, обладающее организационным единством, способностью к формированию единой воли и функциональной имущественной обособленностью через контроль над конкурсной массой. Такой подход позволяет по-новому взглянуть на природу отношений, складывающихся между кредиторами в процедурах банкротства, и предлагает конкретные механизмы совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и обоснована автором с привлечением широкого круга аргументов. Институт банкротства является ключевым элементом рыночной экономики, обеспечивающим вывод неэффективных активов и перераспределение ресурсов в пользу более конкурентоспособных игроков. В условиях структурной перестройки экономики и сохранения высокой степени банкротств среди отечественных организаций перед государством стоит задача разработки действенных механизмов антикризисного регулирования. Кредиторы, являясь основными инициаторами дел о банкротстве, играют определяющую роль на всех этапах конкурсного процесса. Однако, как справедливо отмечает автор, отсутствие целостного научного представления о кредиторском сообществе, недостаточная ясность правового положения собрания и комитета кредиторов, а также отсутствие детальной регламентации порядка их участия в процедурах нуждаются в глубоком научном осмыслении (стр. 3-4).

Особого внимания заслуживает правоприменительный аспект актуальности, выделенный автором. Как верно отмечено, основным двигателем изменений правового регулирования отношений несостоятельности в последние годы выступает не столько законодатель, сколько высшая судебная инстанция (стр. 6). Верховный Суд РФ не ограничивается классическим толкованием действующих законодательных положений, а фактически формирует новые нормативные положения, принципы и правовые конструкции, затрагивающие в том числе вопросы участия собрания и комитета кредиторов в процедурах банкротства. Данное обстоятельство, с которым нельзя не согласиться, требует глубокого научного анализа и систематизации для оптимизации законодательства и обеспечения единства судебной практики.

Структура диссертации является логичной и внутренне непротиворечивой. Автор последовательно раскрывает правовую природу и правосубъектность кредиторского сообщества (глава 1), исследует формы участия его органов в управлении должником (глава 2) и анализирует способы реализации их полномочий (глава 3). Представленная структура в полной мере соответствует поставленным задачам и способствует достижению цели исследования – формированию целостного научного представления о кредиторском сообществе и его органах.

Степень научной разработанности темы охарактеризована корректно. Автор обоснованно констатирует, что, несмотря на наличие значительного числа работ, посвященных отдельным аспектам правового статуса кредиторов и управления в банкротстве, комплексное доктринальное исследование кредиторского сообщества как единого субъекта конкурсных отношений до настоящего времени отсутствовало. Это позволяет четко определить место настоящей диссертации в системе научного знания и обосновать ее новизну.

Методологическая основа исследования заслуживает отдельной положительной оценки. Наряду с традиционными общенаучными и специально-юридическими методами, автор обращается к диалектическому методу, используя закон единства и борьбы противоположностей для объяснения внутренней природы кредиторского сообщества, объединяющего конкурирующих между собой кредиторов в рамках общей цели. Такой подход представляется методологически оправданным и позволяет раскрыть сущность исследуемого явления с новых позиций.

Нормативная и эмпирическая база исследования являются репрезентативными. Автором проанализировано российское и зарубежное законодательство, обширная правоприменительная практика, включая акты высших судебных инстанций, статистические данные, а также материалы, размещенные в свободном доступе в сети Интернет. Это в совокупности свидетельствует о достоверности и верифицируемости итоговых выводов диссертационного исследования.

Научная новизна диссертации заключается в разработке целостной концепции кредиторского сообщества как самостоятельного субъекта отношений несостоятельности (банкротства) с уникальной правосубъектностью sui generis. Авторский подход преодолевает традиционное представление доктрины, рассматривающее кредиторов как разрозненных субъектов, сводящих свои интересы к индивидуализированным имущественным притязаниям, и предлагает модель единого правосубъектного образования, наделенного способностью к волеизъявлению через собрание и комитет кредиторов. Существенным результатом является также обоснование правовой природы собрания и комитета кредиторов как органов этого сообщества, разработка классификации их решений, введение в научный оборот понятия «кредиторский акт», а также выделение и анализ двух моделей осуществления полномочий органов кредиторского сообщества.

Особый интерес представляет практическая значимость проведенного исследования. Автором сформулированы конкретные предложения по совершенствованию Закона о банкротстве, направленные на решение реальных проблем, возникающих в судебной практике. Среди них:

1. Закрепление обязанности кредиторов действовать добросовестно (предлагаемая ст. 11.1 Закона о банкротстве). Данное предложение направлено на систематизацию требований к поведению кредиторов, которые сегодня разбросаны по различным нормам и разъяснениям высшей судебной инстанции, что создает правовую неопределенность.

2. Введение механизма принудительного выкупа требований (предлагаемая ст. 11.2). Это новаторское предложение призвано решить проблему «вето» миноритарного кредитора, блокирующего экономически целесообразные решения, что, как показывает судебная практика, нередко приводит к параличу процедуры банкротства.

3. Законодательное закрепление диспозитивной модели компетенции собрания кредиторов (предлагаемый п. 2.1 ст. 12). Данное предложение направлено на преодоление правовой неопределенности, порождаемой разъяснениями Верховного Суда РФ, не подкрепленными прямым законодательным указанием.

4. Запрет на формирование комитета кредиторов исключительно из представителей одного кредитора (предлагаемые изменения в ст. 17). Данная инициатива направлена на обеспечение принципа репрезентативности комитета кредиторов, который, как показывает практика, зачастую формируется исключительно из представителей мажоритарного кредитора, что нивелирует его значение как органа, призванного представлять интересы всех кредиторов.

5. Детальная регламентация порядка отмены решений собрания кредиторов (предлагаемая ст. 15.1). Данное предложение направлено на урегулирование проблемы «параллельных решений», которая нередко возникает в судебной практике и создает правовую неопределенность для всех участников конкурсного процесса.

Однако, как и любое концептуальное исследование, работа Д.П. Согоян порождает ряд вопросов дискуссионного характера, требующих уточнения.

Автор предлагает ввести институт принудительного выкупа требований кредиторов, голосовавших против решения собрания. Данный механизм, безусловно, направлен на решение актуальной проблемы блокирующего меньшинства. Однако каковы будут процессуальные последствия выкупа для производства по делу о банкротстве? Если требование кредитора выкуплено, что происходит с ранее заявленными им заявлениями и ходатайствами?

Данное замечание носит уточняющий характер, не затрагивает общего научного уровня автореферата и не снижает высокой оценки его содержания. Напротив, его постановка свидетельствует о глубине и практической ориентированности исследования, а также о его высокой дискуссионной ценности для судейского сообщества.

Таким образом, диссертационное исследование Согоян Дианы Паргевны соответствует специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки» и критериям, определенным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Судья Арбитражного суда
Московского округа,
доктор юридических наук
«25» 09 2026 года — Морхат П.М.

Подпись Морхата П.М. заверил
начальник отдела кадров и государственной службы
Арбитражного суда Московского округа — Макушкина Ю.В.

Арбитражный суд Московского округа
Отдел кадров и государственной службы

127994, Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д. 9
тел.: +7 (495) 609-57-75 доб. 57-11
Эл. почта: pmorhat@mail.ru