

Деятельность Комиссии международного права ООН

**ОБЗОР ПРОЕКТОВ СТАТЕЙ
КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА
О ПОСЛЕДСТВИЯХ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ
ДЛЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ**

**Эльвин
Сахаават оглы
ТЕЙМУРОВ,**
аспирант кафедры
международного права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)

В обзоре отражен ход обсуждения, предлагаемые и внесенные поправки в Проекты статей Комиссии международного права о последствиях вооруженных конфликтов для международных договоров. Проекты состоят из 18 статей и приложения. Статьи разделены на 3 части: сфера применения и определения; принципы; разные положения. Вторая часть, в свою очередь, поделена на 2 главы: действие договоров в случае вооруженных конфликтов; другие положения, касающиеся действия договоров. В приложении приведен ориентировочный перечень договоров, предмет которых предполагает продолжение их действия во время вооруженного конфликта. В обзоре приведены краткие сведения относительно каждой статьи.

Ключевые слова: проект статей, Комиссия международного права, последствия вооруженных конфликтов для международных договоров.

TEYMUROVE,
Moscow State Law University (MSLA)

**REVIEW OF DRAFT ARTICLES INTERNATIONAL LAW
COMMISSION ON THE IMPACT OF ARMED
CONFLICTS ON TREATIES**

The review reflects the discussions and the proposed amendment of the draft articles of the International Law Commission on the impact of armed conflicts on treaties. The project consists of 18 articles and an annex. Articles are divided into 3 parts: scope and definition; principles; different positions. The second part, in turn, is divided into two chapters: the operation of treaties in the event of armed conflict; other provisions relating to the contracts. The annex provides an indicative list of treaties whose subject matter involves the continuation of their actions during the conflict. The review provides a summary regarding each article.

Keywords: the draft articles, the International Law Commission, the impact of armed conflicts on treaties.



На 52-й сессии (2000 г.) Комиссией международного права (далее — КМП, Комиссия) в целях облегчения исследования Рабочей группы были обозначены 16 потенциальных тем¹. По результатам исследования в долгосрочную программу работы были включены 5 из них, в том числе «последствия вооруженного конфликта для международных договоров»². При этом КМП руководствовалась следующими 4 критериями отбора тем, которые были выражены в п. 238 доклада по результатам ее 49-й (1997 г.) сессии³ и дополнены в п. 728 доклада по итогам 52-й сессии Комиссии:

- отражение потребностей государств в отношении прогрессивного развития и кодификации международного права;
- достаточная готовность темы с точки зрения практики государств для прогрессивного развития и кодификации;

¹ Пункт 726 Доклада Комиссии международного права: Пятьдесят вторая сессия (1 мая — 9 июня и 10 июля — 18 августа 2000 года. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. Пятьдесят пятая сессия. Дополнение № 10 (A/55/10)). Нью-Йорк: ООН, 2000. С. 336—337. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/664/26/IMG/N0066426.pdf?OpenElement> (дата обращения: 14.03.2014) (далее — Доклад КМП 2000 г.).

² Там же. Пункт 729.

³ Yearbook of the International law commission. 1997. Vol. 2. Part 2. Report of the Commission to the General Assembly on the work of its forty-ninth session. New York and Geneva: UN, 2000. P. 72. URL: http://legal.un.org/ilc/documentation/english/A_52_10.pdf (дата обращения: 14.03.2014).



— конкретный характер темы и ее реализуемость в целях прогрессивного развития и кодификации;

— необходимость рассмотрения тех тем, которые отражают новые изменения в области международного права и насущные интересы международного сообщества.

В приложении к докладу о работе 52-й сессии КМП отражен план разработки темы «Последствия вооруженного конфликта для международных договоров», представленный Я. Броунли⁴. Им, в частности, отмечалось отсутствие всеобъемлющих исследований темы, за исключением попыток Института международного права в 1981—1985 гг., завершившихся принятием Резолюции на его сессии в Хельсинки в 1985 г. Автор выделил 9 вопросов, подлежащих рассмотрению:

- 1) определение вооруженного конфликта;
- 2) определение договора;
- 3) необходимость классификации договоров;
- 4) сфера действия права на приостановление либо прекращение договора;
- 5) факторы (кроме характера и цели договора), затрагивающие право на приостановление либо прекращение договора;
- 6) формы приостановления, прекращения и восстановления действия договора;
- 7) связь данной темы с иными основаниями прекращения или приостановления договора по Венской конвенции 1969 г.⁵;
- 8) делимость положений договора в случае приостановления или прекращения;
- 9) некоторые смежные вопросы (незаконность применения силы, связь со статусом нейтралитета).

В программу работы КМП вышеупомянутая тема была включена на ее 56-й сессии (2004 г.)⁶. Специальным докладчиком по теме был назначен г-н Ян Броунли. В 2009 г. в связи с выходом в отставку Яна Броунли из состава Комиссии специальным докладчиком по теме стал г-н Люциус Кафлиш, ранее председательствовавший в рабочей группе для выработки дополнительных указаний по работе над рядом вопросов данной темы⁷.

Непосредственное обсуждение темы началось на 57-й сессии (2005 г.). Первоначально специальным докладчиком был подготовлен свод из 14 проектов статей. Работу над проектами статей о последствиях вооруженных конфликтов для международных договоров КМП завершила на своей 63-й сессии (2011 г.). Проекты статей, включающие 18 статей и приложение к ним, вместе с комментариями отражены в

⁴ Доклад КМП 2000 г. С. 359—361.

⁵ Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. // Международное публичное право. Сборник документов. Т. 1. М.: БЕК, 1996. С. 67—87.

⁶ Пункты 19 и 364 Доклада Комиссии международного права: Пятьдесят шестая сессия (3 мая — 4 июня и 5 июля — 6 августа 2004 года. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. Пятьдесят девятая сессия. Дополнение № 10 (A/59/10)). Нью-Йорк: ООН, 2004. С. 7—8, 302. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/512/82/PDF/N0451282.pdf?OpenElement> (дата обращения: 14.03.2014).

⁷ Пункт 270 Доклада Комиссии международного права: Пятьдесят девятая сессия (1 мая — 5 июня и 9 июля — 10 августа 2007 года. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. Шестидесят вторая сессия. Дополнение № 10 (A/62/10)). Нью-Йорк: ООН, 2007. С. 155. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G07/632/55/PDF/G0763255.pdf?OpenElement> (дата обращения: 14.03.2014) (далее — Доклад КМП 2007 г.).

докладе о работе указанной сессии Комиссии. Генеральной Ассамблее рекомендовано отразить их в одной из своих резолюций и рассмотреть вопрос о разработке в дальнейшем конвенции на их основе.

Как указывалось выше, проекты статей состоят из 18 статей и приложения. Статьи разделены на 3 части: сфера применения и определения; принципы; разные положения. Вторая часть, в свою очередь, поделена на 2 главы: действие договоров в случае вооруженных конфликтов; другие положения, касающиеся действия договоров. В приложении приведен ориентировочный перечень договоров, предмет которых предполагает продолжение их действия во время вооруженного конфликта.

Далее будут приведены краткие сведения относительно каждой статьи. В частности, будут освещены вопросы, разногласия, возникавшие в ходе обсуждения проектов в КМП и Шестом Комитете Генеральной Ассамблеи ООН, и выводы по ним.

Статья 1 определяет сферу применения проектов как последствия вооруженного конфликта для договорных отношений между государствами. При обсуждении данной статьи возникали следующие вопросы, предложения:

— о расширении сферы применения проектов статей за счет включения договоров, заключаемых международными организациями, договоров об учреждении международных организаций⁸. В ходе прений Комиссия пришла к выводу, что ввиду сложности отношения, возникающие из договоров между международными организациями или между государствами и международными организациями, не должны подпадать под сферу действия проектов статей ввиду их сложности. Однако эта установка не относится к многосторонним договорам, участниками которых в дополнение к государствам являются международные организации (например Конвенция по морскому праву 1982 г.⁹, к которой присоединился Европейский союз);

— идея о включении в сферу охвата договоров, не вступивших в силу на момент начала вооруженного конфликта, не нашла поддержки в КМП¹⁰;

⁸ Доклад Комиссии международного права: Пятьдесят седьмая сессия (2 мая — 3 июня и 11 июля — 5 августа 2005 года. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. Шестидесятая сессия. Дополнение № 10 (A/60/10)). Нью-Йорк: ООН, 2005. С. 49. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/521/71/PDF/N0552171.pdf?OpenElement> (дата обращения: 14.03.2014) (далее – Доклад КМП 2005 г.); Доклад КМП 2007 г. С. 158; Доклад Комиссии международного права: Шестидесятая сессия (5 мая — 6 июня и 7 июля — 8 августа 2008 года. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. Шестидесят вторая сессия. Дополнение № 10 (A/63/10)). Нью-Йорк: ООН, 2008. С. 96. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G08/626/96/PDF/G0862696.pdf?OpenElement> (дата обращения: 14.03.2014) (далее – Доклад КМП 2008 г.); Доклад Комиссии международного права: Шестидесят вторая сессия (3 мая — 4 июня и 5 июля — 6 августа 2010 года. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. Шестидесят пятая сессия. Дополнение № 10 (A/65/10)). Нью-Йорк: ООН, 2010. С. 340—342. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/541/73/PDF/N1054173.pdf?OpenElement> (дата обращения: 14.03.2014) (далее — Доклад КМП 2010 г.); Доклад Комиссии международного права: Шестидесят третья сессия (26 апреля — 3 июня и 4 июля — 12 августа 2011 года. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. Шестидесят шестая сессия. Дополнение № 10 (A/66/10)). Нью-Йорк: ООН, 2011. С. 210—211. URL: http://legal.un.org/ilc/reports/2011/All%20languages/A_66_10_R.pdf (дата обращения: 14.03.2014) (далее — Доклад КМП 2011 г.).

⁹ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 г. // Международное публичное право. Сб. докум. / сост. К. А. Бекяшев, Д. К. Бекяшев. М.: Проспект, 2009. С. 785—862.

¹⁰ Доклад КМП 2005 г. С. 49.

— возможность распространения проектов статей на временно применяемые договоры также была расценена нецелесообразной¹¹, т.к., по мнению членов Комиссии, решение данного вопроса возможно посредством ссылки на ст. 25 Венской конвенции 1969 г.;

— проекты статей применяются к последствиям вооруженного конфликта для прав третьих государств–участников данного договора и конфликтов немеждународного характера¹². Так, в комментариях к статье 1 указываются 3 возможных сценария, которые подпадают под действие проекта статей:

а) ситуация, связанная с договорными отношениями между двумя государствами, участвующими в вооруженном конфликте, включая государства, участвующие на одной стороне;

б) ситуация, связанная с договорными отношениями между государством, участвующем в вооруженном конфликте с другим государством, а также с третьим государством, не являющимся стороной конфликта;

в) ситуация, связанная с последствиями немеждународного вооруженного конфликта для договорных отношений данного государства с третьими государствами. При этом относительно последней ситуации должна учитываться «длительность применения вооруженной силы» и «степень внешнего участия»¹³.

В статье 2 приводятся два определения для целей проектов статей: «договор» и «вооруженный конфликт». На 58-й сессии (2006 г.) поднимался вопрос о включении определения термина «последствия», однако данное предложение было отклонено¹⁴.

Определение термина «договор» не вызвало особых возражений, оно дублирует положения вышеупомянутой Венской конвенции 1969 г. Тогда как в отношении термина «вооруженный конфликт» прозвучало немало нареканий. Так, во-первых, члены Комиссии длительное время не могли найти компромисс относительно определения, а именно использовать определение, нашедшее отражение в Хельсинской резолюции Института международного права 1985 г., или данное трибуналом по бывшей Югославии по делу Тадича¹⁵.

В конечном счете, за некоторым исключением, использовано определение, указанное в решении по делу Тадича. Другим достаточно спорным моментом явился вопрос о включении в сферу охвата проектами статей ситуаций блокад и оккупаций, не сопровождаемых применением вооруженного насилия и военными действиями.

¹¹ Доклад Комиссии международного права: Пятьдесят восьмая сессия (1 мая — 9 июня и 3 июля — 11 августа 2006 года. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. Шестидесят первая сессия. Дополнение № 10 (A/61/10)). Нью-Йорк: ООН, 2006. С. 390 URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G06/636/22/PDF/G0663622.pdf?OpenElement> (дата обращения: 14.03.2014) (далее — Доклад КМП 2006 г.); Доклад КМП 2007 г. С. 158 ; Доклад КМП 2008 г. С. 95—96 ; Доклад КМП 2011 г. С. 210.

¹² Доклад КМП 2006 г. С. 390 ; Доклад КМП 2007 г. С. 158 ; Доклад КМП 2008 г. С. 95 ; Доклад КМП 2010 г. С. 340—342.

¹³ Доклад КМП 2011 г. С. 210.

¹⁴ Доклад КМП 2006 г. С. 393.

¹⁵ Доклад КМП 2005 г. С. 53—54 ; Доклад КМП 2006 г. С. 392 ; Доклад КМП 2010 г. С. 343—344 ; Доклад КМП 2011 г. С. 212—213.

Однако он так же, как и вопрос о вооруженных конфликтах немеждународного характера, был решен положительно¹⁶.

Комиссия придает огромное значение статье 3, которая устанавливает общий принцип правовой стабильности и непрерывности¹⁷. Согласно ее положениям вооруженный конфликт *ipso facto* не прекращает или не приостанавливает действие договора между сторонами конфликта или между стороной и третьими государствами. Суть дебатов по данной статье в основном сводилась к возможности или необходимости замены слов «*ipso facto*» на «автоматическое»¹⁸, «необязательно»¹⁹, однако несмотря на практику Комиссии по возможности избегать использования латинских выражений²⁰, фраза «*ipso facto*» нашла отражение в конечной редакции статьи. Кроме того, выдвигалось предложение о включении еще одного последствия вооруженного конфликта — возможности выхода государства из договора. Данное предложение было отклонено КМП, так как статья 3 касается автоматического применения права, тогда как выход представляет собой осознанное решение государства²¹.

Статья 4 проектов указывает на применение положений договоров, которые предусматривают действие последних в период вооруженных конфликтов. Первоначально данная норма была включена в проекты в качестве пункта 1 ст. 5. На 59-й сессии (2007 г.) она была выделена в отдельную статью под номером 5, а на последующих сессиях обозначалась как ст. 7.

В окончательной редакции проектов статей Комиссия исключила из текста нормы слово «прямые», указав, что оно слишком ограничивает сферу действия данной нормы, поскольку имеются договоры, которые продолжают действовать во время вооруженного конфликта, прямо того и не предусматривая²².

Статьи 5 и 6 проектов в первоначальных редакциях представляли собой единую статью, посредством которой предполагалось установить критерии для определения возможности приостановления или прекращения действия договора, или выхода из него в случае вооруженного конфликта²³. Комиссия отказалась от предлагаемого ранее критерия «намерения сторон» и использовала две группы критериев. Одну из них, по мнению КМП, возможно вывести посредством применения норм международного права о толковании договоров. При этом использована более общая ссылка «нормы международного права», вместо ссылки на ст. 31 и 32 Венской конвенции 1969 г., так как не все государства являются участниками последней. Вторая группа факторов прямо перечислена в ст. 6 проектов. Следует отметить, что данный перечень в ходе обсуждений неоднократно подвергался изменениям. В окончательном варианте в него вошли следующие критерии:

¹⁶ Доклад КМП 2005 г. С. 52—53 ; Доклад КМП 2006 г. С. 392 ; Доклад КМП 2008 г. С. 98—99 ; Доклад КМП 2010 г. С. 343—344 ; Доклад КМП 2011 г. С. 213—214.

¹⁷ Доклад КМП 2011 г. С. 215.

¹⁸ Доклад КМП 2005 г. С. 55.

¹⁹ Доклад КМП 2006 г. С. 394.

²⁰ Доклад КМП 2010 г. С. 346.

²¹ Доклад КМП 2011 г. С. 217.

²² Там же. С. 217.

²³ См.: Доклады КМП за 2005—2010 гг.



а) характер договора, его предмет, объект, цель, содержание и количество сторон;

б) такие характеристики вооруженного конфликта, как территориальное пространство, масштабы и интенсивность, продолжительность, и, относительно конфликтов немеждународного характера, степень внешнего участия.

В комментариях Комиссией особо подчеркивается, что данный перечень не является исчерпывающим²⁴.

Статья 7 отсылает к приложению, которое содержит ориентировочный перечень договоров, предмет которых предполагает их действие в ходе вооруженного конфликта. Она носит пояснительный характер и служит для внесения ясности в элемент, касающийся «предмета договора». Данная статья так же, как и ст. 4, несколько раз перекочевала внутри структуры проектов. Первоначально перечень договоров был включен в качестве пункта 2 ст. 7. Однако включение перечня договоров именно в текст статьи породило споры. В частности, предлагалось отразить его либо в комментариях²⁵, либо в приложении²⁶. Выбор был сделан в пользу последнего варианта. В качестве недостатка отмечено, что включение перечня в текст проектов статей не учитывает то, что в некоторых случаях будут действовать не все, а лишь часть положений договоров такого характера²⁷. Критерий «объект и цель» договора, используемый в начальных редакциях проектов, был заменен на «предмет».

Большое количество разногласий вызвали сами категории договоров, включенные в ориентировочный перечень. Так, нашли поддержку предложения о включении в перечень договоров по грунтовым водам, учредительным актам международных организаций, о международном уголовном преследовании. При этом было сочтено нецелесообразным предложение об исключении некоторых категорий из перечня (например, договоры о дружбе, торговле и мореплавании и аналогичные соглашения, касающиеся прав частных лиц; договоры, касающиеся охраны окружающей среды; договоры, касающиеся международных водотоков и относящихся к ним сооружений и объектов; договоры, касающиеся водоносных горизонтов и относящихся к ним сооружений и объектов; договоры, касающиеся коммерческого арбитража).

Комиссией даны подробные комментарии относительно категорий договоров, нашедших отражение в ориентировочном перечне. При этом отмечается, что перечень не является исчерпывающим.

Кроме того, в перечне предлагалось отразить договоры, кодифицирующие нормы *jus cogens*. Комиссия отвергла данное предложение в связи с тем, что, во-первых, категория *jus cogens* охватывает несколько предметов²⁸, во-вторых, сохранение таких норм не зависит от вооруженных конфликтов и, строго говоря, мандат КМП не распространяется на данный вопрос²⁹.

Статья 8 определяет, что вооруженные конфликты не лишают государства возможности заключать договоры, в том числе соглашения, влекущие изменения в дей-

²⁴ Доклад КМП 2011 г. С. 219.

²⁵ Доклад КМП 2005 г. С. 65.

²⁶ Доклад КМП 2006 г. С. 399.

²⁷ Доклад КМП 2007 г. С. 166.

²⁸ Доклад КМП 2008 г. С. 105; Доклад КМП 2011 г. С. 233.

²⁹ Доклад КМП 2010 г. С. 352.

ствующие договоры. Данная статья также служит основной цели проектов — обеспечению правовой безопасности и континуитета договоров. В отдельную статью она выделилась из п. 2 ст. 5 первоначальной редакции проектов. В рамках данной статьи обсуждались два следующих момента:

- 1) замена слов — «полномочия» на «способность», что было сделано в итоговой редакции³⁰;
- 2) предложение о замене слова «правомерные» (относительно потенциальных договоров) на ссылку более общего характера «в соответствии с международным правом», которое также было воспринято Комиссией³¹.

Статья 9 проекта устанавливает обязанность государства уведомлять стороны договора либо депозитария о приостановлении, прекращении или выходе из договора, при этом сохраняя право другой стороны возразить. Впервые подобная статья появилась в редакции проектов 2008 г. и состояла из 3 пунктов. При ее обсуждении на 62-й сессии КМП (2010 г.) Специальный докладчик отметил два недостатка первоначальной редакции статьи: отсутствие конкретных сроков для предоставления возражений на уведомление и потенциальные негативные последствия для государств—сторон вооруженного конфликта в виде невозможности отыскания решений мирными средствами³². В связи с этим статья была дополнена еще двумя пунктами. Что касается сроков для возможного возражения на уведомление о приостановлении, прекращении или выходе из договора, то КМП, сочтя нереалистичным устанавливать конкретные временные рамки во время вооруженных конфликтов, все же во избежание негативного воздействия на эффективность данного положения включила ссылку на «разумные сроки». При этом разумность должна определяться с учетом конкретных обстоятельств дела и, в частности, факторов, указанных в ст. 6 проектов³³.

Статья 10 проектов, также впервые появившаяся в редакции 2008 г., отражает признанный принцип, согласно которому обычное международное право продолжает применяться в отношении субъектов международного права независимо от договорного обязательства. Докладчиком были сделаны ссылки на заключение Международного суда ООН по делу Никарагуа и особое мнение судьи Морелли по делу о континентальном шельфе Северного моря³⁴. Особых возражений данная статья не вызвала ни в КМП, ни в Шестом Комитете Генеральной Ассамблеи.

Аналогична ситуация со статьей 11 проектов, поименованной как «делимость договорных положений». Она устанавливает, что приостановление, прекращение действия договора либо выход из него вследствие вооруженного конфликта вступают в силу в отношении всего договора за исключением трех случаев:

- 1) договор содержит положения, для применения отделимые от остальной части;
- 2) установлено, что принятие этих положений не составляло существенного основания согласия другой стороны или сторон на обязательность всего договора;

³⁰ Доклад КМП 2005 г. С. 60; Доклад КМП 2007 г. С. 163—164.

³¹ Доклад КМП 2010 г. С. 353.

³² Там же. С. 354.

³³ Доклад КМП 2011 г. С. 223.

³⁴ Там же. С. 225.



3) продолжение выполнения остальной части договора не было бы несправедливым. Указанные 3 случая дублируют аналогичные положения подпунктов «а» — «с» Венской конвенции 1969 г.³⁵

Статья 12 представляет собой адаптированные под цели данных проектов положения ст. 45 Венской конвенции 1969 г. Согласно положениям рассматриваемой статьи государство не может более приостанавливать, прекращать договор или выходить из него вследствие вооруженного конфликта, если после того, как ему стало известно о фактах, оно определенно выразило согласие или в связи со своим поведением считается молчаливо согласившимся на сохранение договора в силе. Комиссия истолковывает формулировку «после того, как ему стало известно о фактах», как имеющую отношение не только к существованию вооруженного конфликта, но и к его последствиям с точки зрения воздействия на договор. Также отмечается, что возможное воздействие конфликта на договор не всегда имеет место во время его начала³⁶.

Статья 13 (в первоначальной редакции ст. 14) неоднократно подвергалась изменениям: в редакциях 2008 и 2010 г. была исключена норма относительно договоров, действие которых было прекращено; впоследствии ее вернули в состав статьи. Включая данные нормы в проекты, КМП исходила из свободы заключения договоров, которая не может реализовываться в одностороннем порядке. Соответственно договор, действие которого было прекращено в связи с вооруженным конфликтом, может быть восстановлен только по соглашению сторон.

В связи с тем, что случае приостановления договоров вследствие вооруженных конфликтов представляют собой односторонние действия, то и вопрос об их восстановлении должен решаться в одностороннем порядке, в случае если отпали факторы, указанные в ст. 6, и не появились иные причины приостановления, прекращения действия или выхода из договора³⁷.

Статья 14 проектов, так же как и статья 15, имеет превентивный характер относительно возможных преимуществ для государства-агрессора. Идея о том, что использование формулировки «в соответствии с Уставом ООН» ограничивает использование норм обычного международного права в области самообороны, не нашла поддержки среди членов КМП³⁸. В комментариях к данной статье Комиссия отметила, что государство в целях осуществления самообороны в соответствии с Уставом ООН вправе приостановить действие договоров, не совместимых с осуществлением указанного права государства, но не прекратить их действие. Использование ссылки на Устав ООН также привело к исключению из сферы охвата данной статьи случаи вооруженного конфликта немеждународного характера. Кроме того, недопустимо прекращение договоров, которые регулируют отношения в области международного гуманитарного права, таких как, например, Женевские конвенции 1949 г.³⁹

Статья 15 представляет собой отражение аналогичных положений Резолюции Института международного права 1985 г. Основные вопросы, возникшие в ходе обсуждения данной статьи:

³⁵ Там же. С. 226.

³⁶ Там же.

³⁷ Там же. С. 227.

³⁸ Доклад КМП 2010 г. С. 359.

³⁹ Доклад КМП 2011 г. С. 228—229.

- возможность расширить сферу действия данной статьи, включив помимо актов агрессии и любое иное применение силы или угрозы ее применения;
- необходимость сохранения ссылки на резолюцию 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи 1974 г.;
- недопущение возможного закрепления «клейма» агрессора за конкретным государством в последующих конфликтах⁴⁰.

В итоговой редакции Комиссия отклонила предложение о распространении данной статьи на иные случаи применения силы или угрозы ее применения. Ссылка на резолюцию 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи 1974 г. была сохранена. Что касается закрепления «клейма» агрессора за конкретным государством в последующих конфликтах, КМП отметила, что формулировка «вследствие вооруженного конфликта, являющегося результатом акта агрессии» ограничивает квалификацию государства в качестве агрессора конкретным конфликтом.

В комментариях к данной статье также обращается внимание на процессуальный аспект данного вопроса — необходимость признания государства агрессором со стороны Совета Безопасности ООН. Однако даже признание государства агрессором не обязательно будет вести к применению ст. 15, так как необходимо соблюдение еще одного условия — получение выгод в результате приостановления, прекращения действия или выхода из договора⁴¹. Только наличие указанных двух условий в совокупности влекут применение ст. 15 к государству—участнику вооруженного конфликта.

Статьи 16 и 17 касаются соотношений указанных проектов статей с решениями Совета Безопасности ООН и правами и обязанностями государств, вытекающими из законов и обычаев о нейтралитете. В обоих случаях Комиссия ограничилась формулировкой «не наносят ущерба». Во избежание вопросов о применимости правовых норм о нейтралитете КМП не стала использовать формулировки «статус третьих государств как нейтральных», «нейтральные государства».

В статье 18 приведен перечень оснований приостановления, прекращения или выхода из договоров, вытекающий из применения других норм международного права. В комментариях отмечается, что указанный перечень является открытым, на что указывает выражение «в частности»⁴².

В настоящий момент вопрос о форме, в которую можно было бы облечь проекты статей о последствиях вооруженных конфликтов для международных договоров, включен в предварительную повестку дня 69-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН⁴³.

⁴⁰ Доклад КМП 2010 г. С. 361—362.

⁴¹ Доклад КМП 2011 г. С. 230.

⁴² Там же. С. 232.

⁴³ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН. Последствия вооруженных конфликтов для договоров. 09 декабря 2011 г. A/RES/66/99. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/464/78/PDF/N1146478.pdf?OpenElement> (дата обращения: 14.03.2014)