В диссертационный совет 24.2.336.04, созданный
на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская ул., д. 9

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации ***Зайцевой Юлии Валерьевны***
на тему ***«Государственно-правовое регулирование образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в.»***,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки
(юридические науки)

Диссертационное исследование Юлии Валерьевны Зайцевой, представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, в качестве научно-квалификационной работы рецензируется на соответствие требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции). Диссертация, посвященная разнообразной деятельности Российского государства в сфере образования в отнюдь не простой исторический период первой половины XVIII столетия, может быть охарактеризована как самостоятельное творческое произведение по следующим параметрам.

Актуальность и своевременность обращения автором к проблематике образовательной деятельности и соответствующего ее регулирования не вызывают сомнения и обусловлены рядом обстоятельств. В их числе – особенное значение образования как важнейшей составляющей культурной жизни общества, включая российское, на разных исторических этапах, а также непреходящая роль государства как актора со значительными ресурсами в развитии этой составляющей. Соответственно, государственная политика в сфере образования видится одним из важнейших направлений его деятельности как на современном этапе развития социума, так и в предшествующие периоды. В нынешних условиях поиска эффективной модели организации, управления и правового регулирования сферы образования, а также науки и шире – культуры, когда, в частности, образование обозначается одной из приоритетных целей развития России, закономерным видится обращение к историческому, культурному, историко-правовому опыту. Отсюда и значимость намерений автора продвинуться в познании условий, особенностей и направлений деятельности Российского государства в сфере образования в переломный, по-своему, момент российской истории. Несмотря на сформировавшуюся историографическую

традицию осмысления реформ Петра I и его преемников, существенно повлиявших на уклад жизни социума, сохраняют свое значение и требуют дальнейших исследований проблемные вопросы властно-государственных усилий в сфере образования, грамотности, учености, просвещения. Как отмечено в исследовании, «именно в начале XVIII в., в период правления Петра I, в России началось зарождение государственной системы образования» (с. 4). Потому важно подчеркнуть, что обозначенная в диссертации проблематика является актуальной для историко-правовой науки, а ее направленность соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Автор определяет объектом своего исследования «общественные отношения, сложившиеся в России в первой половине XVIII в. в области государственно-правового регулирования образовательной деятельности», а предметом – «правовую регламентацию и организацию образовательной деятельности в России» в указанный период. Они, а также сформулированная цель работы, конкретизированная в исследовательских задачах (с. 7–8) предопределяют последующую историко-правовую направленность, а также природу исследования. В целом объяснимыми видятся хронологические рамки диссертации и их обоснование (с. 8). Исходные параметры исследования, обозначенные диссертантом, свидетельствуют о выполнении работы в рамках юридических наук в целом и научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Научный уровень познания автором заявленной темы обеспечивают теоретико-методологические основания исследования. Так, теоретические основы работы представляют монографические исследования, научные статьи, причем не только исторического, юридического, историко-правового характера, но и педагогического, историко-педагогического, философского толка. Такая основа позволила автору, с использованием сложившихся ранее в социогуманитарном знании и юридической науке идей и современных концептов политико-правовых явлений в их историческом срезе, представить свою интерпретацию государственно-правового регулирования образовательной деятельности в исследуемый период. Использование в совокупности системного и социологического подходов, обще- и частнонаучных методов (диалектического, анализа и синтеза, исторического, сравнительно-правового, юридической герменевтики) обусловили комплексное осмысление условий, причин, особенностей государственной политики и отдельных реформ в сфере образования в России в исследуемый период.

Научно-информационная и источниковая основа работы характеризует предпринятые усилия автора. Автором проанализированы нормативно-правовые акты и документы различных форм (указы императорские и сенатские, манифесты, резолюции, регламенты, уставы, инструкции, др.), содержательной наполненности, адресной направленности, а также разнообразные справочные материалы и сборники.

Использование значительного числа научно-литературных, нормативно-правовых, справочных и иных источников и материалов, охарактеризованные теоретико-методологические основания диссертационного исследования позволяют определить его как самостоятельное специальное историко-правовое исследование, основанное на необходимых носителях исторической, историко-правовой информации, отличающееся новизной и достоверностью показанных результатов.

Структура и содержание диссертации. Обусловленная авторским замыслом, целями и задачами структура исследования видится весьма логичной и состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников.

В главе 1 – «Предпосылки и основные концепции образовательных реформ XVIII в.» – выявляются истоки, предтеча реформаторской государственно-правовой деятельности в сфере образования Петра I и его преемников, а также исследуются формировавшиеся в исследуемый период просветительские идеи и концепты. Автор показывает, что сфера образовательной деятельности в период Московского государства не являлась приоритетной, будучи выстроенной на основе традиций и обычаев, отмечая также значение Стоглава как одного из первых законодательных актов, где нашли отражение постановления в отношении образования (с. 18–19). Предпринято сравнение позиций отечественных мыслителей (например, протопопа Аввакума, Епифания Славинецкого, Симеона Полоцкого) в отношении образования, обучения с мнениями европейских мыслителей, проанализирован опыт создававшихся во второй половине XVII в. учебных заведений. Диссертантом отмечено, что в период Московского государства «как таковой образовательной политики … еще не существовало» (с. 34).

Автором справедливо обращено внимание на педагогическую мысль исследуемого периода, так или иначе «питавшей» государственную политику в сфере образования и учености, обеспечивавшей ей теоретические основания. В центре внимания исследователя оказались идеи Кариона Истомина, Феофана Прокоповича, Федора Салтыкова, Ивана Посошкова, Василия Татищева. В работе подчеркнуто, что каждый из них высказывал мнение об особой значимости создания государственной системы образования, качественной подготовки специалистов для развития страны (с. 47).

Глава 2 – «Особенности отдельных направлений государственной политики в сфере образовательной деятельности и основные реформы первой четверти XVIII в.» – содержит, кроме прочего, предпринятое автором исследование кросс-культурного фактора в развитии отечественного образования. Так, в работе показаны особенности привлечения к развитию сферы просвещения иностранных специалистов – ученых и практиков, проанализирован их правовой статус. Подчеркнуто особое значение Манифеста 1702 г. «О вызове иностранцев В Россию, с обещанием им свободы вероисповедания» (с. 49–50). Закономерно рельефно обращено

внимание на идеи Г. В. Лейбница, а также усилия иных иностранцев в их радении на пользу России, включая старания в деле образования академических учреждений.

Диссертантом проанализированы векторы развития духовного и светского образования. В частности, показан опыт функционирования и реформирования духовных, епархиальных школ, акцентировано внимание на системообразующем документе – Духовном регламенте, особливое значение которого педалируется, в том числе, в контексте сословно-правового аспекта (с. 70–71).

В рамках изучения особенностей светской школы диссертантом показаны, в частности, специфика развития военного, военно-морского, медицинского образования разных ступеней, попытки устроить, помимо сословно-профессиональной модели, школу общеобразовательного типа, а также такое направление государственной политики, как направление для обучения за границу. Автором работы отмечено, что «образовательная политика того времени была направлена не на распространение науки ради самой науки, а на подготовку профессиональных кадров для службы стране» (с. 86).

Подчеркнем, что в исследовании специальным образом отмечается значимость развития книжного и библиотечного дела, введения гражданского шрифта, развития книгоиздательства в политике государства в сфере образования и учености. Данный фактор далеко не всегда обозначается в историко-правовых работах по образовательной, образовательно-научной проблематике, потому такой исследовательский сюжет (с. 88–100) видится принципиальным для концептуальной основы работы, что представляется важным поддержать.

В главе 3 – «Итоги реализации государственной политики Петра I и реформ второй четверти XVIII в.» – автором осмыслена отнюдь не простая проблема преемственности реформ в сфере образования императора Петра Великого и последующих властителей. Помимо прочего, обращено внимание на специфику деятельности императорской Академии наук и ее регулирование, что в очередной раз актуализирует вневременную связь образования и науки и значимости их комплексного осмысления. Диссертантом показаны особенности продолжения и корректировки преобразовательных усилий правительства Петра Великого в разных сегментах сферы просвещения во второй четверти XVIII в. (с. 101–123).

Выносимые автором на защиту положения отражают научную новизну работы и определяют личный вклад диссертанта в осмысление проблематики роли Российского государства в развитии сферы просвещения в первой половине XVIII столетия. Сформулированные автором положения (всего 6) в целом соответствуют материалам диссертации и отражают концептуальные подходы исследователя к познаваемой проблематике. Обозначаемые автором особенное значение реформ Петра Великого в оформлении образовательной политики, создании государственной образовательной системы,

педалирование кросс-культурного фактора, внимание диссертанта к регулированию церковного и военного образования, периодизации государственно-властных усилий в сфере грамотности, учености, обозначение как весьма не периферийного фактора развития издательского и библиотечного дела выступают свидетельствами цельности работы и самостоятельности ее автора.

Соответствующей требованиям видится апробация результатов предпринятого исследования. Основные идеи и положения диссертации представлялись автором на различных научных и научно-практических форумах. Они также нашли отражение в 7 научных публикациях автора общим объемом 2,51 печатных листов, 3 из которых – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Содержание автореферата диссертации соответствует ее содержанию. Автореферат включает в себя все необходимые сведения о проведенном исследовании, выносимых на защиту тезисах, апробации результатов работы.

Научная новизна и прикладное значение результатов диссертационного исследования заключаются в дополнении и расширении теоретико-исторических правовых наук идеями, знаниями о государственно-правовом регулировании сферы образования в России в первой половине XVIII столетия, которые позволили выявить содержательные ее характеристики развития в нескольких направлениях. Речь идет о значении и взаимовлиянии сформированных традиций и кросс-культурного фактора в реализации государственной образовательной политики, особенно – в переломные, переходные периоды отечественной истории, системном, сословно-обусловленном развитии духовного и светского образования, принципиальной значимости книгоиздания как элемента политики в сфере просвещения и учености. Результаты предпринятого исследования могут быть востребованы при проведении новых научных исследований феноменов образования и науки в России, в том числе в историко-правовом ключе, в ходе сравнительных исследований системы образования России и других стран, при подготовке учебных и иных пособий по истории государства и права и истории России, а также в условиях разработки новых образовательных курсов и рабочих программ образовательных дисциплин.

Оценивая положительно представленное диссертационное исследование в целом, зафиксируем некоторые его недостатки и дискуссионные положения и сформулируем отдельные замечания, авторские ответы и пояснения по поводу которых необходимы в ходе защиты.

1. Учитывая исторически обусловленное, объективно сложное разграничение понятий «образование», «наука», «просвещение» в историко-правовой проекции, хотелось бы уточнить, какой смысл автор вкладывает в ключевую категорию исследования «образовательная деятельность» применительно к российским условиям исследуемого периода?

2. В работе исследуются идейные основания (в том числе педагогические конструкты, п. 1.2) реализовывавшейся политики в сфере образования в изучаемый период первой половины XVIII в. В этой связи представляется важным уточнить позицию автора в отношении идеологической составляющей политики государства в сфере образования, в частности о том, как обучение, образование, ученость были интегрированы в конструкции, идеологемы «общего блага», «общей пользы».

3. В исследовании подробно характеризуются особенности реформирования и развития светского образования в России в первой половине XVIII столетия, с актуализацией внимания на теоретической (идейной) и прикладной составляющих. При этом не показана подготовка специалистов для юридической сферы жизнедеятельности российского общества. Возникает вопрос: как автор оценивает условия и особенности теоретического и практического юридического образования в изучаемый период? Интересно также, как диссертант оценивает сложившуюся историографическую традицию в этом проблемном историко-правовом поле.

4. Диссертация посвящена продвижению в познании разнообразных усилий Российского государства в сфере образования в первой половине XVIII века, что видно из названия работы. При этом при формулировании хронологических рамок нижней границей показана вторая половина предшествующего XVII столетия (с. 8). Общая характеристика правового регулирования сферы образования в Московском государстве дается автором в первом, вводном параграфе исследования. Сложно переоценить постановку вопроса о предтече оформления, складывания системной деятельности Российского государства в сфере образования и науки, которая связана с мероприятиями Петра Великого. Учитывая неоднородность, «конкуренцию» сформировавшихся на протяжении длительного времени исследовательских позиций в отношении силы / слабости интеллектуальных традиций в допетрову эпоху и значимости фактора преемственности, представляется важным в ходе публичной защиты дополнительно уточнить позицию автора диссертационного исследования на этот счет.

5. В библиографическом списке исследования автор выделяет рубрику «Архивные материалы и сборники документов» (с. 141–142). Что автор понимает под «архивами», с учетом современного их прочтения в социогуманитарном знании, включая активно развивающееся юридическое, историко-правовое источниковедение?

Данные замечания являются либо дискуссионными, либо уточняющими и конкретизирующими и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Ю. В. Зайцевой – самостоятельной и творческой работы.

На основании вышеизложенного можно сделать следующий вывод: диссертационное исследование Ю. В. Зайцевой на тему «Государственно-правовое регулирование образовательной деятельности в России в первой половине XVIII в.», является научно-квалификационной работой, в которой

содержится решение вопросов, имеющих существенное значение для историко-правовой науки и ее дальнейшего развития. Диссертация свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку, является законченным и самостоятельно выполненным исследованием, обладающим внутренним единством, содержащим аргументированные выводы. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Юлия Валерьевна Зайцева – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:
Заведующий кафедрой истории государства и права
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В. Ф. Яковлева»,
кандидат юридических наук (специальность: 12.00.01 –
теория и история права и государства, история учений
о праве и государстве / 5.1.1. Теоретико-исторические
правовые науки (юридические науки)),
доцент Наталья Николаевна Зипунникова

«24» августа 2026 г.

Контактная информация: ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»,
620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21
Телефон: +7 (343) 367-40-55;
e-mail: igp@usla.ru
Официальный сайт: https://www.usla.ru/

Подпись Н. Н. Зипунниковой
УДОСТОВЕРЯЮ
Помощник проректора по стратегическому развитию и научной работе УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева
Калинина Т.В.
24.08.2026 г.