В диссертационный совет 24.2.336.03, созданного на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

г. Москва, 123242, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Платонова Валентина Васильевича по теме «Теоретико-правовая модель электронных доказательств в уголовном судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертационное исследование выполнено на актуальную тему. В современных условиях происходит стремительное развитие информационных технологий. Цифровизация проникает во все сферы жизни, включая и правовую. При расследовании и разрешении уголовного дела в суде цифровые следы превращаются в важный источник сведений. Вместе с тем правовая регламентация электронных доказательств оставляет желать лучшего, что в определенной мере перекликается с недостаточностью научных исследования в соответствующей области. До сих пор в науке уголовного процесса отсутствует единый подход среди ученых в понимании электронного доказательства. Ситуация усугубляется отсутствием в УПК РФ легального определения понятия «электронное доказательство». Это не лучшим образом сказывается на решении остальных проблем, сопровождающих применение этого вида доказательства в уголовном судопроизводстве. Среди них проблемы закрепления электронного доказательства, его оценки, проверки. В связи с использованием электронного доказательства в уголовно-процессуальном доказывании особенно остро встает вопрос поддержания оптимального баланса между интересами правосудия и интересами личности. Успешное решение всех этих проблем, непосредственно связанных с адаптацией уголовно-процессуальной системы к реалиям цифровой эпохи, немыслимо без научных исследований в соответствующей области.

В указанном направлении осуществлялось написание В.В. Платоновым диссертационной работы, целью которой стала разработка теоретических положений использования электронных доказательств в уголовном судопроизводстве, а также обоснование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменения в обозначенной сфере.

Изучение автореферата диссертации свидетельствует о том, что объект и предмет исследования определены корректно; задачи охватывают актуальные

вопросы, имеющие прямое отношение к теме исследования; их решение способствует достижению поставленной цели.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются методологической, нормативной, теоретической и эмпирической основами исследования.

Соискателем опрошено 237 практических работников. Автором изучены материалы судебной практики за 2020–2026 г. г. по исследуемым в диссертации вопросам, размещенные на официальных сайтах судов общей юрисдикции. Полученные результаты прошли достаточную апробацию в процессе докладов соискателем на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Работа В.В. Платонова обладает несомненной научной новизной. Автором с учетом последних изменений отечественного законодательства разработана совокупность теоретических положений, представляющих новое научное знание в части использования электронных доказательств в уголовном судопроизводстве, а также обоснованы рекомендации по совершенствованию российского уголовно-процессуального и иного законодательства, практики его применения.

Многие теоретические положения, сформулированные соискателем, отличаются основательной аргументацией и заслуживают поддержки.

Убедительным выглядит вывод диссертанта о том, что электронное доказательство – это сведения, содержащиеся в электронной среде, об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, зафиксированные средствами информационно-коммуникационных технологий в электронной форме, представленные в пригодном для восприятия человеком виде (с использованием электронных вычислительных машин и иной техники), порядок обращения которых регулируется нормами уголовно-процессуального права.

Нельзя не согласиться также и с утверждением о том, что к электронным доказательствам необходимо предъявлять дополнительные требования – специальные критерии допустимости, которые подлежат градации на: 1) правовые (соразмерность степени ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства конституционно значимым публичным интересам, недопустимость использования в уголовно-процессуальном доказывании сведений, полученных с нарушением закона), 2) технические (аутентичность, идентифицируемость, целостность, проверяемость, воспроизводимость, защищенность), 3) регламентационные (обязательность регистрации работы с электронными доказательствами, ограничение доступа к электронным носителям электронных данных, использование сертифицированных программных средств при собирании, копировании, хранении электронных данных).

Значительный интерес представляют разработанные диссертантом положения об усовершенствовании процессуальной формы собирания следователем, дознавателем электронных доказательств. Следует поддержать

предложение диссертанта о включении в нее: механизма установления должного источника электронных сведений; процессуального порядка безотлагательного сохранения электронных данных, имеющих отношение к предмету доказывания и иным, значимым для уголовного дела, обстоятельствам; правил определения случаев обязательного участия специалиста в производстве следственных действий при копировании, извлечении электронных доказательств; механизма фиксации характеристик электронных сведений и порядка их получения.

Исследуя особенности процессуальной формы электронных доказательств, автор резонно замечает, что они не должны влечь снижение процессуальных гарантий состязательности и равноправия сторон, защиты личности от необоснованного обвинения и осуждения. Диссертант вполне обоснованно считает, что для исключения негативных последствий использования электронных доказательств в уголовном процессе суду надлежит предпринимать действия по собиранию (при недостаточности) и проверке электронных доказательств, не ограничиваясь их формальной оценкой на основании внутреннего убеждения.

Задачи, поставленные в ходе проведенного научного исследования решены, цель достигнута.

Как и любое исследование, диссертационная работа В.В. Платонова не лишена отдельных положений, которые нуждаются в дополнительной аргументации:

В работе вполне справедливо электронное доказательство рассматривается в качестве самостоятельного вида доказательств. Взвешенным является предложение автора закрепить его в ст. 74 УПК РФ наряду с другими видами доказательств (с. 20 автореферата).

Очевидно, что такой шаг неизбежно требует включения в главу 10 УПК РФ отдельной статьи, посвященной электронному доказательству. Объясняется это следующей логикой законодателя в части закрепления всех остальных видов доказательств в УПК РФ: сначала в ч. 2 ст. 74 УПК РФ эти виды перечисляются, а потом в последующих статьях (ст. 76–84 УПК РФ) они конкретизируются, в том числе и путем формулирования дефиниции, посвященной тому или иному виду доказательств (например, ч. 1 ст. 80, ч. 1 ст. 81 УПК РФ).

Однако автор пошел по другому пути, рекомендуя дополнить ст. 5 УПК РФ понятием «электронное доказательство» (с. 15 автореферата). С учетом сказанного такая рекомендация выглядит спорно, особенно учитывая то обстоятельство, что статья 5 УПК РФ дефиницию доказательства не содержит. Эта дефиниция на сегодняшний день закреплена в ч. 1 ст. 74 УПК РФ (глава 10 УПК РФ). На наш взгляд, дефиницию, посвященную электронному доказательству следует разместить в главе 10 УПК РФ.

Указанное замечание не опровергает общего положительного вывода о проведенном В.В. Платоновым диссертационном исследовании.

В целом содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация Платонова Валентина Васильевича на тему «Теоретико-правовая модель

электронных доказательств в уголовном судопроизводстве», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является завершенной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, теоретической и практической значимостью, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного процесса.

Диссертация в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным пунктами 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а её автор – Платонов Валентин Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Доктор юридических наук (научная
специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки),
старший преподаватель кафедры уголовного
процесса Воронежского института
Министерства внутренних дел
Российской Федерации, капитан полиции

Насонов Александр Александрович

«18» 09 2026 года

Сведения об организации:
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».
Адрес: Россия, Воронеж, 394065, проспект Патриотов, дом 53.
Сайт: https://xn--b1am.xn--b1aew.xn--p1ai/institute/Struktura_vimvd/kafedri/up
Адрес электронной почты: vrnin@mvd.ru
Телефон: 8 (473) 264-88-40

Подпись
удостоверяю
начальник
делопроизводства
МВД Росси
Долгих
10.09.2026