В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 9

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Платонова Валентина Васильевича на тему «Теоретико-правовая модель электронных доказательств в уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Платонова В.В. выполнено на исключительно актуальную тему, имеющую существенное теоретическое и прикладное значение. Актуальность работы убедительно обоснована автором: цифровизация общественных отношений привела к появлению новых видов преступлений, изменению способов совершения традиционных деяний и объективной необходимости использования электронных данных для установления обстоятельств по уголовным делам. При этом, как справедливо отмечает диссертант, действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит легального определения электронного доказательства, не учитывает его особых свойств и не устанавливает специальных правил собирания, проверки и оценки. Автор убедительно доказывает, что отсутствие единых подходов к обращению с электронными доказательствами порождает различные стандарты доказывания, снижает эффективность уголовного судопроизводства, создает риски нарушения конституционных прав личности и негативно влияет на доступ к правосудию в разумный срок (стр. 3–5). Всё это подтверждает своевременность и научную востребованность представленной работы.

Цель диссертационного исследования сформулирована как разработка теоретических положений использования электронных доказательств в уголовном судопроизводстве и обоснование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменения в обозначенной сфере (стр. 7). Для достижения поставленной цели автором корректно определён и последовательно решён комплекс задач, охватывающих конкретизацию понятия и свойств электронных доказательств, выделение специальных критериев их допустимости, сравнительно-правовой анализ зарубежного опыта, уточнение процессуального порядка собирания и закрепления электронных данных, определение специфики их проверки и оценки на стадиях предварительного расследования и судебного производства.

Анализ содержания автореферата позволяет сделать вывод о том, что автором проведено глубокое, системное и завершённое исследование. В работе всесторонне рассмотрена теоретико-правовая сущность электронных доказательств, выявлены их отличительные свойства - отделимость содержания от носителя, допустимость множественности копий, наличие метаданных, функционирование технической среды формирования и существования, высокая подверженность изменению и (или) исчезновению (стр. 12). На этой основе сформулировано авторское определение электронного доказательства, имеющее значение для законодательного закрепления (положение 2, стр. 11-12). Обоснована и классифицирована совокупность специальных критериев допустимости электронных доказательств - правовые, технические и регламентационные, что позволяет системно подойти к оценке их юридической силы

(положение 4, стр. 12). Убедительно показана недостаточность общих требований допустимости, установленных ст. 75 УПК РФ, для электронных доказательств, обладающих особой сущностью (стр. 20–21). Автором разработаны и научно обоснованы предложения по совершенствованию процессуального порядка собирания электронных доказательств, включая механизм безотлагательного сохранения электронных данных, дифференциацию случаев обязательного участия специалиста и правила фиксации характеристик электронных сведений (положения 5–6, стр. 13). Детально проанализированы факторы, препятствующие всесторонней проверке электронных доказательств, и предложены пути их нивелирования (положение 6, стр. 13–14). Самостоятельного внимания заслуживает обоснование необходимости активной роли суда при проверке и оценке электронных доказательств, включая непосредственное исследование первоисточников, а также предложения по дополнению ст. 240 УПК РФ (положения 8–9, стр. 14–15). Диссертантом разработан и представлен проект федерального закона о внесении изменений и дополнений в УПК РФ (положения 10-11, стр. 15-16), а также методические рекомендации по порядку закрепления электронных доказательств, что свидетельствует о высокой практической направленности работы.

Как следует из автореферата, эмпирическая база исследования является репрезентативной. Выводы автора опираются на анализ судебной практики за 2020–2026 гг., правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, результаты изучения мнений 237 должностных лиц органов предварительного расследования и 150 адвокатов-защитников из различных регионов России (стр. 10). Солидная нормативная база включает международные правовые акты, Конституцию РФ, уголовно-процессуальное законодательство России и ряда зарубежных стран.

Методология исследования основана на корректном сочетании общенаучных и частнонаучных методов: диалектического, системно-структурного, формально-логического, герменевтического, формально-юридического, сравнительно-правового и статистического, что позволило обеспечить всесторонность, обоснованность и достоверность полученных результатов (стр. 8–9).

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений. Она определяется тем, что работа является одним из первых монографических исследований, в котором разработана целостная теоретико-правовая модель электронных доказательств в уголовном судопроизводстве, включающая авторские суждения о понятии, сущности, отличительных свойствах и специальных критериях допустимости, особенностях процессуального порядка собирания, проверки и оценки таких доказательств, а также правилах придания им юридической силы в условиях цифровизации общественных отношений (стр. 10–11). Новизна конкретизирована в положениях, выносимых на защиту, которые носят аргументированный, завершённый и практически ориентированный характер.

Теоретическая и практическая значимость работы (стр. 16-17) очевидны. Сформулированные автором выводы и предложения развивают доктрину уголовно-процессуального права, углубляют научные представления о сущности, свойствах и процессуальном порядке использования электронных доказательств. Практические рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию УПК РФ, в правоприменительной практике органов предварительного расследования и судов, а также в учебном процессе при реализации программ высшего юридического образования и профессиональной переподготовки.

Вместе с тем, как и любое творческое исследование, работа содержит положения, которые носят дискуссионный характер и могут стать предметом научной полемики.

В положении 2 (стр. 11–12) автор предлагает легальное определение электронного доказательства, акцентируя внимание на том, что сведения должны быть «зафиксированы средствами информационно-коммуникационных технологий в электронной форме» и «представлены в пригодном для восприятия человеком виде». Однако в автореферате не в полной мере раскрыто, каким образом предлагается разграничивать собственно

электронное доказательство и его производную форму (скриншот, распечатка и т.п.), а также не определено, будет ли такой подход распространяться на данные, полученные из облачных хранилищ и информационных систем, функционирующих вне территории Российской Федерации. В ходе публичной защиты автору было бы желательно уточнить, каким образом предлагается обеспечивать аутентичность и целостность электронных сведений при их извлечении из удалённых источников.

Положение 8 (стр. 15), в котором автор обосновывает необходимость возложения на суд обязанности предпринимать действия по собиранию и проверке электронных доказательств, не ограничиваясь их формальной оценкой на основании внутреннего убеждения, нуждается в дополнительной аргументации с точки зрения соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон. Хотя позиция автора о необходимости активной роли суда в условиях цифровизации заслуживает поддержки, хотелось бы услышать более детальные предложения о процессуальных механизмах реализации данной обязанности, а также о её пределах, чтобы избежать подмены функций обвинения и защиты.

Высказанные замечания не умаляют общей высокой оценки диссертационного исследования, его теоретической и практической ценности. Они свидетельствуют о дискуссионности и научной новизне работы, а также о перспективах дальнейшей разработки темы.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что проведенное Платоновым Валентином Васильевичем диссертационное исследование на тему: «Теоретико-правовая модель электронных доказательств в уголовном судопроизводстве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) является самостоятельной научно-квалификационной работой, по содержанию и форме соответствует критериям и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным действующим Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Автор диссертации, Платонов Валентин Васильевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (официальное сокращенное наименование - ВИПЭ ФСИН России), кандидатом юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) Середой Станиславом Петровичем (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2; телефон: 8(8172)53-01-73, адрес официального сайта: vipe.fsin.gov.ru; e-mail: vipe@35.fsin.gov.ru).

07.09.2026 Середа Станислав Петрович

ОТДЕЛ КАДРОВ

Подпись Середы С.П. заверяю
Зам. начальника
капитана вн. сл. С.Ю. Отрыба