ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 15.09.2026 № 52

О присуждении Мальхановой Елене Валерьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация на тему «Защита прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов (на примере озера Байкал)» по специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» принята к защите 07.04.2026 (протокол заседания № 21) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2; приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 № 904/нк).

Соискатель Мальханова Елена Валерьевна, 1981 года рождения, в 2003 году окончила с отличием Российскую правовую академию Министерства юстиции Российской Федерации по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист» (диплом ДВС 1217425).

Прикреплена соискателем к кафедре организации судебной и прокурорско-следственной деятельности федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» с апреля 2024 года по апрель 2026 года (приказ от 23.04.2024 № 2559). Соискателем сданы кандидатские экзамены по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

В период подготовки диссертации и по настоящее время работает старшим преподавателем кафедры гражданского права в Восточно-Сибирском филиале ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева» и имеет практический опыт в ранее занимаемой должности старшего помощника Байкальского межрегионального природоохранного прокурора по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе.

Диссертация выполнена на кафедре организации судебной и прокурорско-следственной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой организации судебной и прокурорско-следственной деятельности ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» - Отческая Татьяна Ивановна.

Официальные оппоненты:

Ергашев Евгений Рашидович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой прокурорской деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», (специальность защищённой диссертации: 12.00.11. судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура);

Головко Ирина Ивановна, кандидат юридических наук, декан факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, (специальность 12.00.11 судебная власть, прокурорский надзор,

организация правоохранительной деятельности), доцент, старший советник юстиции - дали аргументированные и развернутые положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук по специальности 12.00.14, доцентом кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета Бабаевым С.Н. и кандидатом юридических наук по специальности 12.00.14, доцентом кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета Уткиным Д.В., обсужденном и утвержденном на заседании кафедры судебной власти и правоохранительной деятельности юридического факультета Воронежского государственного университета 2 июля 2026 г. (протокол № 11), подписанном заведующим кафедрой организации судебной власти и правоохранительной деятельности кандидатом юридических наук, доцентом Д. В. Зотовым, утвержденным проректором по науке, инновациям и цифровизации государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», доктором физико-математических наук, профессором Костиным Дмитрием Владимировичем, указала, что диссертационное исследование Мальхановой Елены Валерьевны «Защита прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны водных объектов (на примере озера Байкал)», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует основным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, установленным п. 9 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), а её автор, Мальханова Елена Валерьевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обусловливается их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от

24.09.2013 № 842 (в ред. от 18.07.2026), наличием у них соответствующих компетенций и большого числа публикаций, посвященных различным аспектам деятельности прокуроров, включая деятельность по защите публичных прав в различных видах судопроизводства и природоохранную деятельность, а также смежным вопросам в публичном праве, имеющим большое теоретическое, практическое значение и близких к тематике диссертационного исследования Мальхановой Е.В.

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований, по теме диссертации опубликовано 5 работ:

1. Мальханова, Е. В. Сохранение уникальных экологических систем природного наследия в условиях климатических изменений / Е. В. Мальханова // Закон и право. — 2024. — № 3. — С. 167–173 (0,40 п.л.).

2. Мальханова, Е. В. Бассейновый принцип организации и деятельности прокуратуры / Е. В. Мальханова // Актуальные проблемы российского права. — 2025. — Т. 20. — № 6 (175). — С. 148–156 (0,52 п.л.).

3. Мальханова, Е. В. Процессуальные полномочия прокуроров в целях защиты публичных интересов и конституционных ценностей в области использования и охраны водных объектов / Е. В. Мальханова // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2025. — № 2. — С. 57–62 (0,35 п.л.).

4. Мальханова, Е. В. Три десятилетия под охраной: эволюция правовой защиты заповедных территорий России на примере озера Байкал / Е. В. Мальханова // Российское правосудие. — 2026. — № 2. — С. 36–43 (0,46 п.л.).

5. Мальханова, Е. В. Деятельность прокуратуры по выявлению нарушений и защите публичных интересов в области охраны и использования водных объектов / Е. В. Мальханова // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. — 2026. — № 1. — С. 31–39 (0,52 п.л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Все работы по диссертационному исследованию выполнены без соавторства и соответствуют теме диссертационного исследования.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы.

Отзыв ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет». В отзыве дана положительная оценка диссертационной работы, отмечена высокая актуальность выбранной темы, ее научно-теоретическая и практическая востребованность и значимость, обоснованность результатов исследования, а результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствуют о личном вкладе Мальхановой Елены Валерьевны в развитие публично-правовой науки. В отзыве приводятся следующие вопросы и замечания:

1. В положениях, выносимых на защиту (№ 1), автор предлагает считать деятельность прокурора по защите публичных интересов в области использования и охраны водных объектов самостоятельным, приоритетным направлением правозащитной деятельности прокуратуры. Однако ни в Конституции РФ, ни в федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» не указывается на существование такого направления деятельности, что вызывает сомнения в необходимости выделения такого направления и его самостоятельности в рамках правозащитной деятельности прокуратуры Российской Федерации.

2. В автореферате диссертации Мальханова Е.В. указывает на целесообразность выделения самостоятельных правовых институтов – «защита прокурором публичных интересов в сохранении объектов всемирного природного наследия» и «защита прокурором публичных интересов в области использования и охраны водных объектов» (с.13). Представляется, что данное предложение нуждается в дополнительной аргументации, в связи с тем, что автор не раскрывает какие нормы права составляют данные правовые институты и какие правоотношения они регулируют.

3. В положении, выносимом на защиту № 5, автор в качестве предмета деятельности прокурора по защите публичных прав и интересов в области охраны и использования водных объектов, на примере озера Байкал предлагает понимать «совокупность предметов направлений этой деятельности…». Вызывает сомнение научная новизна такого предложения, поскольку подобный подход к определению

понятия предмета является широкоупотребительным и общедопустимым.

4. В работе (С. 20 Дис.) указывая на многоаспектность деятельности прокуратуры по защите публичных интересов, автор использует понятие «средства прокурорской деятельности», не раскрывая содержание этой категории.

5. В диссертационной работе прослеживается терминологическая непоследовательность при оперировании категориями «публичный интерес», «права публично-правовых образований» и «публичные права». Так, на с. 4 автореферата диссертант констатирует отсутствие единства в толковании понятия «защита публичных интересов» и его соотношения с правами неопределенного круга лиц, государственными интересами и правами публично-правовых образований, что свидетельствует о различении указанных понятий. Вместе с тем в разделе «Научная новизна» (с. 11) автор использует собирательную конструкцию «публичные права и интересы» без раскрытия соотношения между «публичными правами» (которые, по логике предыдущего изложения, следовало бы отождествить с правами публично-правовых образований) и «публичными интересами» (понимаемыми как интересы неопределенного круга лиц и общества в целом). Такое смешение терминов при отсутствии четкого определения, что именно автор вкладывает в понятие «публичные права», создает риск неоднозначного толкования заявленных результатов исследования и снижает стройность понятийного аппарата. Указанное замечание не опровергает общей значимости работы, однако свидетельствует о необходимости уточнения терминологии при защите.

6. В положении, выносимом на защиту и изложенном на с. 13 автореферата, содержится дефиниция публичного интереса, включающая признак «не подлежащий ограничению», а также предложение о выделении двух самостоятельных правовых институтов. Указанный признак не получил в автореферате развернутого обоснования и представляется дискуссионным с точки зрения его соответствия части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, допускающей ограничение прав и свобод федеральным законом в конституционно значимых целях. Автор не приводит правовых позиций Конституционного Суда РФ, которые позволяли бы квалифицировать публичный интерес в сфере водных объектов как абсолютный.

Что касается выделения самостоятельных правовых институтов, а именно «защита прокурором публичных интересов в области использования и охраны водных объектов» и «защита прокурором публичных интересов в сохранении объектов всемирного природного наследия», то данное предложение носит декларативный характер, поскольку в автореферате отсутствует раскрытие таких необходимых признаков институциональности, как уникальный предмет, метод, системная обособленность норм и отличия от смежных институтов.

7. Одной из проблем, обсуждаемых в диссертации, является проблема дефицита пресной воды в некоторых регионах страны (С. 19), а также невысокий уровень результативности мер, направленных на сохранение и восстановление водных объектов (с. 20). В связи с этим возникает вопрос, достаточно ли у прокуратуры полномочий для осуществления не только реагирующего, но и превентивного надзора в условиях возможного водного кризиса? Следует ли расширить полномочия прокурора по участию в нормотворчестве и стратегическом планировании водохозяйственной деятельности на уровне субъектов РФ?

Отзыв официального оппонента Ергашева Евгения Рашидовича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой прокурорской деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева». В его отзыве дана положительная оценка диссертационной работы, отмечена высокая актуальность выбранной темы в связи с возрастающим глобальным дефицитом пресноводных ресурсов, ее теоретическая и практическая значимость. Официальным оппонентом высказаны следующие замечания:

1. Дискуссионным представляется используемый автором термин «защита прокурором публичных интересов в сохранении объектов всемирного природного наследия» (ОВПН) и его соотношение с темой диссертации, учитывая статус озера Байкал одновременно как водного объекта и как ОВПН. Автору следовало бы более четко разграничить правовые режимы, в рамках которых осуществляется прокурорская деятельность, и показать их взаимосвязь.

2. Нуждается в дополнительном обосновании положение на защиту № 6 о едином закреплении в гражданском, административном и арбитражном процессуальном законодательстве права прокурора обращаться в суд и участвовать в рассмотрении дел в защиту публичных интересов в экологических спорах, а также понятия «публичный интерес» в сравнительном анализе с уже закрепленными в 2022 году дополнительными полномочиями.

Отзыв официального оппонента кандидата юридических наук Головко Ирины Ивановны, декана факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ. В ее отзыве дана положительная оценка диссертационной работы и высказаны замечания:

1. В результате исследования деятельности прокурора по защите публичного интереса в отношении водных объектов, имеющих различный статус (учитывая статус озера Байкал как водного объекта и как объекта всемирного природного наследия), автор приходит к выводу о необходимости выделения в связи с этим двух правовых институтов. Однако не указывает соотношение правовых институтов между собой (положение № 4). Поэтому предлагается пояснить, каковы основания выделения в рамках темы диссертационного исследования вопросов защиты прокурором публичных интересов в сохранении объекта всемирного природного наследия; как соотносятся «защита прокурором публичных интересов в области использования и охраны водных объектов» и «защита прокурором публичных интересов в сохранении объектов всемирного природного наследия».

2. В работе анализируется зарубежный опыт обеспечения законности в сфере использования водных объектов. В связи с этим важно уточнить, какие предложения по оптимизации работы прокурора были обоснованы автором на основе особенностей зарубежного опыта в указанной сфере правоотношений.

3. Поддерживая позицию автора о значимости единых подходов во взаимоотношениях прокуроров и судов, полагаем заслуживающим внимания вопрос необходимости установления соответствующего порядка. Следует ли дополнительно

наделить прокурора отдельными полномочиями или предлагается осуществлять взаимоотношения с судом с учетом имеющихся полномочий.

4. Автор обоснованно указывает на необходимость использования данных дистанционного зондирования Земли и цифровых фотоловушек (положение № 7). Однако в прикладной части работы недостаточно внимания уделено проблеме допустимости таких доказательств. Автору предлагается пояснить, каким образом прокурор должен получить и представить данные дистанционного зондирования Земли в суде с учетом требований процессуального законодательства.

На автореферат диссертации Е.В. Мальхановой поступило 6 положительных отзывов:

1. Отзыв Абаниной Елены Николаевны, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой земельного и экологического права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». В отзыве в целом положительно оценено диссертационное исследование, но отмечена недостаточность уделенного диссертантом внимания разграничению публичного экологического интереса, публичного имущественного интереса и публичного управленческого интереса, особенностей дифференциации правового режима водных объектов и субъектов водных правоотношений.

2. Отзыв Злотниковой Тамары Владимировны, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного эколога Российской Федерации, заведующего кафедрой земельного права и государственной регистрации недвижимости факультета Управления территориями федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии (МИИГАиК)». В отзыве соглашаясь с диссертационным исследованием акцентировано внимание на необходимости детализации соотношения правового института «защита прокурором публичных интересов в сохранении объектов Всемирного природного наследия» с действующим режимом охраны особо охраняемых природных территорий, как соотносятся на практике полномочия прокурора в рамках предлагаемого института с прокурорским надзором в области охраны ООПТ и каков механизм разграничения этих направлений

надзорной деятельности. Предложено конкретизировать положение № 7 о создании единого органа управления Байкальской природной территорией применительно к вопросу о месте и роли прокуратуры в соотношении с таким органом: разграничении функций прокуратуры и обозначенного органа управления.

3. Кафедра прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел Университета прокуратуры Российской Федерации (Иркутский юридический институт (филиал) в отзыве за подписью заведующего кафедрой кандидата юридических наук, доцента А.Ю. Усова указала ряд замечаний, необходимых для отражения на публичной защите, включая недостаточную чёткость разграничения процессуальных инструментов прокурора в гражданском процессе (обращение с иском, вступление в дело, дача заключения) и особенности применения ст. 45 ГПК РФ и ст. 52 АПК РФ при защите публичных интересов в области охраны водных объектов и не в полной мере отражение вопроса о гражданско-правовых механизмах возмещения ущерба, причинённого водным объектам, через обращение прокурора с соответствующими исками. Отмечена необходимость уточнить соотношение прокурорского надзора и участия в судопроизводстве в рамках единой правозащитной деятельности и разграничения компетенции территориальных и природоохранных прокуратур при участии в судебном рассмотрении дела.

4. В отзыве Леонида Евгеньевича Бандорина, к.ю.н., доцента кафедры экологического и земельного права Юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова при общей положительной оценке отмечено, что убедительно обосновывается необходимость нормативного закрепления понятия публичного интереса и полномочий прокурора, однако не уделено внимания возможным рискам чрезмерного расширения прокурорского участия в гражданском и арбитражном процессе и последствиям признания озера Байкал особо охраняемым водным объектом с единым управлением.

5. Николай Валерьевич Кичигин и.о. заведующего отделом экологического и аграрного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук при положительной оценке автореферата в отзыве поставил следующий вопрос. Если

иные субъекты водных правоотношений будут наделены соответствующими полномочиями, следовательно, необходимость в участии органов прокуратуры в деятельности в сфере охраны водных объектов утратит актуальность и необходимость? Также указано на фрагментарность изложения в автореферате роли природоохранных прокуратур.

6. В отзыве Бызовой Марии Владимировны, кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества поставлен вопрос о влиянии специфики осуществляемого вида прокурорского надзора и правозащитной деятельности на спектр правовых средств прокурора и необходимости выделения новых средств прокурорской деятельности.

Соискатель дал ответы на все высказанные вопросы и замечания.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований выдвинута новая научная идея «пирамидальной структуры» природных территорий и иерархии водных объектов и природоохранных режимов на основе ценности экосистем, а также особый режим охраны озера Байкал как объекта всемирного природного наследия. Автор обосновал роль прокурора в механизме охраны и использования водных объектов, необходимость участия прокурора в бассейновых советах, в рассмотрении дел судами в области водных правоотношений в защиту публичных интересов и доказал необходимость закрепления самого понятия «защита публичных интересов», позволяющие усилить правовую защищенность экологических интересов общества и государства в рациональном и неистощимом использовании водных ресурсов и обеспечении экологической безопасности государства, права человека на благоприятную окружающую среду. Автором решены задачи, имеющие значение для развития в области теории прокурорской деятельности и иных отраслей публичного права.

Автор опирался на достижения науки и практики в разных областях научного знания, включая основы прокурорской деятельности, процессуальное и экологическое

право, что смогло поспособствовать осуществлению комплексного анализа правового понятия «публичный интерес», а также институализации производных понятий «защита прокурором публичных интересов в области использования и охраны водных объектов» и «защита прокурором публичных интересов в сохранении объектов всемирного природного наследия», способствующих формированию, функционированию и развитию деятельности органов прокуратуры по защите публичных интересов в области водных правоотношений.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Обосновано, что механизм охраны и использования водных объектов основан на бассейновом принципе, учитывающем физико-географическую и гидрологическую специфику водного объекта, охватывает экологические, экономические, социальные аспекты и требует баланса интересов. Прокурор является специфическим субъектом указанного механизма, наделенным полномочиями по защите публичных интересов.

2. Обосновывается, что органы прокуратуры, реализуя предоставленные полномочия по сбору и анализу данных о состоянии законности, функции надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина, участия в рассмотрении дел судами в защиту публичных интересов и в правотворческой деятельности, не только обеспечивают законность, но и компенсируют недостаток компетенции иных субъектов механизма охраны водных объектов.

3. Аргументировано, что защита прокурором публичных интересов в области использования и охраны водных объектов как многоаспектная и специфичная деятельность, включающая координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с экологическими преступлениями и представительство в межгосударственных органах, обладает надведомственным характером и направлена на обеспечение законности не только в сфере регулирования водных правоотношений, но и во взаимосвязанных областях законодательства, устанавливающих режим водосборных территорий.

4. Публичный интерес в аспекте его защиты прокурором определяется как не подлежащий ограничению, неперсонифицированный интерес неопределенного круга лиц, общества и государства в поддержании качества окружающей природной среды, обеспечивающего жизнь, здоровье человека и будущих поколений, в справедливом распределении выгод, получаемых от использования природных ресурсов, признанный государством и охраняемый правом, представляющий собой конституционно значимую ценность, без которого немыслимо существование общества и государства.

5. Обоснована целесообразность единого закрепления в гражданском процессуальном, административном и арбитражном процессуальном законодательстве права прокурора обращаться в суд и участвовать в рассмотрении дел в защиту публичных интересов в экологических спорах, а также понятия «публичный интерес».

Теоретическая значимость диссертации обоснована тем, что:

- сформулированы положения, вносящие вклад в теорию экологического, процессуального и публичного права, а также в науку о судебной, прокурорской и правозащитной деятельности;

- доказаны авторские представления о необходимости выделения самостоятельных правовых институтов «защита прокурором публичных интересов в области использования и охраны водных объектов» и «защита прокурором публичных интересов в сохранении объектов всемирного природного наследия»;

- сформулирована дефиниция понятия публичного интереса в аспекте его защиты прокурором, как не подлежащего ограничению, неперсонифицированного интереса неопределенного круга лиц, общества и государства в поддержании качества окружающей природной среды, обеспечивающего жизнь, здоровье человека и будущих поколений, в справедливом распределении выгод, получаемых от использования природных ресурсов, признанного государством и охраняемого правом, представляющего собой конституционно значимую ценность, без которого немыслимо существование общества и государства;

- разработаны положения, определяющие цели, объект и предмет деятельности прокурора по защите публичных прав и интересов в области охраны и использования водных объектов, на примере озера Байкал;

- аргументировано, что защита прокурором публичных интересов в области использования и охраны водных объектов как многоаспектная и специфичная деятельность, включающая координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с экологическими преступлениями и представительство в межгосударственных органах, обладает надведомственным характером и направлена на обеспечение законности не только в сфере регулирования водных правоотношений, но и во взаимосвязанных областях законодательства, устанавливающих режим водосборных территорий.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что данные результаты могут быть использованы для повышения эффективности защиты прокурором публичных интересов. В этих целях автором предложено:

— с учетом трансграничной проблематики и общих подходов к реализации национальной экологической политики развивать международную систему обеспечения законности в целях выработки консолидированных (совместных) позиций по совершенствованию законодательства в природоохранной сфере;

— продолжить работу по развитию сети межрегиональных природоохранных прокуратур по бассейновому принципу с организацией взаимодействия с бассейновыми советами и учетом СКИОВО при планировании надзорных мероприятий;

— организовать единую систему взаимодействия между органами государственной власти и контрольно-надзорными структурами в целях оперативного обмена данными мониторинга и сведениями о выявляемых нарушениях и принятых мерах в области использования и охраны водных объектов;

— в целях своевременного выявления, предупреждения и пресечения нарушений публичных прав и интересов, требующих защиты, сведения о которых содержатся в материалах дел, и обеспечения законности закрепить в процессуальном

законодательстве и ведомственных правовых актах право прокурора на вступление в дело, рассматриваемое судом, при выявлении обстоятельств, свидетельствующих о том, что спор инициирован в целях легализации прав в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов, возникших с нарушением закона, либо уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законодательством;

— в целях оперативного выявления нарушений и их фиксации в условиях трудной доступности и большой протяженности водных объектов внедрить в работу прокуроров систему дистанционного мониторинга и доступа к архивам космических снимков, технологии искусственного интеллекта, анализа больших данных с использованием информации дистанционного зондирования Земли, цифровых фотоловушек и беспилотных летательных аппаратов.

Результаты исследования могут служить основой для последующего научного изучения и совершенствования законодательства в сфере правового регулирования деятельности прокурора, а также процессуального законодательства в целях повышения эффективности защиты публичных прав и интересов в области охраны и использования водных объектов.

Полученные результаты могут быть положены в основу научно-практических рекомендаций, методических пособий для прокурорских работников при организации надзора за соблюдением закона и режима объектов всемирного природного наследия, а также могут быть использованы в учебном процессе при подготовке, переподготовке и повышении квалификации прокурорских работников и судей.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- соискателем использован комплекс методов научного познания, среди которых одним из основных является междисциплинарный подход, позволивший провести исследование на стыке наук экологического права и основ прокурорской деятельности;

- выводы основаны на широком круге источников, включающем материалы правоприменительной деятельности природоохранных прокуратур, судебной практики, статистические сведения и данные государственных докладов, открытые

данные международных организаций, экологического мониторинга, теоретические исследования, содержащиеся в юридической литературе по проблемным вопросам;

- репрезентативность эмпирической основы, включающей анализ более 1000 судебных споров с участием органов прокуратуры, преимущественно связанных с Байкальской природной территорией, результатах анкетирования, проведенного в 2024–2025 гг. среди 123 работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации, а также судей и их помощников. Получению достоверных выводов и предложений способствовал личный опыт соискателя, включающий в 2018 – 2022 год организацию работы в Байкальской межрегиональной природоохранной прокуратуре по обеспечению участия прокуроров в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве.

- основные результаты исследования опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, докладывались в выступлениях на международных и всероссийских научных мероприятиях.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном планировании исследования, подборе, осмыслении и анализе научных, нормативных и эмпирических источников, в непосредственном проведении научно-исследовательских работ, которые позволили обеспечить полное и всестороннее решение поставленных соискателем научных задач и достижение цели исследования, в формулировании основных положений и выводов диссертации, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость исследования, в подготовке научных публикаций по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.

Д.ю.н., профессор Комарова Валентина Викторовна обратила внимание на оценочный характер отдельных признаков предложенной соискателем дефиниции публичного интереса, в том числе формулировок «справедливое распределение выгод» и «без которого немыслимо существование общества и государства». Соискателю было предложено уточнить юридическое содержание данных категорий и обосновать их применительно к сфере использования и охраны водных объектов.

Также был поставлен вопрос о целесообразности конституционно-правового закрепления публичного интереса и соотношении категорий публичного интереса, государственного интереса и интересов народа.

Д.ю.н., доцент Агафонов Вячеслав Борисович поставил вопрос о научно-доктринальных основаниях выделения самостоятельных правовых институтов защиты прокурором публичных интересов в области использования и охраны водных объектов, а также в сохранении объектов всемирного природного наследия. В частности, было предложено уточнить, идет ли речь о самостоятельных институтах в системе экологического права, в сфере прокурорской деятельности либо о комплексных межотраслевых правовых институтах.

Д.ю.н., профессор Выпханова Галина Викторовна обратила внимание на необходимость определения соотношения предлагаемых самостоятельных правовых институтов с более общим институтом защиты прокурором публичных интересов в сфере охраны окружающей среды. Также был поставлен вопрос о возможности выделения аналогичных межотраслевых институтов применительно к другим компонентам окружающей среды и природным ресурсам, а также о критериях разграничения институтов и субинститутов в данной области.

Д.ю.н., доцент Васильева Татьяна Андреевна поставила вопрос о методике проведенного соискателем анкетирования: количестве респондентов, их профессиональном составе, уровне судов и органов прокуратуры, территории проведения опроса, содержании вопросов анкеты и значении полученных результатов для формулирования предложений по совершенствованию правового регулирования и практики прокурорской деятельности.

Соискатель Мальханова Елена Валерьевна ответила на все критические замечания и вопросы.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Мальхановой Е.В. представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу и соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября

2013 года № 842.

На заседании 15.09.2026 диссертационный совет принял решение присудить Мальхановой Елене Валерьевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 21 человека (19 - очно, 2 - дистанционно), из них 21 доктор наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, участвовавший в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 21, против – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Г.В. Выпханова

Доктор юридических наук, профессор Г.Д. Садовникова

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор Ю.К. Цареградская

15 сентября 2026 года