В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Платонова Валентина Васильевича на тему «**Теоретико-правовая модель электронных доказательств в уголовном судопроизводстве**», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

Тема диссертационного исследования В.В. Платонова является актуальной, поскольку цифровые технологии, являясь непременным элементом современного мира, находят свое активное применение не только в созидательной деятельности, но и при совершении преступлений. Как совершенно справедливо отметил автор, «по многим категориям уголовных дел без обращения следователя, дознавателя, суда к электронным сведениям (электронная переписка, данные от операторов связи и сервисов о транзакциях, геолокации электронного устройства и др.) установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, либо существенно затруднено, либо вовсе невозможно».

Специфика цифровых технологий диктует специальные средства и способы гарантирования их достоверности, введения в уголовный процесс, полноценного использования и др. Несмотря на значительный научный интерес, проявляемый в последнее время к указанным проблемам, окончательных их решений нет ни на нормативном, ни на доктринальном уровнях, что делает тему исследования своевременной и актуальной.

Цель поставлена автором корректно, а ее достижение привело к решению научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук.

Не вызывают сомнений положения автора, выносимые на публичную защиту, в частности, о сущности электронного доказательства (положение 3), которая обуславливает наличие ряда специфических отличительных свойств, включая отделимость содержания доказательственной информации от ее носителя; допустимость создания множественности копий электронной информации, содержащихся на одном источнике уголовно-процессуального доказательства; наличие в содержании электронного доказательства метаданных, идентифицирующих процесс происхождения и пути распространения электронных сведений; функционирование технической среды формирования и существования электронного доказательства; высокая подверженность электронного доказательства к изменению и (или) исчезновению. По нашему мнению, именно эти черты обуславливают наличие специальных правил оборота в уголовном судопроизводстве в отношении электронных доказательств.

Ценной нам представляется позиция о необходимости разработки специальных критериев допустимости и их классификации на правовые, технические и регламентационные (положение 4).

Интересными и полезными нам переставляются и иные предложения, выносимые автором на защиту.

Основные выводы и предложения диссертации подтверждаются полученными соискателем эмпирическими данными, которые составляют материалы судебной практики за 2020–2026 г. г. по исследуемым в диссертации вопросам, размещенные на официальных сайтах судов общей юрисдикции, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, результаты изучения в 2022–2025 г. г. мнений по исследуемым проблемам 237 должностных лиц органов предварительного расследования из 376 регионов и 150 адвокатов-защитников из 14 регионов (стр. 10).

Автором опубликовано по теме диссертационного исследования 7 научных статей, в том числе 3 из них в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Вместе с тем, на наш взгляд, (1) **дополнительного обоснования требует**

положение 2, выносимое на защиту (стр. 12), в котором автор определяет электронное доказательство как содержащиеся в электронной среде имеющие значение для уголовного дела сведения, зафиксированные и пригодные для восприятия человеком, порядок обращения **которых** регулируется нормами уголовно-процессуального права. Тем самым, как нам представляется, автор препятствует использованию таких сведений в случае отсутствия специального регулирования их обращения в УПК РФ, что понимается нами предпосылкой к их обязательному исчерпывающему указанию в законе. Полагаем, что характерные черты таких сведений, позволяющие использовать их в качестве уголовно-процессуальных доказательств, имеют объективный характер, выявлены автором (см., например, положения 3 и 4, выносимые на защиту) и не могут зависеть от своевременности законодательного закрепления специальных правил обращения в отношении конкретных видов рассмотренных сведений.

Таким образом, следует дополнительно раскрыть в ходе публичной защиты предполагаемые автором последствия введения предложенного определения в научный оборот и правовое регулирование.

Кроме того, (2) **хотелось бы услышать от автора, какие требования он предъявляет к источнику электронных сведений**, говоря в положении 5, выносимом на защиту, о необходимости установления «**должного** источника электронных сведений».

Однако, данные замечания не опровергают положительное мнение о проведенном диссертационном исследовании В.В. Платонова.

Таким образом, содержание автореферата диссертации свидетельствует о том, что представленное диссертационное исследование В.В. Платонова на тему «Теоретико-правовая модель электронных доказательств в уголовном судопроизводстве», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой монографического характера, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для уголовно-правовых наук, и тем самым вносит определенный вклад в содержание научных знаний по исследуемой проблематике. Диссертация с позиции актуальности, новизны, научной и практической значимости, достоверности и обоснованности выводов,

итоговых положений отвечает требованиям, изложенным в абз. 1 п. 9, п. 10, 11 и п. 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2023 № 842 (в действующей редакции), а ее автор Платонов Валентин Васильевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО УлГУ, доктором юридических наук, доцентом Максимовым Олегом Александровичем (специальность 12.00.09 - Уголовный процесс), обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса (Протокол № 2 от «01» октября 2026 г.)

Заведующий кафедрой уголовного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет»
доктор юридических наук, доцент

«01» октября 2026 года Максимов Олег Александрович

Подпись Олега Александровича Максимова «заверяю»
Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

О.А. Литвинко

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет»
Адрес: 432017, Российская Федерация, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42.
Электронная почта: contact@ulsu.ru.
Телефон и факс: 8 (8422) 41-20-88
Официальный сайт: https://ulsu.ru