ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20.10.2026 № 68

О присуждении Андрееву Артёму Валентиновичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Доктрина эквивалентов в патентном праве» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 30 июня 2026 года (протокол № 53) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2), на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 903/нк право приема диссертации к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Андреев Артём Валентинович, 08 марта 1998 года рождения в 2020 году с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, присвоена квалификация «бакалавр»; в 2022 году с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, присвоена квалификация «магистр»; в 2025 году окончил обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – «Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)») по научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки и успешно прошел итоговую аттестацию.

С ноября 2023 года и по настоящее время соискатель работает в должности юриста общества с ограниченной ответственностью «Вебдизайн».

Диссертация выполнена на кафедре интеллектуальных прав Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – Новоселова Людмила Александровна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Официальные оппоненты:

Синицын Сергей Андреевич – доктор юридических наук, профессор РАН, заместитель директора федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»;

Залесов Алексей Владимирович – кандидат юридических наук, руководитель практики интеллектуальной собственности, старший партнер адвокатского бюро города Москвы «Залесов, Тимофеев, Гусев и партнеры», адвокат, патентный поверенный

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (г. Москва) в своем положительном

отзыве, подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой патентного права и правовой охраны средств индивидуализации Павликовым Сергеем Герасимовичем, обсужденном и одобренном на заседании кафедры 15 сентября 2026 года (протокол № 2) и утвержденном ректором Аракеловой Александрой Олеговной, отмечает актуальность, научную новизну и практическую значимость диссертационного исследования.

Ведущая организация указывает, что диссертация является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития науки патентного права, и соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Наряду с положительной оценкой ведущая организация высказала следующие замечания и вопросы дискуссионного характера:

1. В чем заключается именно содержательное, а не только классификационное или терминологическое отличие предложенной автором модели установления эквивалентности от ранее сложившегося подхода? В частности, чем критерий влияния на результат отличается от требования достижения того же технического результата и какое самостоятельное содержание автор вкладывает в используемую категорию «механизм достижения технического результата»?

2. Какой орган, по мнению диссертанта, должен осуществлять разработку и утверждение указанного подзаконного акта, в какой правовой форме он может быть принят и какое юридическое значение содержащаяся в нем методика должна иметь для суда при разрешении конкретного патентного спора?

3. Предполагает ли предложенная двухуровневая модель применение патентным ведомством собственно доктрины эквивалентов как правового механизма либо речь идет прежде всего об использовании единой методологии сопоставления признаков? Каким образом при таком подходе обеспечивается разграничение оценки патентоспособности технического решения и определения объема правовой охраны уже запатентованного изобретения?

4. Следует ли понимать положение об обязательности обращения к истории патентной заявки таким образом, что суд должен исследовать материалы регистрационного делопроизводства при каждом споре, связанном с применением доктрины эквивалентов, либо использование истории заявки именно в качестве основания эстоппеля обусловлено соответствующими доводами и доказательствами стороны? Как предлагаемая конструкция соотносится с принципом состязательности и распределением бремени доказывания?

5. Какие общие признаки юридической природы, предмета и метода двух названных механизмов имеют определяющее значение для их объединения в рамках единой доктрины и позволяют рассматривать обратную доктрину эквивалентов именно как второе направление ее действия, а не как самостоятельный способ ограничения объектных границ исключительного права?Ведущей организацией отмечено, что указанные замечания имеют дискуссионный характер, направлены на уточнение и дополнительное раскрытие отдельных положений исследования и не ставят под сомнение общую положительную оценку диссертации.

Соискателем даны исчерпывающие ответы на все вопросы и замечания, содержащиеся в отзыве ведущей организации.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, профессор РАН Синицын Сергей Андреевич в своем положительном отзыве отметил актуальность, научную новизну, самостоятельный характер диссертационного исследования, обоснованность и достоверность полученных результатов. Вместе с тем официальным оппонентом высказаны следующие замечания и вопросы дискуссионного характера:

1. Говоря о доктрине эквивалентности, нужны ее четкие и устойчивые параметры во взаимосвязи с базовой конструкцией самого исключительного права и его возможных ограничений. Какие правовые средства могли бы обеспечить тождество между «известным» и «эквивалентным» признаком, как обеспечить определенность выражения самой формулы при применении доктрины эквивалентности? В какой части требуется реновация советских интерпретаций и критериев?

2. Как в рамках двухуровневой модели применения доктрины эквивалентов должны соотноситься между собой требования о защите патентного права и возражения о недействительности самого патента? Какие в данном случае материальные и процессуальные новации требуются российскому праву?

3. Активность использования теории эквивалентов предполагает нормативную ясность ряда базовых категорий – «эквивалентный признак», «равноценность и взаимозаменяемость признаков». Каково авторское решение этой проблемы?

4. В условиях новой цифровой реальности возникает вопрос об адекватности применения доктрины эквивалентов, разработанной в отношении физических объектов и технических решений в них, к новым разновидностям изобретений в сфере программного обеспечения, по сути управляющих физической основой. Возможна ли локализация доктрины эквивалентов в современном праве промышленной собственности, а именно возможно ли принципиально, а не формально применение доктрины эквивалентности к промышленным образцам?

Официальный оппонент, кандидат юридических наук Залесов Алексей Владимирович в своем положительном отзыве отметил актуальность и научную новизну диссертационного исследования, обоснованность полученных результатов, а также теоретическую и практическую значимость предложенной методологии установления эквивалентности признаков.

Вместе с тем официальным оппонентом высказаны следующие замечания дискуссионного характера:

1. В диссертации предложена разработка методологии определения эквивалентности признаков применительно к отдельным областям техники. Предложение является правильным, но было бы ценным сформулировать какие-то конкретные примеры определений для областей техники (механика, электротехника, химия и т. д.). Вместе с тем от чисто цивилистического научного исследования такого углубленного взгляда на эквивалентность признаков изобретения требовать, возможно, несправедливо.

2. Предложенное диссертантом общее определение эквивалентных признаков включает отсылку к понятию среднего специалиста в области техники. Как известно,

«средний специалист» является правовой фикцией, а не реальным понятием. Вместе с тем на практике вместо данного фиктивного понятия для оценки патентоспособности используются конкретные нормативно установленные критерии. Как представляется, включение в определение не реального, а фиктивного понятия, пусть и широко принятого в патентном праве, не дает законченного определения эквивалентности признаков. Такой обобщенный правовой подход к определению в законе неизбежно потребует дальнейшего раскрытия, например, на уровне подзаконного акта, которого в работе, к сожалению, не приведено.

Поступившие отзывы официальных оппонентов содержат положительную оценку научной состоятельности диссертационного исследования. Высказанные вопросы и замечания имеют дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки полученных научных результатов.

Соискателем даны исчерпывающие ответы на все вопросы и замечания, содержащиеся в отзывах официальных оппонентов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их научной и профессиональной компетенцией в области гражданского права, права интеллектуальной собственности и патентного права, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На автореферат А.В. Андреева поступило 3 (три) положительных отзыва В.В. Голофаева, Д.В. Мурзина и Н.Г. Пономаревой в которых отмечается актуальность, научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость:

В положительном отзыве на автореферат Голофаев Виталий Викторович, кандидат юридических наук, доцент, судья Суда по интеллектуальным правам, положительно оценил обоснование двунаправленного характера доктрины эквивалентов. Вместе с тем рецензентом поставлен вопрос о том, в какой мере обратная доктрина эквивалентов должна рассматриваться именно как функция единой доктрины эквивалентов, а не как самостоятельный механизм ограничения

объема патентно-правовой охраны. Предложено в ходе публичной защиты дополнительно раскрыть критерии, позволяющие объединить эти направления в рамках единой правовой конструкции.

В положительном отзыве на автореферат **Мурзин Дмитрий Витальевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева,** сформулировал два вопроса:

1. Не следует ли рассматривать доктрину эквивалентов в части толкования признаков формулы с позиций общей герменевтики права, которая предполагает последовательное применение приемов толкования только при недостижении цели предыдущим приемом (логическое толкование при неясности буквального значения, структурное толкование при неясности логического, историческое толкование при неясности структурного)?

2. В рамках двухуровневой модели применения доктрины эквивалентов образует ли форма защиты самостоятельную форму модели доктрины эквивалентов (при том, что автор подчеркивает единую методологию установления эквивалентности)?

В положительном отзыве на автореферат **Пономарева Наталья Геннадьевна, кандидат юридических наук, профессор кафедры патентного права и правовой охраны средств индивидуализации Российской государственной академии интеллектуальной собственности,** отметила актуальность исследования и практическую значимость предложенных критериев установления эквивалентности. Вместе с тем рецензентом поставлены следующие вопросы:

Может ли техническое решение, получившее самостоятельную патентно-правовую охрану, одновременно признаваться использующим более раннее изобретение вследствие наличия в нем признака, эквивалентного признаку более раннего патента? Какое значение при решении вопроса об эквивалентности должен иметь сам факт выдачи более позднего патента? Может ли установление наличия эквивалентности свидетельствовать о недействительности патента, выданного позднее?

Сформулированные рецензентами замечания имеют дискуссионный характер и не снижают положительной оценки диссертационного исследования. Соискателем даны исчерпывающие ответы на все вопросы и замечания, содержащиеся в отзывах на автореферат.

Соискатель имеет 7 опубликованных научных работ, связанных с проблематикой диссертационного исследования, общим объемом 5,29 печатного листа, из них 3 (три) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Научные публикации посвящены доктрине эквивалентов, зарубежным подходам к установлению эквивалентности признаков, эстоппелю, основанному на истории патентной заявки, а также отдельным вопросам развития российского патентного права. Одна из научных работ представляет собой главу в коллективной монографии, авторский вклад в которую составляет 2,36 печатного листа. Основные научные результаты диссертации отражены в публикациях соискателя.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Андреев А. В. Эстоппель, основанный на истории патентной заявки // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2025. № 3. С. 46–52 (0,73 п. л.).

2. Андреев А. В. Обратная доктрина эквивалентов в патентном праве // Юридическая наука. 2025. № 11. С. 118–124 (0,93 п. л.).

3. Андреев А. В. Подходы к оценке эквивалентности в доктрине немецкого патентного права // Вопросы российского и международного права. 2025. Т. 15. № 9А. С. 210–218 (0,64 п. л.).

4. Продление патентов на лекарственные средства: регулирование и практика применения : монография / под общ. ред. Л. А. Новоселовой. М. : Проспект, 2024. 304 с. (авторский вклад – с. 80–123; 2,36 п. л.).

5. Андреев А. В. Формирование моделей применения доктрины эквивалентов в Великобритании // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы

теории и практики : сборник материалов XIV Международного юридического форума (IP Форума). М. : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2026. С. 249–251 (0,19 п. л.).

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– доказано, что доктрина эквивалентов представляет собой самостоятельный гражданско-правовой механизм, применение которого направлено на определение объектных границ субъективного гражданского права (исключительного права на изобретение), установление пределов его осуществления и защиты;

– обоснован двунаправленный характер действия доктрины эквивалентов: допускающий с одной стороны расширение объектных границ исключительного права на изобретение, с другой – их сужение;

– установлено, что сущность обратной доктрины эквивалентов состоит в том, что реальный объект, несмотря на буквальное совпадение его признаков с признаками формулы изобретения, признается не являющимся воплощением того же изобретения в силу иного принципа его действия.

– вместо четырехэлементной структуры предложена двухэлементная структура условий установления эквивалентности, предполагающая одновременное соблюдение условий сохранения сущности изобретения и известности эквивалентной замены.

– обосновано, что сохранение сущности изобретения выступает функциональным итогом соответствия трем содержательным критериям: критерию результата; критерию влияния на результат; критерию способа. Условие известности предполагает, что среднему специалисту в соответствующей области техники до даты приоритета изобретения могло быть известно, что применение заменяющего признака в совокупности с иными признаками формулы изобретения способно обеспечить достижение по существу того же технического результата;

– предложена двухуровневая модель применения доктрины эквивалентов на основе единой методологии установления эквивалентности признаков: судами (при рассмотрении споров о нарушении исключительного права на изобретение) и патентным ведомством (при экспертизе заявок по существу и разрешении вопросов выдачи и действительности патента).

– обосновано, что эстоппель, основанный на истории патентной заявки, имеет специальный состав оснований применения (достаточно доказать факт противоречивости поведения);

– определено юридическое значение истории патентной заявки при установлении объектных границ исключительного права;

– систематизированы пределы применения доктрины эквивалентов.

В совокупности полученные научные результаты образуют взаимосвязанную систему теоретических положений и методологических рекомендаций, направленных на развитие научных представлений о доктрине эквивалентов и совершенствование правового регулирования отношений в сфере определения объектных границ исключительного права на изобретение.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обоснована тем, что:

– применение доктрины эквивалентов имеет прежде всего гражданско-правовое значение, поскольку направлено на определение объема субъективного гражданского права (исключительного права на изобретение), установление пределов его осуществления и защиты;

– сформировано целостное научное представление о доктрине эквивалентов как самостоятельном гражданско-правовом механизме согласования объема правовой охраны изобретения с его действительным техническим содержанием;

– развиты теоретические подходы к определению понятия эквивалентного признака, установлению эквивалентности признаков формулы изобретения и признака реального объекта и систематизации пределов применения доктрины эквивалентов;

– раскрыто значение эстоппеля, основанного на истории патентной заявки, для обеспечения правовой определенности и предотвращения необоснованного расширения объектных границ исключительного права;

– полученные результаты формируют теоретическую основу для дальнейшего исследования вопросов определения объектных границ исключительного права, установления эквивалентности признаков реального объекта признакам формулы изобретения, применения эстоппеля и иных ограничений патентно-правовой охраны, а также могут быть использованы при развитии общих положений науки права интеллектуальной собственности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны базовые методологические рекомендации по установлению эквивалентности признаков реального объекта и признаков формулы изобретения. Предложенная методология может быть использована при разрешении патентных споров для обеспечения единообразного подхода к определению объектных границ исключительного права на изобретение;

– предложены рекомендации по применению эстоппеля, основанного на истории патентной заявки, включая определение обстоятельств, подлежащих доказыванию, распределение бремени доказывания между сторонами спора и применение опровержимой презумпции отказа от эквивалентов. Обоснована необходимость учета материалов делопроизводства по патентной заявке;

– определены общие направления совершенствования российского патентного законодательства, предусматривающие закрепление общих положений о применении доктрины эквивалентов, установление специального правового регулирования отношений в сфере применения эстоппеля, основанного на истории патентной заявки, а также разработку подзаконного нормативного акта, содержащего единую методологию установления эквивалентности признаков с последующей конкретизацией применительно к отдельным областям техники.

Сформулированные в диссертации теоретические положения и практические рекомендации могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности,

при подготовке учебной и методической литературы, а также в образовательном процессе при преподавании дисциплин «Право интеллектуальной собственности» и «Патентное право».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что

– результаты диссертационного исследования согласуются с опубликованными научными трудами соискателя;

– теоретические положения и выводы диссертационного исследования основаны на анализе значительного массива отечественных и зарубежных научных трудов, посвященных проблемам патентного права, определению объектных границ исключительного права на изобретение, установлению эквивалентности признаков и пределам применения доктрины эквивалентов. Критическое осмысление существующих научных подходов позволило выявить противоречия в понимании правовой природы доктрины эквивалентов, систематизировать критерии установления эквивалентности и обосновать необходимость дальнейшего развития соответствующего правового регулирования;

– при проведении исследования использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов, включая диалектический, формально-юридический, системно-структурный, функциональный, историко-правовой и сравнительно-правовой методы, методы анализа и синтеза, а также правового моделирования. Их совместное применение обеспечило последовательное исследование правовой природы, содержания, порядка и пределов применения доктрины эквивалентов, а также взаимосвязь теоретических выводов с разработанными общими методологическими рекомендациями;

– основные положения и результаты исследования прошли научную апробацию, получили отражение в опубликованных научных работах соискателя, в том числе в рецензируемых научных изданиях, и были представлены на международных научно-практических конференциях и форумах. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке научной задачи, определении цели и задач исследования, разработке его методологической основы, изучении и систематизации нормативных, доктринальных и правоприменительных источников. Соискателем самостоятельно сформулированы основные научные результаты и предложения по совершенствованию российского патентного законодательства. Личный вклад также выражается в подготовке научных публикаций, включая главу в коллективной монографии, и представлении результатов исследования на научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации был сформулирован следующий вопрос:

1. Какой дополнительный правовой эффект влечет применение доктрины эквивалентов для охраны и защиты прав авторов?

Соискатель А. В. Андреев дал ответ на заданный ему в ходе заседания вопрос, приведя собственную аргументацию.

Диссертация Андреева Артёма Валентиновича «Доктрина эквивалентов в патентном праве» соответствует научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертационного исследования, достоверны.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Андреева Артёма Валентиновича «Доктрина эквивалентов в патентном праве» представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу, обладающую внутренним единством, содержащую новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствующую о личном вкладе автора в науку.

В диссертации на основании проведенного исследования решена научная задача, направленная на развитие патентного права в части определения объектных границ исключительного права на изобретение, соответствующая требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 20 октября 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Андрееву Артёму Валентиновичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 17 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор М.Н. Малеина

Доктор юридических наук, доцент Е.Г. Стрельцова

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

20 октября 2026 года