ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 06.10.2026 № 65

О присуждении Сайфутдиновой Венере Максутовне,
гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Принцип добросовестности в праве интеллектуальной собственности» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 02.06.2026 (протокол заседания №44) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр. 1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 № 903/нк право приема диссертаций к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Сайфутдинова Венера Максутовна, 16 июля 1975 года рождения, в 2000 году окончила Башкирский государственный педагогический университет по специальности «Учитель истории»; в 2010 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики

Башкортостан» по специальности 030501. 65 «Юриспруденция» (диплом с отличием) с присвоением квалификации «Юрист». С 10 ноября 2023 года и по настоящее время является соискателем кафедры интеллектуальных прав федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Справки о сдаче кандидатских экзаменов: История и философия науки (юридические), Иностранный язык (немецкий) - справка об обучении от 18.08.2017 г. выдана ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»; Специальная дисциплина 12.00.03 «Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право» - справка об обучении от 27.02.2020 г. выдана ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

В настоящее время соискатель работает в должности старшего преподавателя кафедры гражданского права института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

Диссертация выполнена на кафедре интеллектуальных прав федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – Близнец Иван Анатольевич, профессор, доктор юридических наук, профессор кафедры интеллектуальных прав ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Яценко Татьяна Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, руководитель департамента частного права факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,

Тюнин Михаил Васильевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры прикладного правоведения и междисциплинарных юридических исследований Института правоведения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (далее – ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет») в своем положительном отзыве, подготовленном Матвеевым Антоном Геннадьевичем, доктором юридических наук по специальности 12.00.03, профессором, профессором кафедры гражданского права ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», подписанном Шершень Тамарой Васильевной, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой гражданского права ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», обсужденном и одобренном на заседании кафедры гражданского права ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (протокол № 1 от 9 сентября 2026 г.) и утвержденном Германовым Игорем Анатольевичем, ректором ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кандидатом социологических наук, доцентом, указала, что диссертация на тему «Принцип добросовестности в праве интеллектуальной собственности» представляет собой самостоятельное законченное исследование, которое по содержанию и форме отвечает требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор, Сайфутдинова Венера Максутовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

В положительном отзыве ведущей организации отмечается актуальность избранной темы исследования, обусловленная высокой социально-экономической значимостью частно-правовой охраны интеллектуальной собственности для развития современного общества, а принцип добросовестности – это особый принцип гражданского права в нескольких аспектах, который понимается в цивилистике по - разному, что существенно повышает актуальность проблемы рассмотрения его в праве интеллектуальной собственности.

Ведущая организация положительно оценила научную новизну исследования, выразившуюся в формировании теоретико-методологических и практических подходов к реализации принципа добросовестности и его функциям в праве интеллектуальной собственности, а также рекомендациях по совершенствованию российского гражданского законодательства и практики его применения.

Ведущая организация в числе наиболее значимых положений и выводов диссертации, обладающих признаками новизны указала следующие: проведенный анализ основных теоретических подходов к принципу добросовестности и решение проблемы соотношения добросовестности и пределов осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей в праве интеллектуальной собственности, что позволило раскрыть содержание принципа добросовестности в праве интеллектуальной собственности; использование системного подхода к выявлению функций добросовестности в праве интеллектуальной собственности; практико-ориентированное положение, направленное на предотвращение нарушения авторских прав в информационном пространстве; положение, посвященное соблюдению родителями авторских и смежных прав несовершеннолетних авторов на созданные в соавторстве в детьми произведения.

Отмечая в целом высокий уровень произведенного диссертационного исследования, ведущая организация указывает на ряд замечаний, преимущественно дискуссионного характера:

1. Выносимое на защиту положение №3 и абзац 1 выносимого на защиту положения №6 представляются концептуально тождественными (с.11-12). В чем, по мнению диссертанта, смысл такого удвоения сущностей?

2. В первом абзаце выносимого на зашиту положения №5, дается определение добросовестного использования объектов интеллектуальной собственности (с. 11-12). В чем автор видит научную новизну и ценность данного положения? И чем предлагаемое понятие добросовестного использования объекта интеллектуальной собственности отличается от правомерного использования такого объекта?

3. Седьмая и восьмая задачи исследования посвящены исследованию авторских и смежных прав несовершеннолетних лиц, создающих аудиовизуальные произведения в соавторстве с родителями (с.7). Этим задачам коррелирует выносимое на защиту положение №8 (с. 13-14). Однако самостоятельный параграф для решения этих задач в работе не предусмотрен. Такой подход представляется не совсем логичным.

4. Автор предлагает признать недобросовестным поведение родителей, усыновителей и опекунов, которые создают и распространяют аудиовизуальные произведения, предназначенные для просмотра в сети Интернет, содержание которых может порочить честь и достоинство ребенка. В этом случае, по мнению диссертанта, необходимо возложить на недобросовестного родителя обязанность денежной компенсации в соответствии со ст. 151 ГК РФ (с. 13-14, 86, 134). Однако в работе не конкретизирован механизм компенсации морального вреда. Кто в данном случае будет вправе подавать иск?

Официальные оппоненты в своих положительных отзывах указывают на важность и актуальность темы диссертационного исследования, его теоретическую и практическую значимость, отмечают, что оно носит самостоятельный и творческий характер, а результаты исследования обладают новизной, являются достоверными и обоснованными.

По мнению официальных оппонентов, диссертация Сайфутдиновой Венеры Максутовны на тему «Принцип добросовестности в праве интеллектуальной собственности» соответствует требованиям к диссертациям на соискание ученой степени кандидат юридических наук, предъявляемых Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор, Сайфутдинова Венера

Максутовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования официальными оппонентами были отмечены замечания по отдельным вопросам, являющимися дискуссионными и (или) требующими дополнительной аргументации.

Официальный оппонент Яценко Татьяна Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, отмечая отдельные достоинства проведенного соискателем исследования (определение содержания принципа добросовестности в праве интеллектуальной собственности; выделение особенностей осуществления прав и исполнения обязанностей в праве интеллектуальной собственности, исходя из нематериального характера объектов интеллектуальной собственности, спецификой их правовой природы, наличием особых прав у авторов (правообладателей), а именно исключительного права; выделение особенностей квалификации недобросовестного использования результатов интеллектуальной деятельности в информационном пространстве и как следствие предложение о необходимости предотвращения нарушения авторских прав в информационном пространстве; рассмотрение вопросов защиты интеллектуальных прав лиц, не достигших 18 лет), вместе с тем **в своем отзыве обращает внимание на некоторые моменты диссертации которые нуждаются в пояснении и обсуждении:**

1. Предлагаемое диссертантом в Положении 1, выносимом на защиту, содержание принципа добросовестности в праве интеллектуальной собственности представляется излишне широким и в целом возникает вопрос: требуется ли конкретизация содержания данного принципа именно для права интеллектуальной собственности или можно ограничиться общим пониманием принципа добросовестности в гражданском праве.

2. В Положении №3, выносимом на защиту, автор обозначает «особый вид недобросовестного использования в информационном пространстве», поэтому на защите хотелось бы услышать мнение автора о том, применяется ли данное утверждение по отношению ко всем результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации в равной степени или следует

использовать дифференцированный подход. Иначе говоря, необходимо оценить применимость данного утверждения к отдельным объектам, например, к фирменным наименованиям или объектам патентного права.

3. Автор в Положении №6, выносимом на защиту, предлагает скорректировать подход к объективации согласия автора (правообладателя) на использование объектов интеллектуальной собственности. На защите следует уточнить, как, когда и кем (самим автором или специальным органом) будет наносится маркировка на объект интеллектуальной собственности в виде стандартизированной записи «согласен на свободное использование».

4. Вывод по Положению №8 касается в основном защиты исключительного права несовершеннолетнего правообладателя, поэтому диссертанту следует конкретизировать особенности охраны личных неимущественных и иных прав данной категории авторов и исполнителей.

Официальный оппонент Тюнин Михаил Васильевич, кандидат юридических наук, доцент, отмечая отдельные достоинства проведенного соискателем исследования (автор уделил серьезное внимание значению принципа добросовестности в правовом регулировании отношений в сфере защиты интеллектуальных прав в информационном пространстве, рассмотрев при этом в данном контексте и вопросы защиты интеллектуальных прав лиц, не достигших возраста восемнадцати лет, и в целом отдельные виды нарушений интеллектуальных прав граждан в информационной среде; сделанные диссертантом, в связи с этим выводы и предложения, основанные на более широком применении принципа добросовестности, могут способствовать более эффективной защите интеллектуальных прав граждан), вместе с тем **в своем отзыве указывает на наличие некоторых дискуссионных положений, вопросов и замечаний, которые требуют разъяснения:**

Теоретическая база исследования при всей ее основательности требует еще более глубокой проработки некоторых аспектов. Так, недостаточно полно раскрыты особенности применения принципа добросовестности в отношении различных объектов интеллектуальной собственности. Отдельные теоретические положения

требуют более детального обоснования, особенно в части перехода от традиционных подходов к правовому регулирования от предложенных автором новациям. В структуре работы некоторые главы перегружены теоретическим материалом в ущерб практическим выводам.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что отмеченные в отзывах вопросы и замечания не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования, носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение научную состоятельность и достоверность результатов проведенного исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в сфере гражданского права (в том числе права интеллектуальной собственности), наличием научных публикаций по проблематике диссертационного исследования, а также способностью определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

На автореферат диссертации Сайфутдиновой Венеры Максутовны поступило 3 (три) положительных отзыва, в которых отмечается актуальность, значимость и научная новизна диссертационного исследования.

1. Магдесян Галина Андреевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Сочинского института (филиала) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Отзыв положительный. В нем отмечены актуальность избранной темы исследования, логичная структура диссертации, выполнение поставленных диссертантом задач и достижение сформулированной цели, а также наличие у проведенного соискателем исследования научной новизны, теоретической и практической значимости. Отдельно отмечается в качестве достоинства работы рассмотрение специфики, отличий объектов интеллектуальной собственности от иных объектов гражданских прав, как определяющего фактора, влияющего на особенности реализации принципа добросовестности в праве интеллектуальной собственности, а раскрытие содержания принципа добросовестности, его функций в

праве интеллектуальной собственности в практическом плане будет в большей степени способствовать соблюдению принципа добросовестности субъектами правоотношений в данной сфере.

Вместе с тем в отзыве указываются вопросы, которые требуют уточнения:

В Положении №2 требуется конкретизировать случаи недобросовестности, связанные с нарушением в целом интеллектуальных прав, а также личных неимущественных и иных прав авторов.

Диссертанту также следует обосновать законодательное предложение о применении механизма перечисления части средств на специальные номинальные счета детей: каким образом и кем будет осуществляться контроль за открытием и перечислением средств? Требуется ли установление санкции для родителя, усыновителя, опекуна в случае невыполнения данной нормы?

2. Рязанцева Екатерина Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета Автономной некоммерческой организации высшего образования Московский университет «Синергия».

Отзыв положительный. В нем отмечена актуальность темы, достижение поставленной цели и решение обозначенных задач, обоснование теоретической и практической значимости и достоверности результатов исследования, соответствие критерию научной новизны.

Отдельно отмечено сформулированное определение принципа добросовестности в праве интеллектуальной собственности с применением функционального подхода, а также положения, связанные с требованиям добросовестного осуществления родителями, усыновителями, опекунами лиц, не достигших возраста восемнадцати лет, интеллектуальных прав несовершеннолетних на созданные в соавторстве с ними аудиовизуальные произведения и исполнения в данных аудиовизуальных произведениях.

Тем не менее, диссертанту в процессе защиты следует пояснить следующие дискуссионные моменты:

1. В Положении №5, выносимом на защиту, автор конкретизирует понятие добросовестного использования результата интеллектуальной деятельности или

средства индивидуализации. В связи с этим возникает вопрос: следует ли применять понятие «добросовестное использование» по отношению к самому автору или правообладателю объектов интеллектуальной собственности? Может ли сам автор или правообладатель недобросовестно использовать созданные им результаты интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации?

2. В Положении №7, выносимом на защиту, утверждается, что «к числу наиболее часто совершаемых правонарушений относится недобросовестное использование исключительного права на товарный знак, что обусловлено коммерческой ценностью данного средств индивидуализации». Диссертанту следует пояснить как с данным утверждением соотносятся правонарушения в сфере патентного права, например так называемый «патентный троллинг», или авторского права, например в отношении такого объекта интеллектуальной собственности как фотография?

3. Шушина Екатерина Владиславовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Отзыв положительный. В нем отмечены актуальность темы, логичность и последовательность структуры и содержания проведенного исследования, наличие у проведенного соискателем исследования научной новизны, достижение поставленной цели, обоснованность выводов и положений исследования, четкость научного языка, достаточная степень апробации. Отдельный научный интерес представляет сформулированная автором классификация функций принципа добросовестности в праве интеллектуальной собственности, а также обоснованное и актуальное предложение о форме объективации согласия автора на использование объектов интеллектуальной собственности в цифровом пространстве.

Вместе с тем, в порядке обсуждения обозначены некоторые вопросы, которые могут быть уточнены в ходе защиты:

По положению № 6 автору в целях усиления концептуальной четкости работы, избегания потенциальной двусмысленности в трактовке действий пользователей следует пояснить разграничение технического аспекта (простота копирования и

распространения информации) и правового (необходимость соблюдения норм законодательства об интеллектуальной собственности).

В положении № 7, учитывая публично-правовую природу отношений правообладателя и Роспатента, возможно уместнее оценивать действия ведомства с позиций законности и обоснованности принятого решения, а не через категорию гражданско-правовой добросовестности.

В положении № 8 в качестве предложения при защите диссертации можно рекомендовать соискателю дополнительно прокомментировать, как в предложенной модели исключается риск зависимости защиты интересов ребенка от позиции родителя, выступающего одновременно и как нарушитель. Такое уточнение сделало бы рекомендацию более готовой к применению на практике.

Соискателем были даны ответы на все вопросы и замечания, указанные в отзывах на диссертацию и автореферат диссертации.

Соискатель имеет 12 (двенадцать) опубликованных научных работ по теме диссертационного исследования и одно учебное пособие общим объемом 9,53 печатных листа, включая 5 статей в журналах, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Минобрнауки России, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

1) Сайфутдинова В. М. Принцип добросовестности и товарный знак // Евразийский юридический журнал. 2017. № 12 (115). С. 164-165. (0,34 п. л.);

2) Сайфутдинова В. М. Гражданско-правовой принцип добросовестности и доктрина «добросовестного использования» (fair use) в праве интеллектуальной собственности // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности и Российского авторского общества. 2018. № 4. С. 158-163. (0,28 п. л.);

3) Сайфутдинова В. М. Добросовестность в праве интеллектуальной собственности: теоретические и практические аспекты // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности и Российского авторского общества. 2019. № 4. С. 152-158. (0,41 п. л.);

4) Сайфутдинова В. М. О правах и обязанностях родителей: спорные вопросы создания произведений детьми и родителями // Экономика. Право. Общество. 2022. Т. 7, № 3 (31). С. 46-49. (0,38 п. л.);

5) Сайфутдинова В. М. Применение искусственного интеллекта: защита интеллектуальных прав и развитие общества // Экономика. Право. Общество. 2025. Т. 10, № 2 (42). С. 107-115. (0,72 п. л.).

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования на основе анализа гражданского законодательства и правоприменительной практики сформированы теоретико-методологические и практические подходы к реализации принципа добросовестности и его функциям в праве интеллектуальной собственности, а также разработаны рекомендации по совершенствованию российского гражданского законодательства и практики его применения в современных условиях, а именно:

— выделены ключевые положения, определяющие особенности реализации принципа добросовестности в праве интеллектуальной собственности;

— сформулированы теоретико-методологические подходы к понятию добросовестности в праве интеллектуальной собственности, и охарактеризованы их отдельные виды;

— раскрыто содержание принципа добросовестности в праве интеллектуальной собственности;

— установлены функции принципа добросовестности в праве интеллектуальной собственности и раскрыто их содержание;

— в рамках функционального подход определена специфика согласия автора (правообладателя) в праве интеллектуальной собственности с учетом ограничений и исключений, принимая во внимание случаи свободного использования результатов интеллектуальной деятельности;

— обоснована необходимость скорректировать подход к объективизации согласия автора (правообладателя) на использование объектов интеллектуальной собственности;

— определено, что считать добросовестным использованием результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации;

— аргументировано наличие особого вида недобросовестного использования объектов интеллектуальной собственности в информационном пространстве;

— предложено понятие «лица, заинтересованные в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака»;

— установлены случаи недобросовестного использования исключительного права на товарный знак;

— доказано, что лица, не достигшие возраста 18 лет, имеют право на часть средств, полученных при создании и использовании, распоряжении правами на аудиовизуальное произведение, созданное в соавторстве с родителями, усыновителями, опекунами;

— обоснована необходимость защиты интеллектуальных прав лиц, не достигших возраста 18 лет как авторов и исполнителей аудиовизуальных произведений, созданных в соавторстве с родителями, усыновителями, опекунами.

Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в том, что она представляет собой исследование, формирующее целостное доктринальное представление о реализации принципа добросовестности в праве интеллектуальной собственности. Выводы и положения диссертационного исследования способны стать теоретической основой для дальнейших исследований в области права интеллектуальной собственности. Некоторые изложенные в работе выводы могут быть использованы при проведении исследований в области гражданского права, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования в специальной литературе (как учебной, так и научной) изложенных в нем теоретических выводов и предложений, применения их в научных исследованиях по соответствующей проблематике, в процессе преподавания

дисциплин: «Гражданское право», «Право интеллектуальной собственности», «Авторское право и смежные права» и т.п.

Предложенные подходы в рамках совершенствования законодательства могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности. В диссертации сформулированы теоретические и практические рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере права интеллектуальной собственности, в том числе те, которые при участии диссертанта внесены в качестве законопроекта на рассмотрение в Государственную Думу РФ (Законопроект № 1138405-8 «О внесении изменений в статьи 1281 и 1318 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Оценка достоверности результатов проведенного исследования выявила, что сформулированные соискателем теоретические и практические положения о принципе добросовестности в праве интеллектуальной собственности обеспечены применением методов, соответствующих цели и задачам исследования, подтверждаются подробной аргументацией, сопоставлены оценены в сравнении с другими позициями известных российских и зарубежных ученых, основаны на результатах критического анализа российского и зарубежного законодательства, а также значительного объема эмпирического материала, включая судебные акты.

Личный вклад соискателя состоит в последовательном и самостоятельном выполнении всех этапов исследовательской работы, включая постановку цели и задач диссертационного исследования, проведение анализа нормативных, правоприменительных и доктринальных источников, формулирование выводов и практических рекомендаций, в том числе положений, выносимых на защиту, а также в апробации полученных результатов, включая подготовку научных статей, учебного пособия, выступления на научных конференциях и проведение лекционных и практических занятий в рамках учебной дисциплины «Защита интеллектуальной собственности», а также участие в разработке законопроекта в части внесения изменений в часть четвертую Гражданского кодекса РФ.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Вы в первом положении раскрываете содержание принципа добросовестности как требование, то есть через требование, а в четвертом положении, выносимом на защиту, вы фиксируете, какие принципы добросовестности выполняют функции. В частности, выделяете дополняющую функцию, которая расширяет обязанности сторон. В связи с этим вопрос. Как принцип добросовестности выступает требованием, может дополнять обязанности сторон в рамках существующего правоотношения?

2. Вопрос по шестому положению, выносимому на защиту. Вы пишите о том, что информационное пространство дает возможность пользователям нарушать права авторов различными способами как преднамеренно, так и по незнанию и рассматриваете это как субъективную добросовестность. Вопрос. Почему эту субъективную добросовестность и в чем принципиальная разница, по вашему мнению, она отличается от объективной добросовестности? Потому что с точки зрения гражданского права, мне кажется, уже все сказано прежде всего известным цивилистом Сухановым, который развел эти понятия. Соответственно, ваше видение этой проблемы по шестому положению, выносимому на защиту?

3. По третьему положению, где вы говорите об информационном пространстве, как вы его понимаете. Это определенная сфера, в которой потребляется, распространяется информация? То есть что это такое? Вы уточняете, например, это соцсеть, это какие-то платформы, киберпространство или это всё? Мы тоже здесь занимаемся распространением информации, и я публикую книгу в физическом варианте. Будет ли это, например, если кто-то использует недобросовестно, видом недобросовестного использования в информационном пространстве?

Как вы соотносите это информационное пространство с информационной средой, то есть синонимичные понятия? Вы просто здесь употребляете два понятия.

4. Вы предлагаете, что дети могут быть создателями, исполнителями в аудиовизуальных произведениях, то есть наличие у детей авторских прав. А до введения этого положения созданные результатами интеллектуальной деятельности детьми кто считался авторами?

5. Относительно распоряжения исключительными правами. Вы говорите дети, а какого возраста здесь имеются в виду дети? Вы вводите какие-то новые положения относительно распоряжения исключительными правами детьми в вашем понимании, но здесь нужно уточнить возраст.

6. В чем новизна тех выводов, которые сделаны в положении седьмом? Действия Роспатента нам предлагается тоже считать недобросовестными, здесь возникает сомнение. Ведь отношения между Роспатентом и заявителем являются административно - правовыми по природе. Наверное, не совсем юридически верно признавать действия Роспатента недобросовестными. Существуют другие формы оценки поведения государственного органа. А если даже мы бы признали, что Роспатент действует добросовестно, разве мы к нему применили бы механизм защиты гражданских прав?

7. Почему только аудиовизуальное произведение в сете Интернет, которое делают родители? Как же это будет обязательное возложение компенсации морального вреда на недобросовестного родителя?

Соискатель ответил на все задаваемые ему в ходе защиты диссертации вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертация соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Сайфутдиновой Венеры Максутовны представляет собой самостоятельную, законченную, достоверную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского права (в том числе права интеллектуальной собственности), и которая соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 6 октября 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Сайфутдиновой Венере Максутовне ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского права (в том числе права интеллектуальной собственности).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 18 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 18, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор М.Н. Малеина

Доктор юридических наук, профессор Л.Г. Ефимова

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

06 октября 2026 года