ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22.10.2026 № 38

О присуждении Платонову Валентину Васильевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Теоретико-правовая модель электронных доказательств в уголовном судопроизводстве» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 25 июня 2026 года (протокол заседания № 21) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1), на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 905/нк.

Соискатель Платонов Валентин Васильевич, 22 ноября 1994 года рождения. В 2017 году окончил ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ныне – ФГКОУ ВО «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации») по направлению подготовки 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности» с присвоением квалификации «юрист». В 2022 году окончил ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по

направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «магистр». С 2023 года по настоящее время обучается очно в аспирантуре ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

С октября 2021 года по настоящее время Платонов Валентин Васильевич осуществляет трудовую деятельность в коллегии адвокатов «Московская городская юридическая консультация» в качестве адвоката.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – **Малышева Ольга Анатольевна**, доктор юридических наук (научная специальность 12.00.09 Уголовный процесс), профессор, профессор кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их известностью и авторитетом в области уголовно-правовых наук, наличием научных публикаций по тематике диссертационного исследования, компетенцией в исследуемой области и соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

Официальные оппоненты:

Рябинина Татьяна Кимовна, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет»;

Русман Галина Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена

Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (далее – ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя») в положительном отзыве, подготовленном начальником кафедры уголовного процесса, доктором юридических наук, профессором, Заслуженным работником высшей школы Российской Федерации Химичевой Ольгой Викторовной и заместителем начальника кафедры уголовного процесса, кандидатом юридических наук Панфиловым Павлом Олеговичем, обсужденном на заседании кафедры уголовного процесса 31 августа 2026 года (протокол № 1) и утвержденном начальником ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя», генерал-лейтенантом полиции И.А. Калиниченко, отметила, что диссертация Платонова Валентина Васильевича «Теоретико-правовая модель электронных доказательств в уголовном судопроизводстве» является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики, соответствует требованиям, предусмотренным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В отзыве ведущей организации, наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования, обозначен ряд дискуссионных моментов. В частности, поставлена под сомнение самостоятельность методологического значения предложенной соискателем классификации специальных критериев допустимости электронных доказательств на правовые, технические и регламентационные; отмечено преувеличение возможности отдельных средств нивелирования факторов, препятствующих проверке электронных доказательств (установление единой формы запроса; исключительность использования копии электронной информации в уголовно-процессуальном доказывании); предложено пояснить суть негативных последствий формальной проверки судом электронных доказательств и обоснованность вывода о нарушении судом первой инстанции закона при рассмотрении и разрешении уголовных дел, доказательства по которым имеют

электронное происхождение; высказаны сомнения в целесообразности легализации единого порядка предоставления электронных данных по запросу следователя, дознавателя и включения в систему следственных действий нового действия – «Безотлагательное сохранение электронных данных».

Вместе с тем ведущая организация подчеркнула, что указанные дискуссионные и спорные положения не влияют на общий положительный вывод об исследовании.

Официальные оппоненты в представленных отзывах и выступлениях положительно оценили диссертацию Платонова Валентина Васильевича и пришли к выводу о том, что диссертационное исследование в полной мере соответствует критериям и требованиям, установленным пунктами 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции).

Подчеркнув достоинства диссертационного исследования, официальные оппоненты обратили внимание на некоторые дискуссионные положения.

Официальный оппонент доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации Рябинина Татьяна Кимовна отметила, что акцент в цели исследования следовало бы сделать на разработке авторской модели электронных доказательств, основанной на теоретических положениях; предложила обосновать основания выделения специальных критериев допустимости электронных доказательств; считает целесообразным уточнить, имеются ли в судебной практике примеры нарушения прав и свобод невластных субъектов при собирании, проверке, закреплении и оценке электронных доказательств и процессуальное значение полученных при этом доказательств; предлагает дополнительно аргументировать значение классификации специальных критериев допустимости и рассмотреть возможность объединения технических и регламентационных критериев; считает необходимым аргументировать целесообразность внесения изменений и дополнений в УПК РФ, связанных с использованием электронных доказательств в уголовно-процессуальном доказывании.

Официальный оппонент доктор юридических наук, доцент Русман Галина Сергеевна предложила аргументировать предпочтительность термина «электронное доказательство» по сравнению с терминами «цифровое доказательство» и «компьютерная информация», используемыми в УК РФ; считает целесообразным

уточнить соотношение электронного доказательства с иными документами, являющимися доказательствами, и вещественными доказательствами; обратила внимание на необходимость конкретного алгоритма определения следователем, дознавателем соразмерности ограничения прав личности и достигаемой при этом конституционно значимой цели; предложила обосновать критерий разграничения между локальными и удаленными электронными данными.

Вместе с тем официальные оппоненты подчеркнули, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют достоинств работы и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов, в которых отмечены актуальность темы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования. В отзывах содержатся отдельные дискуссионные положения, не влияющие на общую положительную оценку.

В отзыве, подготовленном **Максимовым Олегом Александровичем**, доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного процесса Ульяновского государственного университета, обсужденным и одобренным на заседании кафедры 01 октября 2026 года (протокол № 2), указана необходимость обоснования введения понятия «электронное доказательство» в научный оборот и правовое регулирование, а также конкретизации требований, предъявляемых к источнику электронных сведений.

В отзыве, подготовленном **Качаловой Оксаной Валентиновной**, доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, предлагается определить место электронного доказательства в существующей системе доказательств; указано на необходимость более четкого разграничения специальных технических критериев допустимости и требований достоверности электронных доказательств.

В отзыве, подготовленном **Гладышевой Ольгой Владимировной**, доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета и **Туриловым Георгием Георгиевичем**, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса и

прокурорского надзора юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета, предложено пояснить, как разрешается соотношение электронного доказательства с другими видами доказательств (иным документом); указано на необходимость пояснения соотношения специальных критериев с общими свойствами доказательств, а также дифференциацию правовых последствий несоблюдения каждого из них; высказано предложение о представлении оснований и форм допустимой активности суда при собирании и проверке им электронных доказательств.

В отзыве, подготовленном **Насоновым Александром Александровичем**, доктором юридических наук, старшим преподавателем кафедры уголовного процесса Воронежского института МВД России, поставлено под сомнение целесообразность закрепления в статье 5 УПК РФ понятия электронного доказательства.

В отзыве, подготовленном **Пупышевой Любовью Андреевной**, доктором юридических наук, доцентом, начальником научно-исследовательского отдела Омской академии МВД России, требуются пояснения о соотношении электронного доказательства с другими видами доказательств и раскрытие пределов активности суда при собирании и проверке электронных доказательств с учетом принципа состязательности.

В отзыве, подготовленном **Середой Станиславом Петровичем**, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного права и криминологии Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, отмечена необходимость разграничения электронного доказательства и его производной формы, а также пределы активности суда при собирании и проверке электронных доказательств.

Соискатель в ходе защиты дал аргументированные ответы на вопросы и замечания, изложенные в отзывах официальных оппонентов, ведущей организации и отзывах на автореферат диссертационного исследования.

По теме диссертации соискателем опубликовано 7 научных работ, в том числе 3 статьи в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и ученой степени доктора наук:

1. Платонов В.В. Значение электронных доказательств в уголовном судопроизводстве // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2024. – № 1 (113). – С. 208–215.

2. Платонов В.В. Обеспечение допустимости электронных доказательств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы Российского права. – 2025. – № 8. – С. 124–132.

3. Платонов В.В. Осуществление судом проверки и оценки электронных доказательств по уголовным делам // Евразийский юридический журнал. – 2025. – № 5. – С. 406–408.

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и отражают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования им внесен научный вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, а именно:

– уточнено понятие электронного уголовно-процессуального доказательства и предложено его определение, сформулированное с учетом цели и задач диссертационного исследования;

– выявлены и систематизированы отличительные свойства, отграничивающие электронные уголовно-процессуальные доказательства от классических (традиционных) уголовно-процессуальных доказательств;

– обоснована система специальных критериев допустимости электронных уголовно-процессуальных доказательств и предложена их классификация на правовые, технические и регламентационные;

– доказана необходимость совершенствования процессуального порядка собирания электронных доказательств в уголовном судопроизводстве;

– определены особенности проверки электронных доказательств на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства;

– дифференцированы случаи участия специалиста при изъятии электронных носителей информации и копировании информации;

– уточнены пределы ограничения конституционных прав личности при собирании электронных доказательств в уголовном судопроизводстве;

– обоснована необходимость обеспечения состязательности и равноправия сторон при представлении, исследовании, проверке электронных доказательств в судебном разбирательстве по уголовному делу;

– подготовлены предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в целях оптимизации порядка обращения электронных доказательств в уголовном судопроизводстве и Методические рекомендации по порядку закрепления электронных доказательств в ходе предварительного расследования.

Теоретическая значимость результатов исследования обусловлена тем, что положения диссертационного исследования способствуют развитию научных представлений об электронных доказательствах в уголовном судопроизводстве, уточняют содержание понятия «электронное доказательство», перечень критериев допустимости электронных доказательств, расширяют знания об оптимальном порядке собирания, закрепления, проверки и оценки электронных доказательств в ходе предварительного расследования, а также систематизируют знания об осуществлении судом проверки и оценки электронных доказательств по уголовным делам. Результаты диссертационной работы могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований проблем использования электронных доказательств в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость исследования состоит в том, что диссертантом предложен ряд научно-практических решений, позволяющих совершенствовать нормативно-правовую базу по вопросам уголовно-процессуального доказывания в условиях цифровизации общественных отношений, в том числе посредством конкретизации критериев определения допустимости процессуального порядка электронного доказательства, безотлагательного сохранения электронных данных, имеющих значение для уголовного дела, уточнения правил проверки электронных доказательств властными субъектами уголовного процесса. В приложении к исследованию автором приведен перечень имеющих практическое значение конкретных правотворческих предложений по изменению и дополнению существующего нормативно-правового регулирования, помещены методические рекомендации по порядку закрепления электронных доказательств в уголовном судопроизводстве. Результаты диссертационного исследования, приведенный в работе

анализ теоретического и эмпирического материала могут быть использованы в учебном процессе образовательной организации по курсу «Уголовно-процессуальное право», а также в ходе профессиональной переподготовки и повышения квалификации должностных лиц органов предварительного расследования, адвокатов, осуществляющих защиту по уголовным делам.

Оценка достоверности результатов исследования выявила соответствие цели, задачам научного исследования примененных диссертантом методов научного познания, обоснованность выводов диссертации использованным широким кругом научной литературы с учетом результатов эмпирического исследования – анкетирования 237 должностных лиц органов предварительного расследования и 150 адвокатов-защитников; материалов судебной практики за 2020–2026 годы, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, рассмотренным в диссертации, а также отсутствие противоречий в выводах исследования.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном проведении анализа научной литературы по теме диссертации, поиске и выявлении дискуссионных вопросов, затрагивающих тему исследования, проведении эмпирического исследования – анкетирования следователей и адвокатов-защитников по уголовным делам, использовании результатов анкетирования при формулировании выводов диссертации, а также в обобщении и использовании в диссертации следственной и судебной практики, подготовке предложений правотворческого характера и практических рекомендаций на основе сформулированных в диссертационном исследовании выводов.

В ходе защиты диссертанту были заданы вопросы и высказаны критические замечания, в том числе: о соотношении электронных доказательств и форм фиксации цифровых следов; об обоснованности использования термина «электронное доказательство» вместо получившего распространение в научной литературе термина «цифровое доказательство», а также о разграничении данных понятий; о соотношении используемыми в автореферате диссертации понятиями «цифровой профиль» и «цифровая информация»; о корректности с точки зрения научных представлений использования понятия «электронная среда» и возможности его распространения на облачные хранилища, оптические (лазерные) диски и иные носители; об отнесении

цифровых баз данных, содержащих документы и персональные данные, к электронной среде и об их статусе в уголовно-процессуальном доказывании; о корректности обозначения нумерации структурной единицы УПК РФ в девятом положении, выносимом на защиту.

Соискатель Платонов Валентин Васильевич согласился с рядом замечаний, ответил на заданные ему в ходе защиты вопросы, привел собственную аргументацию по замечаниям, имеющим дискуссионный характер.

На заседании 22 октября 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Платонову Валентину Васильевичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 15 человек (очно – 13, дистанционно – 2), из них 15 докторов наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Н.В. Кручинина

Доктор юридических наук, профессор С.А. Насонов

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Е.И. Галяшина

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор А.Н. Першин

22 октября 2026 года