

Российская академия
юридических наук

НАУЧНЫЕ ТРУДЫ

17

Том 1



<http://раюн.рф>

2017

Обеспеченное права на воду Европейским и Межамериканским судами по правам человека

В 2002 г. Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (далее — КЭСКП) принял Замечание общего порядка № 15¹, в котором он признает право человека на воду в качестве гарантированного Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.²

Право на воду носит производный характер и подразумевает возможность индивида требовать обеспечения его ежедневно экономически и физически доступной питьевой водой надлежащего качества для удовлетворения повседневных потребностей. В последние два десятилетия формируется определенная судебная практика защиты отдельных элементов права на воду путем признания их через иные права. При этом возникает множество вопросов, по разрешению которых не всегда возможно согласиться с позициями судов.

Так, несмотря на то, что Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.³ и протоколы к ней не предусматривают право на воду, в практике Европейского суда по правам человека (далее — ЕСПЧ) все же имеются случаи, когда последний встает на защиту прав лиц, которые были ограничены в доступе к воде для личных нужд. Подобные решения ЕСПЧ можно разделить на две группы:

1) по жалобам заключенных или иных лиц, ограниченных в свободе, на длительное лишение доступа к воде и санитарии. В качестве примеров подобных решений из практики ЕСПЧ можно назвать Постановления по делам «Федотов против Российской Федерации» 2005 г.⁴, «Риад и Идиаб против Бельгии» 2008 г.⁵, «Мариан Стоицеску против Румынии» 2009 г.⁶, «Евгений Габриэль Раду против Румынии» 2009 г.⁷ и др.

2) по жалобам на загрязнение окружающей среды, выражающееся в недопустимом ухудшении качества питьевой воды, и неисполнение судебных решений. К данной группе следует отнести решения «Зандер против Швеции» 1993 г.⁸, «Дубецкая и другие против» Украины 2011 г.⁹

Касаясь первой группы дел, необходимо оговориться, что имеется в более ранних позициях, например, в решении по делу «Нарцисо против Нидерландов» 2005 г.¹⁰, ЕСПЧ указал, что отсутствие доступа к воде не может считаться достаточно тяжелым обстоятельством, чтобы рассматриваться как нарушение ст. 3 Конвенции 1950 г.

Однако в дальнейшем позиция Суда поменялась. Так в деле «Федотов против России» в отношении заявителя, жителя г. Боровичи Новгородской области, в 1999 г. было возбуждено уголовное дело по ст. 201 Уголовного кодекса РФ¹¹ «Злоупотребление правами». В связи с неявкой в прокуратуру он был объявлен в федеральный розыск, позже, в апреле 2000 г., производство по делу было прекращено за отсутствием состава преступления. Однако он был арестован в Москве 14–15 июня и 6–7 июля 2000 г., поскольку все еще находился в розыске,

и в обоих случаях был отпущен после подтверждения отмены постановления о заключении под стражу. При этом заявитель находился под стражей 12 часов и 22 часа соответственно, не получая еды и питья, а также не имея возможности пользоваться туалетом.

Относительно первого ареста в Москве ЕСПЧ указал, что действиями сотрудников правоохранительных органов не достигнут минимальный уровень жестокости, в случае со вторым арестом Суд усмотрел нарушение ст. 3 Конвенции 1950 г. (запрещение пыток), выразившееся в бесчеловечном обращении — длительном лишении лица возможности удовлетворить основные потребности¹².

В деле «Риад и Идиаб против Бельгии» 2008 г. заявители, граждане Палестины, прибыв из Сьерра-Леоне в Брюссельский аэропорт, получили отказ во въезде в страну, вынуждены были провести в транзитной зоне аэропорта 15 дней. Затем их перевели в закрытый центр содержания незаконных иммигрантов. Однако по решению суда их освободили и вновь переместили в транзитную зону, в которой они провели 11 дней. При этом их несколько дней не кормили и не поили, пищу они получали только от уборщиков компании, обслуживающей аэропорт. Длительное лишение доступа к воде в данном случае ЕСПЧ также расценил в качестве нарушения ст. 3 Конвенции 1950 г. Суд, в частности, отметил, что право государства контролировать въезд на свою территорию должно осуществляться в соответствии с положениями Конвенции 1950 г., независимо от поведения жертв и обстоятельств. Ситуация, когда лицо заключается в такие условия, в которых абсолютно не способно удовлетворить свои базовые потребности, является неприемлемой. Подобные условия, по мнению ЕСПЧ, вызывают значительные моральные страдания, подрывающие человеческое достоинство и порождающие чувство унижения¹³.

Защитой Конвенции 1950 г. пользуются также лица, которым доступ к достаточному количеству воды надлежащего качества для удовлетворения базовых потребностей ограничен или вовсе не предоставляется ввиду осуществления работ, негативно сказывающихся на состоянии окружающей среды, или неисполнения решений национальных судов. Так, с 1960 по 1979 гг. недалеко от домов двух больших семей Дубецких-Найд и Гаврилюков-Вакив на хуторе Вильшина сбрасывался мусор из ближайшего государственного завода по обработке угля и шахты. Ряд проведенных государственных и частных исследований отметили неблагоприятное воздействие на окружающую среду в результате работы завода и шахты, в частности, загрязнение подземных вод, затопление некоторых районов. В одном из отчетов 2005 г. констатирована загрязненность колодцев ртутью и кадмием, что создает для жителей хутора высокий риск рака, респираторных и почечных заболеваний.

Экологическая опасность в результате деятельности шахты и завода достигла такого уровня, при котором значительно ухудшилась возможность пользоваться жилищем, частная и семейная жизнь, отрицательно сказывалась на качестве жизни заявителей, их физическом и психическом благополучии. Кроме того, украинские власти не представили достаточных доказательств невозможности переселения заявителей¹⁴. ЕСПЧ усмотрел в данном случае нарушение ст. 8 Конвенции 1950 г., т.е. права на уважение жилища.

В деле «Зандер против Швеции» при аналогичной ситуации заявители были лишены права обжаловать действия мусороперерабатывающего завода, в связи с чем ЕСПЧ признал Швецию нарушившей п. 1 ст. 6 Конвенции 1950 г. — право на справедливое и публичное разбирательство дела независимым судом¹⁵.

В межамериканской системе защиты прав человека также отсутствует прямое закрепление права индивида на воду. Однако МАСПЧ также длительное лишение лица доступа к воде признает нарушением прав человека. Практику данного Суда условно делят на две группы: а) по жалобам на условия содержания в тюрьмах; б) по делам о защите особо уязвимых групп населения¹⁶.

Дела «Лопез Альварез против Гондураса» 2006 г.¹⁷ и «Велеса Лоор против Панамы» 2010 г.¹⁸ аналогичны подобным заявлениям, рассмотренным в ЕСПЧ, однако в отличие от Европейского суда МАСПЧ впервые напрямую сослался на Замечание общего порядка № 15, указав, что согласно положениям данных документов государства должны предпринять меры по обеспечению заключенных достаточным количеством безопасной воды для удовлетворения их повседневных потребностей, включая питье и личную гигиену. МАСПЧ также отметил недопустимость ссылки на неблагоприятное экономическое состояние страны как основание для несоблюдения прав человека¹⁹.

Другая группа дел относительно обеспечения человека водой для удовлетворения личных и бытовых потребностей в практике МАСПЧ связана с жалобами общин коренных народов «Якие Акса²⁰, Савхоямакса²¹ и Хакмок Касек²² против Парагвая» 2005, 2006 и 2010 гг. соответственно.

Во всех трех жалобах заявители были лишены возможности проживать на традиционно занимаемых народом землях. В результате этого они вынуждены были разместиться в различных поселениях, преимущественно расположенных вдоль трасс. Источником воды, используемой членами коренных общин как для личного потребления, так и для целей гигиены, выступали колодцы, которые не были каким-либо образом защищены и одновременно также использовались животными. Практически во всех трех делах Указами президента и Декретами министерства образования и культуры Парагвая ситуация с общинами коренных народов признавалась чрезвычайной. Однако поставляемая Национальным центром по чрезвычайным ситуациям вода в основном была непригодной для питьевых целей. Кроме того, в подобных поселениях отсутствовали элементарные санитарные условия, что привело к распространению водообусловленных заболеваний преимущественно среди детей и стариков, в результате которых в отдельных случаях наступили летальные последствия.

МАСПЧ во всех случаях признал нарушенными права заявителей на жизнь (ст. 4 АКПЧ 1969 г.). С точки зрения Суда подходы, ограничивающие право на жизнь, являются недопустимыми. В решении по делам общины Якие Акса и Хакмок Касек подчеркивается, что право на жизнь возлагает на государства позитивные обязательства по созданию минимальных условий для достойной жизни, в частности, обеспечение питьевой водой и туалетами²³. МАСПЧ также сослался на Замечание общего порядка № 14 КЭСКОП, в котором подчеркивается: «В случае с коренными народами доступ к традиционно занимаемым землям и использование их естественных богатств тесно связано с возможностью обеспечения пита-

нием и чистой водой... Соответственно, утрата традиционных земель приводит к лишению их доступа средствами получения пищи и чистой воды»²⁴.

Кроме того, в деле общины Хакмок Касек МАСПЧ отдельно остановился на вопросе о количестве воды, необходимой для удовлетворения личных и бытовых потребностей человека. По расчетам Суда Парагваем предоставлялось 2,17 л в день на человека, что является недостаточным с точки зрения современного международного права. Со ссылкой на Замечание общего порядка № 15, а также на работы П. Глейка, Дж. Бертрама и Г. Ховарда. МАСПЧ отметил, что согласно действующим международным стандартам для удовлетворения всех базовых потребностей человека, включая питание и гигиену, необходимо обеспечение каждому индивиду 7,5 л воды ежедневно²⁵.

Однако Судом ошибочно истолкованы положения современного международного права относительно достаточного количества воды для удовлетворения базовых потребностей человека. Согласно позиции П. Глейка, которой руководствуются большинство стран и рекомендуемой КЭСКОП, а также новому руководству ВОЗ по обеспечению качества питьевой воды 2011 г.²⁶ достаточное количество воды на удовлетворение базовых потребностей человека в день составляет не менее 20 литров.

Таким образом, практика Европейского и Межамериканского судов по правам человека свидетельствует об экологизации содержания основных прав и свобод индивида. В зависимости от конкретных обстоятельств дела продолжительное лишение лиц доступа к воде или ухудшение ее качества признается в европейской и межамериканской правозащитных системах нарушением права на жизнь; права на здоровье; свободы от пыток; права на человеческое достоинство; права на удовлетворительную окружающую среду; права на частную и семейную жизнь; права на жилище; права на справедливое судебное разбирательство.

Теймуров Э.С.,

*преподаватель кафедры международного права Московского государственного
юридического университета имени О.Е. Кутафина,
кандидат юридических наук*

Литература

1. *Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г. // Международное публичное право. Сборник документов / Бекяшев К.А., Бекяшев Д.К. М.: Проспект, 2009.*
2. *Chavarro J.M. The Right to Water in the Case-Law of the Inter-American Court of Human Rights / J.M. Chavarro // Anuario Colombiano de Derecho Internacional. Vol. 7. 2014.*
3. *Dubetska and others v. Ukraine (Application no. 30499/03), Judgment of the European Court of Human Rights, Strasbourg, February 10, 2011. URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-103273#{"item id":\["001-103273"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-103273#{) (дата обращения: 24.11.2016).*
4. *Dubetska and others v. Ukraine, Judgment of the ECHR. February 10, 2011. Paras. 105, 154–155.*
5. *Fedotov v. Russia (Application no. 5140/02), Judgment of the European Court of Human Rights, Strasbourg, October 25, 2005. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-70756> (дата обращения: 24.11.2016).*
6. *Fedotov v. Russia, Judgment of the ECHR. October 25, 2005. Para. 68.*
7. *Giovanni I. Narcisio v. Netherlands. Decision of the European Court of Human Rights as to the Admissibility of Application no. 47810/99, Strasbourg, January 27, 2005. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-68204> (дата обращения: 24.11.2016).*

8. *Guidelines for Drinking-water Quality*. 4th ed., 2011. URL: http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/44584/1/9789241548151_eng.pdf (дата обращения: 24.11.2016).
9. *López-Alvarez v. Honduras*, Judgment of the Inter-American Court of Human Rights, San Jose. February 01, 2006. URL: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_141_ing.pdf (дата обращения: 24.11.2016).
10. *Riad and Idiab v. Belgium* (Applications nos. 29787/03 and 29810/03), Judgment of the European Court of Human Rights, Strasbourg. January 24, 2008. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-108395> (дата обращения: 24.11.2016).
11. *Riad and Idiab v. Belgium*, Judgment of the ECHR. January 24, 2008. Paras. 100–107.
12. *Sawhoyataxa Indigenous Community v. Paraguay*, Judgment of the Inter-American Court of Human Rights, San Jose. March 29, 2006. URL: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_146_ing.pdf (дата обращения: 24.11.2016).
13. *The human rights to water and sanitation in courts worldwide: A selection of national, regional and international case law*. WaterLex and WASH United. Geneva, 2014.
14. *Velez Loo v. Panama*, Judgment of the Inter-American Court of Human Rights, San Jose. November 23, 2010. URL: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_218_ing.pdf (дата обращения: 24.11.2016).
15. *Hakmok Kasek Indigenous Community v. Paraguay*, Judgment of the IACtHR. August 24, 2010. Paras. 186–187. *Yakye Axa Indigenous Community v. Paraguay*, Judgment of the IACtHR. June 17, 2005. Paras. 161–162.
16. *Hakmok Kasek Indigenous Community v. Paraguay*, Judgment of the IACtHR. August 24, 2010. Para. 195.
17. *Hakmok Kasek Indigenous Community v. Paraguay*, Judgment of the Inter-American Court of Human Rights, San Jose. August 24, 2010. URL: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_214_ing.pdf (дата обращения: 24.11.2016).
18. *Yakye Axa Indigenous Community v. Paraguay*, Judgment of the IACtHR. June 17, 2005. Para. 167.
19. *Yakye Axa Indigenous Community v. Paraguay*, Judgment of the Inter-American Court of Human Rights, San Jose. June 17, 2005. URL: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_125_ing.pdf (дата обращения: 24.11.2016).
20. *Zander v. Sweden* (Application no. 14282/88), Judgment of the European Court of Human Rights, Strasbourg. November 25, 1993. URL: [http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-57862#{"itemid":\["001-57862"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-57862#{) (дата обращения: 24.11.2016).
21. *Zander v. Sweden*, Judgment of the ECHR. November 25= 1993. Paras. 27–29.

¹ Комитет по экономическим, социальным и культурным правам. Замечание общего порядка № 15 (2002). Право на воду (статьи 11 и 12 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах), 29-я сессия, Женева, 11–29 ноября 2002 г. U.N. Doc. E/C.12/2002/11 (20.01.2003). URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G03/402/31/PDF/G0340231.pdf> (дата обращения: 24.11.2016).

² Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г. // Международный публичное право. Сборник документов / Бежияшев К.А., Бежияшев Д.К. М.: Проспект, 2009. С. 225–231.

³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

⁴ *Fedotov v. Russia* (Application no. 5140/02), Judgment of the European Court of Human Rights, Strasbourg. October 25, 2005. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-70756> (дата обращения: 24.11.2016).

⁵ *Riad and Idiab v. Belgium* (Applications nos. 29787/03 and 29810/03), Judgment of the European Court of Human Rights, Strasbourg. January 24, 2008. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-108395> (дата обращения: 24.11.2016).

⁶ *The human rights to water and sanitation in courts worldwide: A selection of national, regional and international case law*. WaterLex and WASH United. Geneva, 2014. P. 245–246.

⁷ *Ibid.* P. 242–244.

⁸ *Zander v. Sweden* (Application no. 14282/88), Judgment of the European Court of Human Rights, Strasbourg. November 25, 1993. URL: [http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-57862#{"itemid":\["001-57862"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-57862#{) (дата обращения: 24.11.2016 г.).

- ⁹ *Dubetska and others v. Ukraine* (Application no. 30499/03), Judgment of the European Court of Human Rights, Strasbourg. February 10, 2011. URL: [http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-103273#{"item id":\["001-103273"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-103273#{) (дата обращения: 24.11.2016).
- ¹⁰ *Giovanni I. Narcisio v. Netherlands*. Decision of the European Court of Human Rights as to the Admissibility of Application no. 47810/99, Strasbourg. January 27, 2005. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-68204> (дата обращения: 24.11.2016).
- ¹¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ с изм. и доп. // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
- ¹² *Fedotov v. Russia*, Judgment of the ECHR. October 25, 2005. Para. 68.
- ¹³ *Riad and Idiab v. Belgium*, Judgment of the ECHR. January 24, 2008. Paras. 100–107.
- ¹⁴ *Dubetska and others v. Ukraine*, Judgment of the ECHR. February 10, 2011. Paras. 105, 154–155.
- ¹⁵ *Zander v. Sweden*, Judgment of the ECHR. November 25, 1993. Paras. 27–29.
- ¹⁶ Chavarro J.M. *The Right to Water in the Case-Law of the Inter-American Court of Human Rights* // *Anuario Colombiano de Derecho Internacional* Vol. 7. 2014. P. 48
- ¹⁷ *López-Alvarez v. Honduras*, Judgment of the Inter-American Court of Human Rights, San Jose. February 01, 2006. URL: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_141_ing.pdf (дата обращения: 24.11.2016).
- ¹⁸ *Velez Loo v. Panama*, Judgment of the Inter-American Court of Human Rights, San Jose. November 23, 2010. URL: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_218_ing.pdf (дата обращения: 24.11.2016).
- ¹⁹ *Ibid.* Paras. 198, 215–216.
- ²⁰ *Yakye Axa Indigenous Community v. Paraguay*, Judgment of the Inter-American Court of Human Rights, San Jose. June 17, 2005. URL: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_125_ing.pdf (дата обращения: 24.11.2016).
- ²¹ *Sawhoyamacha Indigenous Community v. Paraguay*, Judgment of the Inter-American Court of Human Rights, San Jose. March 29, 2006. URL: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_146_ing.pdf (дата обращения: 24.11.2016).
- ²² *Xakmok Kasek Indigenous Community v. Paraguay*, Judgment of the Inter-American Court of Human Rights, San Jose. August 24, 2010. URL: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_214_ing.pdf (дата обращения: 24.11.2016).
- ²³ *Xakmok Kasek Indigenous Community v. Paraguay*, Judgment of the IACtHR. August 24, 2010. Paras. 186–187; *Yakye Axa Indigenous Community v. Paraguay*, Judgment of the IACtHR. June 17, 2005. Paras. 161–162.
- ²⁴ *Yakye Axa Indigenous Community v. Paraguay*, Judgment of the IACtHR. June 17, 2005. Para. 167.
- ²⁵ *Xakmok Kasek Indigenous Community v. Paraguay*, Judgment of the IACtHR. August 24, 2010. Para. 195.
- ²⁶ *Guidelines for Drinking-water Quality*. 4th ed., 2011. URL: http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/44584/1/9789241548151_eng.pdf (дата обращения: 24.11.2016).