

№ 4  
2020

# Адвокатская практика

- ◆ Актуальные вопросы адвокатской практики
- Адвокат в гражданском и уголовном процессе
- ◆ Адвокат в процессе доказывания
- Совершенствование законодательства

# АДВОКАТСКАЯ ПРАКТИКА

№ 4 ◆ 2020

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. ПИ № ФС77-29380 от 24 августа 2007 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается 3 раза в полугодие

Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»

## Редакционный совет:

Александров А.И., д.ю.н., профессор;  
Белых В.С., д.ю.н., профессор;  
Бублик В.А., д.ю.н., профессор;  
Галоганов А.П., д.ю.н.,  
Гриб В.В., д.ю.н., профессор;  
Кузнецов А.П., д.ю.н., профессор;  
Мирзоев Г.Б., д.ю.н., профессор,  
заслуженный юрист РФ;  
Попондуполо В.Ф., д.ю.н., профессор;  
Падва Г.П., к.ю.н.;  
Резник Г.М., к.ю.н., профессор;  
Семеняко Е.В., к.ю.н., профессор;  
Мастинский Я.М.

## Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор,  
чл.-корр. РАО, заслуженный юрист РФ

## Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,  
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

## Главный редактор журнала:

Кучерена А.Г., д.ю.н., профессор

## Зам. главного редактора журнала:

Володина С.И., к.ю.н., доцент

## Редколлегия:

Бардин Л.Н., Граниенко А.В.,  
Старостина Ю.В., Шмаков А.Г.

## Центр редакционной подписки:

Тел.: (495) 617-18-88  
(многоканальный)

## Редакция:

Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

## Верстка:

Калинина Е.С.

## Научное редактирование и корректура:

Швеккова О.А., к.ю.н.

## Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.  
Тел.: (495) 953-91-08. Факс: (495) 953-91-20.

E-mail: avtor@lawinfo.ru  
www.lawinfo.ru

Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

## Подписка по России:

Объединенный каталог. Прессы России – 85480.

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа». 248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2. Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 60x90/8. Печать офсетная.  
Физ. печ. л. 6,0. Усл. печ. л. 6,0.

Общий тираж 3000 экз. Цена свободная  
Подписан в печать: 14.07.2020.

Дата выхода в свет: 22.07.2020.

ISSN 1999-4826

## СОДЕРЖАНИЕ

### ◆ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АДВОКАТСКОЙ ПРАКТИКИ

Володина С.И. Юридическая риторика деятельности адвоката в условиях цифровизации....	3
Калачева Е.Н. Цифровизация системы назначения адвоката в различных видах судопроизводства: концептуальный подход.....	8
Макаров С.Ю. Правовые и организационно-технологические предпосылки процесса электронизации адвокатского запроса .....	12
Никулина И.А. Влияние цифровизации на общественно-речевую практику адвоката в сети Интернет.....	16
Перова Е.А. Оказание неквалифицированной юридической помощи как форма нарушения права обвиняемого пользоваться помощью защитника.....	22
Скабелина Л.А. Влияние цифровизации на профессиональную коммуникацию адвоката....	30

### ■ АДВОКАТ В ГРАЖДАНСКОМ И УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Гаврилова Е.А. Особенности уголовного преследования адвоката .....	33
Тарасов Е.А. Важность применения криминалистических методов при сборе материалов для автотехнической экспертизы обстоятельств ДТП .....	37

### ◆ АДВОКАТ В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ

Калинкина Л.Д. Защитить защитника .....	44
---	----

### ■ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Бусурина Е.О. Единая база данных дисциплинарной практики адвокатских палат как часть цифровой экосистемы адвокатуры в Российской Федерации .....	49
Гаврилов С.Н. Понятийно-терминологическая основа информационной (цифровой) экосистемы адвокатуры: концептуальный подход к формированию .....	53

## Правовые и организационно-технологические предпосылки процесса электронизации адвокатского запроса\*

**Макаров Сергей Юрьевич,**  
заместитель заведующего кафедрой адвокатуры  
Московского государственного юридического университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
адвокат Адвокатской палаты Московской области,  
советник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент

makarov.msal@gmail.com

Предлагаемая статья посвящена исследованию комплекса предпосылок процесса электронизации института адвокатского запроса как составной части цифровизации адвокатуры России. Отмечена важность процесса цифровизации адвокатуры России, начатого и проводимого ФГА РФ, в контексте цифровизации экономики нашей страны, объявленной и успешно проводимой Правительством России. Рассматриваются правовые предпосылки электронизации института адвокатского запроса с учетом существующего ныне законодательного регулирования и выдвигаются предложения по совершенствованию этого регулирования. Также исследуются организационно-технологические предпосылки. В зависимости от того, связано ли существование или создание этих предпосылок с адвокатурой, автор подразделяет их на внутренние и внешние — и анализирует проблемы, существующие или возникающие в отношении этих предпосылок. В то же время автор положительно оценивает динамику развития этих предпосылок и приходит к выводу о том, что их совокупность уже в настоящее время способствует успешному проведению и завершению процесса электронизации института адвокатского запроса (с учетом того, что действующее законодательство предусматривает существование адвокатского запроса на равных в обеих формах — обычной и цифровой).

**Ключевые слова:** адвокат, адвокатура, цифровизация, адвокатский запрос, электронизация адвокатского запроса.

## Legal, Organizational and Technological Prerequisites for the Process of the Electronization of a Lawyer's Request

**Makarov Sergey Yu.**  
Deputy Head of the Department of Advocacy  
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)  
Attorney of the Chamber of Lawyers of the Moscow Region  
Counselor of the Federal Chamber of Lawyers of the Russian Federation  
PhD (Law), Associate Professor

The article is devoted to the study of the complex of prerequisites for the process of electronicization of the institution of the lawyer's request as an integral part of the digitalization of the Russian bar. The importance of the process of digitalization of the Bar of Russia, initiated and conducted by the FCL of the Russian Federation, is noted in the context of the digitalization of the economy of our country, announced and successfully carried out by the Government of Russia. The legal prerequisites for the electronization of the institution of the lawyer's request are considered, taking into account the current legislative regulation, and proposals for improving this regulation are made. Organizational and technological premises are also being investigated. Depending on whether the existence or creation of these premises is associated with the legal profession, the author subdivides them into internal and external - and analyzes the problems that exist or arise in relation to these premises. At the same time, the author positively assesses the dynamics

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-29-16170мк «Концептуальные основы нормативного регулирования единой цифровой среды адвокатуры России».

of the development of these prerequisites and concludes that their combination already contributes to the successful conduct and completion of the process of electronicization of the institution of the lawyer's request (taking into account that the current legislation provides for the existence of a lawyer's request on an equal basis in both forms – conventional and digital).

**Keywords:** lawyer, advocacy, digitization, lawyer's request, attorney's request, electronization of attorney's request.

Цифровизация — это процесс, по определению являющийся чрезвычайно широким по степени охвата всех возможных сфер жизнедеятельности общества и по силе воздействия на эти сферы.

Представляется, что юридическая сфера в свете перспектив цифровизации общества неизбежно должна быть задействована в этом процессе. Соответственно, цифровизация может и должна коснуться самых различных правоотношений юридической сферы.

Очевидно, что в век цифровизации оказание квалифицированной юридической помощи невозможно без использования современных технологий<sup>1</sup>. Для адвокатского сообщества внимательное изучение аспектов цифровизации и приобщение к их осуществлению важно по двум причинам:

— во-первых, государство принимает меры по цифровизации государственного сектора юридической сферы (например, судебных учреждений) — следовательно, адвокатура должна будет соответствовать современному уровню органов государственной власти, осуществляющих полномочия в юридической сфере или информация которых необходима для эффективного осуществления адвокатами деятельности по оказанию юридической помощи;

— во-вторых, цифровизацию адвокатуры как одного из негосударственных секторов юридической сферы государство осуществлять не будет — следовательно, необходимую модернизацию для восприятия цифровых стандартов организации и деятельности адвокатуре нужно проводить самостоятельно.

Калачева Е.Н. справедливо отмечает, что «в экосистеме адвокатуры создаются условия для развития платформ и технологий, позволяющих адвокатам оказывать качественную юридическую помощь физическим и юридическим лицам, адвокатским

палатам субъектов и ФПА — обеспечивать реализацию нормативных полномочий, органам адвокатского самоуправления — взаимодействовать с правоохранительными и иными государственными органами в рамках процессуальных отношений в области защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц»<sup>2</sup>.

У адвокатского сообщества России есть полное понимание важности осуществления этой задачи. Федеральная палата адвокатов Российской Федерации (далее по тексту — ФПА РФ) в декабре 2019 г. окончательно утвердила проект создания Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР), которая должна стать частью экосистемы цифровой экономики всей страны в целом посредством интеграции с информационными системами государственных органов.

Гаврилов С.Н. и Володина С.И. отмечают, что «информационная (цифровая) экосистема адвокатуры рассматривается как распределенная, корпоративная информационная система адвокатуры России, использующая корпоративные и иные (не-корпоративные) информационные ресурсы и информационные системы (интегрированная с ними), а также информационно-телекоммуникационная сеть (инфраструктура), которые эксплуатируются оператором посредством использования информационных технологий, технических средств и в совокупности образуют цифровую корпоративную мезоэкосистему, входящую в цифровую макроэкосистему (биом) — экосистему цифровой экономики России и мегаэкосистему информационного общества»<sup>3</sup>.

Таким образом, цифровизация адвокатуры — составная часть цифровизации

<sup>2</sup> Калачева Е.Н. К вопросу о формировании единой информационной (цифровой) среды адвокатуры // Адвокатская практика. 2019. № 3. С. 55.

<sup>3</sup> Гаврилов С.Н., Володина С.И. Общероссийская информационная система автоматизированного распределения поручений на оказание юридической помощи по назначению как сегмент информационной (цифровой) экосистемы адвокатуры // Адвокатская практика. 2019. № 4. С. 50.

<sup>1</sup> Бусурина Е.О. Об электронной форме удостоверения адвоката // Адвокатская практика. 2019. № 4. С. 3.

экономики России, которая на общефедеральном уровне обеспечит взаимодействие всех адвокатов и всех структур в единой корпоративной информационной среде.

Но в то же время задачей КИС АР является создание удобной рабочей среды для адвокатов. Она предусматривает развитие современных цифровых сервисов для адвокатов с целью обеспечения эффективного взаимодействия их с электронными сервисами государственных органов и судебной системы разных уровней.

Володина С.И. и Гаврилов С.Н. обоснованно подчеркивают, что эта система должна характеризоваться наличием доступа и (или) эффективной интеграции с иными (в том числе некорпоративными) информационными системами, ресурсами, сетями, инфраструктурой для цели и задач информационной (цифровой) экосистемы адвокатуры и предполагать создание условий для взаимодействия в информационной среде корпоративных и внешних участников (в частности, для интеграции в системах СМЭВ и МЭДО)<sup>4</sup>.

В частности, предполагается создание в рамках КИС АР личного кабинета каждого адвоката в качестве электронного цифрового пространства как способа организации его работы.

Одним из элементов эффективного оказания адвокатами юридической помощи является применение такого инструмента сбора доказательственной информации, как **адвокатский запрос**.

Регулирование института адвокатского запроса в настоящее время осуществляется нормами подп. 1 п. 3 ст. 6 и ст. 6.1 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»<sup>5</sup> (далее по тексту — Закон об адвокатуре).

Однако в контексте темы настоящей статьи более значимым является принятие Министерством юстиции Российской Федерации в развитие новелл Закона об адвокатуре Приказа от 14 декабря 2016 г. № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления

адвокатского запроса»<sup>6</sup> (далее по тексту — Приказ).

В Приказе была заложена нормативная основа цифровизации адвокатского запроса, поскольку в п. 2 упомянуто, что «адвокатский запрос оформляется на бумажном носителе и (или) в электронной форме». Таким образом, нормативно установлено, что подготовка и направление адвокатского запроса в обычной форме (на бумажном носителе) и в электронной форме равнозначны.

Очевидно, что с изданием данного Приказа было положено начало процессу **электронизации адвокатского запроса**, и это можно оценить лишь весьма положительно, как явление, полностью соответствующее актуальным требованиям настоящего момента.

Настоящая статья направлена на исследование предпосылок осуществления этого процесса.

Правовые предпосылки в настоящее время содержатся в указанном Приказе. Помимо уже упомянутой выше нормы п. 2 в Приказе имеются следующие положения, регулирующие подготовку и направление адвокатского запроса в электронной форме.

В соответствии с п. 4 Приказа «при оформлении адвокатского запроса в электронной форме он должен отвечать требованиям, предъявляемым к электронному документообороту с использованием квалифицированной электронной подписи».

Согласно п. 8 Приказа «адвокатский запрос в электронной форме может быть направлен в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также в общественные объединения и иные организации — при наличии у них организационной и технической возможности для рассмотрения запроса в электронной форме».

Указанные нормы исчерпывают правовые предпосылки процесса электронизации адвокатского запроса. Однако данный объем нормативного регулирования представляется недостаточным. Как минимум необходимо упоминание о возможности направления адвокатского запроса в электронной форме в Законе об адвокатуре.

Однако даже в упомянутом выше Приказе необходимы изменения в отношении

<sup>4</sup> Володина С.И., Гаврилов С.Н. Информационная (цифровая) экосистема адвокатуры в контексте экосистемы цифровой экономики России // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 6 (103). С. 164.

<sup>5</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> URL: <https://minjust.consultant.ru/documents/21896>

требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса.

Прежде всего, информация об адвокате — его фамилия, имя и отчество, его регистрационный номер в реестре адвокатов субъекта Российской Федерации, информация об адвокатском образовании, в котором он осуществляет адвокатскую деятельность, — оказывается не столь необходимой для указания в запросе в силу неразрывной связи отправляемого запроса с личным кабинетом адвоката.

Также указание почтовых адресов организации или органа, являющихся адресатом запроса, и самого адвоката утрачивают свою актуальность — в силу иного (электронного) канала связи между адвокатом и адресатом запроса.

Соответственно, обозначение способа передачи запрашиваемых сведений также утрачивает целесообразность, поскольку возможен лишь один способ — электронный (цифровой).

Однако помимо внесения необходимых, обозначенных выше изменений требуется и дополнения в правовое регулирование. В частности, очевидно, что наряду с фиксированием обязанности адресатов адвокатских запросов отвечать на них должна быть закреплена обязанность при наличии соответствующей возможности отвечать на адвокатский запрос именно в электронной форме.

Очевидно также, что с учетом наличия запрашиваемых сведений в электронных базах государственных и муниципальных органов срок ответов на адвокатские запросы данных адресатов должен быть обязательно сокращен.

Переходя от исследования правовых предпосылок к рассмотрению организационно-технологических предпосылок, можно отметить, что они подразделяются на 2 вида:

- внутренние — связанные с самой адвокатурой России;
- внешние — не связанные с самой адвокатурой России.

Внутренние организационно-технологические предпосылки будут созданы в рамках учреждения личных кабинетов адвокатов в рамках создаваемой сейчас КИС АР. С учетом концепции, заложенной ФПА РФ при создании КИС АР, можно быть уверенными, что эти предпосылки будут полностью отвечать интересам адвокатов и целям эф-

фективности деятельности адвокатов по оказанию юридической помощи.

Ситуация с внешними организационно-технологическими предпосылками сложнее, так как они зависят от внешних субъектов.

Внешние организационно-технологические предпосылки основываются на нормах упомянутого выше Приказа Министерства юстиции России № 288 от 14 декабря 2016 г. В первую очередь это относится к следующим обстоятельствам:

- наличие у адресатов запросов организационной и технической возможности рассмотреть их в электронной форме;
- наличие у адвокатов квалифицированной электронной подписи.

Применительно к первому обстоятельству необходимо подразделять адресатов. В отношении органов государственной власти и органов местного самоуправления весьма положительно то, что цифровизация адвокатуры России проводится одновременно с цифровизацией экономики России в целом, соответственно, данные адресаты будут иметь необходимые инструменты для ответов на адвокатские запросы в электронной форме.

Положение с иными адресатами — организациями — значительно сложнее, и у них возможность принять адвокатский запрос в электронной форме и ответить на него точно так же в электронной форме будет носить эпизодический характер.

На данный момент наибольшее внимание привлечено к требованию наличия у адвоката квалифицированной электронной подписи (далее по тексту настоящей статьи — КЭП) как обязательной технологической предпосылки для оформления адвокатского запроса в электронной форме.

К настоящему времени сложилось значительное нормативное регулирование получения и применения заинтересованными субъектами различных видов электронной подписи (и это является существенной правовой предпосылкой).

В связи с оформлением (получением) КЭП важно отметить необходимость достижения баланса между следующими факторами:

- удобность применения КЭП;
- обязательность применения КЭП;
- доступность применения КЭП (с учетом стоимости оформления и поддержания КЭП и необходимости учета интересов адвокатов всех регионов России);

— универсализация КЭП (для оформления адвокатских запросов всем возможным адресатам);

— безопасность использования КЭП (повышение степени защищенности КЭП от мошенничества).

#### Литература

1. Бусурина Е.О. Об электронной форме удостоверения адвоката / Е.О. Бусурина // Адвокатская практика. 2019. № 4. С. 3–6.
2. Володина С.И. Информационная (цифровая) экосистема адвокатуры в контексте экосистемы цифровой экономики России / С.И. Володина, С.Н. Гаврилов // Актуальные проблемы российского права. 2019.
3. Гаврилов С.Н. Общероссийская информационная система автоматизированного распределения поручений на оказание юридической помощи по назначению как сегмент информационной (цифровой) экосистемы адвокатуры / С.Н. Гаврилов, С.И. Володина // Адвокатская практика. 2019. № 4. С. 48–53.
4. Калачева Е.Н. К вопросу о формировании единой информационной (цифровой) среды адвокатуры / Е.Н. Калачева // Адвокатская практика. 2019. № 3. С. 54–59.

## Влияние цифровизации на общественно-речевую практику адвоката в сети Интернет\*

**Никулина Ирина Александровна,  
доцент кафедры адвокатуры  
Московского государственного юридического университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)**

nika-i1@yandex.ru

В статье рассматриваются особенности интернет-коммуникации, влияние ее на профессионализацию языковой личности адвоката в условиях цифровизации адвокатуры, в частности, вопросы медиаграмотности, использования коммуникативных стратегий и тактик в практике адвоката.

**Ключевые слова:** экосистема адвокатуры, коммуникативистика, коммуникативные стратегии и тактики адвоката, медиаграмотность.

## The Influence of Digitization on the Attorney's Public Speech Practice on the Internet

**Nikulina Irina A.  
Associate Professor of the Department of Advocacy  
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)**

The article discusses the features of Internet communication, its impact on the professionalization of the lawyer's language personality in the conditions of digitalization of advocacy, in particular, the issues of media literacy, the use of communication strategies and tactics in the practice of a lawyer.

**Keywords:** ecosystem of advocacy, communication studies, communication strategies and tactics of the lawyer, media literacy.

Современное информационное общество меняет существующий жизненный уклад, систему ценностей человека. Главным источником развития становится гуманистический капитал, знания и творческие

идей личности, которые под воздействием информационно-коммуникационных технологий приобретают инновационный характер и сетевые модели распространения.

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-29-16170 мк «Концептуальные основы нормативного регулирования единой цифровой среды адвокатуры России».