

в КИС «Адвокатура». Уже апробированные адвокатскими палатами субъектов и успешно работающие автоматизированные системы будут интегрированы в общероссийскую КИС «Адвокатура».

Только федеральная информационная система позволит адвокату взаимодействовать с системой межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ), а также подключиться к защищенным сетям передачи данных (ЗСПД)¹. Как было отмечено Еленой Авакян в выступлении на IX Всероссийском съезде адвокатов «в первую очередь, Федеральная палата адвокатов РФ должна выполнить требования Министерства юстиции РФ по реализации автоматизированной системы распределения поручений между адвокатами по назначению органов дознания, органов предварительного расследования или суда. Кроме того, обязательным условием является ведение статистического учета таких распределений. Обе эти задачи следовало решить максимально быстро и потому пришлось «ускориться» в этом направлении»².

*Короткова П. Е.,
кандидат юридических наук, доцент кафедры адвокатуры
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
адвокат*

Унификация процедуры сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в условиях информатизации российской адвокатуры: проблемы и перспективы³

В настоящее время мы переживаем IV промышленную революцию, в ходе которой должны быть информатизированы и автоматизированы многие межличностные коммуникации с целью их унификации.

В этой связи считаю необходимым затронуть вопрос унификации процедуры сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, так как эта процедура заслуживает особого внимания, ввиду того что «в обществе, признающем верховенство закона, адвокат играет особую роль»⁴. Не вызывает сомнения, что статус адвоката необходимо присваивать только тем

¹ Гаверилов В. Н., Володина С. И. Информатизация российской адвокатуры: сложившаяся ситуация, задачи, барьеры // Адвокатская практика. 2019. № 1. С. 6–13.

² Елена Авакян, советник ФПА РФ. Адвокатура должна идти в ногу со временем // <http://fparf.ru/news/fpa/advokatura-dolzha-idi-v-nogu-so-vremenem/> (дата обращения: 10.04.2019).

³ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта «Концептуальные основы нормативного регулирования единой цифровой среды адвокатуры России» № 18-29-16170мк

The reported study was funded by RFBR according to the research project № 18-29-16170мк

⁴ Из тезисов выступления Раймона Муллера, Президента Совета Коллегий адвокатов и Юридического общества Европейского Сообщества. Независимость — основной принцип юридической этики // Адвокат. 2004. № 8 (157). С. 7.

преподавателям, которые отвечают «установленным законом квалификационным признакам и прочим требованиям профессионального сообщества и государства»¹, а также что сама процедура должна быть модернизирована с целью ее соответствия современным цифровым технологиям.

Необходимо отметить, что многое уже сделано с целью унификации процедуры сдачи квалификационного экзамена, «процедура стала более четкой. Теперь во всех регионах единая система: сначала компьютерное тестирование, потом (для успешно прошедших тестирование) устный экзамен»². Вместе с тем, в условиях «цифровизации» адвокатуры в процедуру сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, безусловно, должны будут вноситься и дальнейшие изменения.

22.02.2019 в Комитете Государственной Думы по государственному строительству и законодательству прошли Парламентские слушания на тему: «Совершенствование Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее Закон об адвокатуре), в ходе которых обсуждались предложенные изменения Закона об адвокатуре, содержащиеся в проекте федерального закона № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который был внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 18.05.2018, в частности, абзацев первого и второго пункта 5 статьи 15 касательно наложения запрета адвокату изменять членство в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации стаж адвокатской деятельности которого менее пяти лет без предварительного положительного решения совета адвокатской палаты, членом которой он является, а также без предварительного согласования с Федеральной палатой адвокатов в порядке, установленном советом Федеральной палаты адвокатов. В пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было разъяснено, что это предложение обусловлено тем, что каждый год адвокаты «изменяют членство в адвокатской палате, причем большая часть из них — вскоре после сдачи квалификационного экзамена и приобретения статуса адвоката. Данная практика, по сути, представляет собой обход закона и требует законодательного реагирования»³. Признавая существующую проблему, заместитель министра юстиции РФ Д. В. Новак предложил альтернативное ее решение, а именно: изменение существующей

¹ Из пояснительной записки Александра Муранова к Законопроекту «О квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации» // URL: <http://old.advgazeta.ru/nubrics/10/188> (дата обращения: 03.04.2019).

² Онлайн-интервью с адвокатом Л. Н. Бардиным // URL: http://www.consultant.ru/edu/news/interview/professii/professiya_advokat/bardin/ (дата обращения: 03.04.2019).

³ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // URL: [http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/EA0DE0B6D326BAD043258291004AD5F6/\\$FILE/469485-7_18052018_469485-7.PDF?OpenElement](http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/EA0DE0B6D326BAD043258291004AD5F6/$FILE/469485-7_18052018_469485-7.PDF?OpenElement) (дата обращения: 03.04.2019).

шего порядка сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката. В частности, по мнению Д. В. Новака: «вместо того, чтобы ограничить адвоката на переход в другую палату, Правительство предлагает ввести автоматизированную систему аттестации, предполагающую единый стандарт проверки знаний претендентов на приобретение статуса адвоката, вне зависимости от региона»¹.

Адвокат, к.ю.н., доцент Л. Н. Бардин охарактеризовал данное предложение дискриминационным, так как, по его мнению, «такое ограничение и усложнение вступают в прямое противоречие с принципом равноправия адвокатов»². Аналогичного суждения придерживается и адвокат, старший партнер Адвокатского бюро «ЗКС» А. А. Гривцов, который считает, что «в случае принятия данного законопроекта он может повлечь ограничения прав тех адвокатов, которые сдавали адвокатский экзамен надлежащим образом, а их переезд в другой субъект РФ связан с жизненными обстоятельствами ... существует иной способ борьбы с указанным негативным явлением: повышение контроля за сдачей адвокатских экзаменов в каждой адвокатской палате, приведение требований к кандидатам в адвокаты к единому высокому стандарту»³. Адвокат Адвокатского бюро «Багрянский, Михайлов и Овчинников» Ф. В. Багрянский также высказался за необходимость создания «новой, принципиально иной системы сдачи претендентами экзаменов, которая бы обеспечивала отсутствие каких-либо злоупотреблений как со стороны претендентов, так и со стороны палат»⁴.

Я полностью разделяю вышеизложенные точки зрения и считаю, что необходимо обеспечить равные возможности для претендентов на присвоение статуса адвоката независимо от того региона, где претенденты сдают квалификационный экзамен, а также что выявленную проблему можно решить и иным способом, а именно путем внедрения цифровых технологий в саму процедуру сдачи квалификационного экзамена, которые исключат субъективный фактор и, таким образом, обеспечат равные возможности для претендентов.

В соответствии со ст. 11 Закона об адвокатуре «квалификационный экзамен состоит из письменных ответов на вопросы (тестирования) и устного собеседования». В п. 2.2 «Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката»⁵ уточнено, что «квалификационный экзамен состоит из: письменных ответов на вопросы (тестирования — в компьютерной форме) и устного собеседования. В п. 2.3 Положения подробно

¹ Новак Д. Учитывать мнение корпорации // Адвокатская газета. 2019. № 5 (28). 1–15 марта. С. 2.

² Цит. по: Бардин Л. Н. Адвокаты обсуждают «Закон Клишаса» // Российский адвокат. 2018. № 5. С. 14.

³ Цит. по: Гривцов А. Адвокаты обсуждают «Закон Клишаса» // Российский адвокат. 2018. № 5. С. 14–15.

⁴ Цит. по: Багрянский Ф. Адвокаты обсуждают «Закон Клишаса» // Российский адвокат. 2018. № 5. С. 15.

⁵ Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката (утв. Советом Федеральной палаты адвокатов 25.04.2003 (протокол № 2); ред. от 28.09.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

изложена сама процедура его проведения. Так вот, считаю, что автоматизировать возможно только первую часть экзамена, а именно: компьютерное тестирование.

Согласно «Положению о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката» «письменные ответы на вопросы (тестирование) производится с применением компьютерной программы, разработанной по заказу Федеральной палаты адвокатов РФ и переданной в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации». Однако, создав единую корпоративную рабочую среду и разместив тест на единой платформе претендент на присвоение статуса адвоката после прохождения идентификации его личности сможет проходить компьютерное тестирование уже не будучи привязанным к какой-либо палате субъекта. «Современные системы тестирования позволяют контролировать деятельность тестируемых учащихся как в реальном мире — через веб-камеру и микрофон, так и в виртуальном — через отслеживание изображения с экрана компьютера — во время теста». Таким образом, первая часть экзамена может быть автоматизирована посредством размещения теста на единой платформе и введения автоматизированной системы аттестации.

Роботы давно проникли во все сферы жизни, и это не удивительно — они эффективно справляются с типовой работой, оставляя живым сотрудникам самые интересные и сложные задачи¹, поэтому вторая часть экзамена, а именно устная его часть, считаю, автоматизирована быть не может, так как во время устных ответов помимо проверки знаний компетенций, квалификационная комиссия также проверяет морально-этические установки и нравственные ценности претендентов на присвоение статуса адвоката. В том случае, если мы попытаемся автоматизировать и устную часть экзамена, то может произойти «явное выпячивание собственно внешней, условно говоря, технологической стороны жизни современного общества, когда видимость претендует на место сущности, а формальная исполнительная функция отрывается от содержания и вообще от какого-либо смысла. Имеет место своеобразная имитация деятельности и жизни в целом»². Таким образом, автоматизировав устную часть квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, безусловно, будет достигнута задача автоматизации самого процесса, однако морально-этические установки и нравственные ценности претендентов не смогут быть оценены, именно поэтому унифицировать квалификационный экзамен в условиях «цифровизации» российской адвокатуры возможно, но сама процедура при этом будет включать как традиционные так и инновационные составляющие.

¹ Гладких И. Ю., Якушин А. В. Системы автоматизированного тестирования по программированию в образовательном пространстве // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 3. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=24719> (дата обращения: 03.04.2019).

² Михайлова А. Автоматизация в компании: зачем и кому это выгодно // URL: https://pravov.ru/story/206264/?desc_search= (дата обращения: 03.04.2019).

³ Артемьев В. М. Нравственность и право: учебное пособие. М.: Проспект, 2018. С. 6.