



Учебное дело

2024 год

Савеловский районный суд г. Москвы

125196, г. Москва, ул. Бутырский вал, д.7,
стр.1

Истец: Светлова Александра Павловна

ИНН 77694839300

Адрес регистрации: город Москва, Улица
Бутырская, дом 15, строение 2, квартира 47

Ответчик: Светлов Игорь Валентинович

ИНН 77903858408

Адрес регистрации: город Москва, Улица
Бутырская, дом 15, строение 2, квартира 47

Цена иска: свыше 50 000 000 руб.

Государственная пошлина: 60.000 руб.

15 мая 2024 г.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества супругов

1. 05.05.2016 г. между Александрой Светловой и Игорем Светловым был зарегистрирован брак. У истца и ответчика имеются общие несовершеннолетние дети 4-х и 6-ти лет.
2. В апреле 2023 года фактические брачные отношения между супругами были прекращены, совместное хозяйство не ведется, дальнейшее совместное проживание невозможно.
3. В период брака супругами была приобретена квартира в Королевстве Испания стоимостью 25 000 000 рублей в ипотеку. Рыночная стоимость квартиры в настоящий момент после кризиса рынка недвижимости в Испании составляет 20 000 000 рублей.
4. Сумма ипотеки составила 30 000 000 рублей. Обязательство по выплате ипотеке исполнено в полном объеме. Ипотечные платежи всегда вносил супруг единолично.
5. Истец готова отказаться от своей доли в квартире и передать квартиру в единоличную собственность супруга в счет платежей, внесенных супругом на погашение ипотеки.
6. В период брака супругами также была приобретена в ипотеку дача в Калужской области стоимостью 10 000 000 рублей. Обязательство по выплате ипотеки супруги исполняли совместно. В настоящее время обязательство исполнено в полном объеме, остаток в размере 5 000 000 рублей супруг внес единолично за год после фактического прекращения брачных отношений.

7. Дача активно используется в летнее время, когда в период каникул двое общих несовершеннолетних детей супругов там отдыхают.
8. В связи с тем, что дети останутся проживать с матерью, с учетом интересов детей истец полагает, что ее доля в данном имуществе должна быть увеличена и должна составлять $\frac{2}{3}$.
9. До брака супругой также была приобретена квартира в Москве стоимостью 20 000 000 рублей в ипотеку сроком на 10 лет. До заключения брака истец частично исполнила обязательство по выплате ипотеки - было выплачено 20% от суммы ипотеки.
10. В период брака в течение 7 лет супруги совместно осуществляли ежемесячный платеж в размере 200 000 рублей. Остаток по ипотеке истец выплатила за год после фактического прекращения брачных отношений.
11. Истец полагает, что данная квартира является ее личным имуществом и не подлежит включению в состав совместно нажитого и, как следствие, не может быть разделена между супругами.
12. В период брака ответчик создал свой бизнес, открыв ООО «ПраздникПраздник» (не без помощи истца и ее моральной и психологической поддержки). Ответчик стал единственным участником Общества, уставный капитал которого составляет 50 000 рублей. Однако после фактического прекращения брачных отношений ответчик передал свою долю в ООО «ПраздникПраздник» некой гражданке Веселовой (о которой истцу ничего неизвестно): она внесла 10 000 рублей в уставный капитал общества, что эквивалентно 16%, и, как следствие, стала участником Общества.
13. Злоупотребляя своими правами, ответчик вышел из состава участников общества без согласия истца, получив компенсацию номинальной стоимости доли в сумме 42 000 рублей. Рыночная стоимость ООО «ПраздникПраздник» на момент выхода супруга составляла 10 000 000 рублей.
14. Истец полагает, что супруг ее обманул. Он целенаправленно и умышленно вышел из состава участников Общества в ущерб интересам семьи, получил незначительную, не соответствующую действительности компенсацию стоимости его доли. При этом, по сведениям, имеющимся у истца, в настоящее время он продолжает управлять Обществом, а гражданка Веселова так ни разу и не объявилась на работе.
15. В связи с вышеизложенным, истец полагает необходимым осуществить раздел доли ООО «ПраздникПраздник» в рамках настоящего процесса и считает, что ей должна быть выплачена компенсация 50% реальной стоимости доли ООО «ПраздникПраздник», что эквивалентно 5 000 000 рублей.
16. У истца также есть свой бизнес, которым она не скрывает и заранее сообщает суду. Она зарегистрирована в качестве ИП и оказывает услуги по декорированию мероприятий. В своей работе она использует 2 3D-принтера, которые числятся на балансе ИП и являются ее личной собственностью.

17. Цена каждого принтера на момент его покупки составляет 600 000 рублей, однако в связи с длительной регулярной эксплуатацией на протяжении 2 лет с учетом их износа в настоящее время каждый принтер оценивается в сумме примерно равной 400 000 рублей.
18. В связи с необходимостью использования 3D-принтеров в профессиональной деятельности истец полагает целесообразным оставить принтеры ей, поскольку ответчик ни коим образом не заинтересован в их использовании.
19. Истец является добросовестным участником гражданского оборота, в связи с чем готова выплатить 50% компенсации стоимости принтеров с учетом их износа, но только в случае заявления ответчиком такого требования и мелочного поведения с его стороны.
20. Также в период брака истец с ответчиком совместно вели блог на платформе ВКонтакте, где рассказывали о семейной жизни и профессиональной деятельности (организация мероприятий со стороны ответчика и их украшение со стороны истца - event-менеджмент под ключ). Блог был одним из основных источников по привлечению клиентов.
21. Кроме того, от блога истец с ответчиком получали и продолжают получать хороший и регулярный доход от рекламной деятельности, который составляет от 200 000 до 1 000 000 рублей в месяц (реклама была связана и с семейной жизнью, и с профессией - организацией мероприятий).
22. Истец полагает, что блог на платформе ВКонтакте должен остаться у нее, поскольку с ней остаются жить дети, а, значит, она сможет давать «семейный» контент.
23. В связи с тем, что ответчик в настоящее время зарегистрирован по адресу: город Москва, Улица Бутырская, дом 15, строение 2, квартира 47, истец обращается с настоящим иском в Савеловский районный суд г. Москвы.
24. В связи с обращением в суд с настоящим иском истцом была уплачена государственная пошлина в максимальном размере в сумме 60 000 рублей ввиду того, что стоимость имущества, заявленного к разделу свыше 50 000 000 рублей.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Расторгнуть брак между Александрой Светловой и Игорем Светловым, зарегистрированный 05.05.2016 г.
2. Произвести раздел совместно нажитого имущества супругов следующим образом:
 - Передать в личную собственность ответчика квартиру, расположенную в Королевстве Испания.

- Передать в общую долевую собственность дачу, расположенную в Калужской области, установив размер доли истца - $\frac{2}{3}$, размер доли ответчика - $\frac{1}{3}$.
- Признать личной собственностью истца квартиру, расположенную в Москве, стоимостью 20 000 000 рублей.
- Взыскать с ответчика в пользу истца реальную стоимость 50% доли ООО «ПраздникПраздник» в размере 5 000 000 рублей.
- Признать личной собственностью 2 3D-принтера, общей стоимостью 800 000 рублей.
- Признать блог на платформе ВКонтакте личной собственностью супруги.

Истец

_____ / А. П. Светлова

В Савеловский районный суд г. Москвы

125196, г. Москва, ул. Бутырский вал, д.7, стр.1

Ответчик (истец по встречному иску): Светлов
Игорь Валентинович

ИНН 77903858408

Адрес регистрации: город Москва, Улица
Бутырская, дом 15, строение 2, квартира 47

Истец (ответчик по встречному иску): Светлова
Александра Павловна

ИНН 77694839300

Адрес регистрации: город Москва, Улица
Бутырская, дом 15, строение 2, квартира 47

Цена иска: свыше 50 000 000 руб.

Государственная пошлина: 60.000 руб.

Дело № 2-4734/2024

ВСТРЕЧНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о разделе совместно нажитого имущества супругов

В производстве Савеловского районного суда находится дело № 2-4734/2024 по иску Светловой Александры Павловны (далее - Супруга \ Истец\Истец по первоначальному иску) к Светлову Игорю Валентиновичу (далее - Супруг \ Ответчик\ Истец по встречному иску) о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества.

Супруг ознакомился с первоначальным иском и считает его не подлежащим удовлетворению.

В силу ст. 137 и 138 ГПК РФ Ответчик подает встречное исковое заявление со следующими требованиями:

1. Касательно раздела квартиры в Испании

Во-первых, Истец по встречному иску считает, что указанное требование не подлежит рассмотрению в Савеловском районном суде городам Москвы, поскольку указанная недвижимость находится на территории иностранного государства, а следовательно ее раздел должен происходить по правилам испанского законодательства в испанском суде.

Во - вторых, предложение Супруги об оставлении данного имущества в единоличную собственность Супруга не учитывает интересы последнего:

- Супруг не является налоговым резидентом Испании;
- Супруг не обладает гражданством или видом на жительства в данной страны.
- Основным местом жительства Супруга является г. Москва.

Поэтому переход указанного актива в единоличную собственность супруга нельзя воспринимать как равный раздел имущества. Указанная квартира фактически становится замороженным пассивом для Супруга. Использование этой квартиры именно для постоянного жительства предполагает переезд в другую страну, что не входит в интересы Супруга.

Более справедливым будет раздел квартиры пополам в целях несения дорогостоящих трат по содержанию квартиры в равных долях. Кроме того, так как в период брака ипотеку погасил единолично Ответчик, что не оспаривается Истцом, то Истец должен выплатить 15 000 000 рублей компенсации за погашение ипотеки в счет доли Истца.

2. Касательно раздела недвижимого имущества, расположенного по адресу: Калужская обл., ул. Строителей, д.46 (дачи)

Супруг не согласен с позицией Супруги об увеличении доли Супруги, по причине того, что место жительства несовершеннолетних детей будет определено с матерью.

Имущество, расположенное в Калужской области не является основным и единственным имуществом для проживания Супруги и несовершеннолетних детей, а является дачей, на которой дети проводят часть выходных дней и летние каникулы. Таким образом, интересы детей не нарушаются и увеличение доли не является необходимым.

Кроме того, Супруга не учитывает тот факт, что данное недвижимое имущество было приобретено Супругами за 10 000 000 рублей с привлечением ипотечных средств в период брака. Таким образом, данный ипотечный долг является общим долгом Супругов.

Однако после фактического прекращения брачных отношений Супруг погасил долг в размере 5 000 000 рублей за счет личных денежных средств. Таким образом, Супруг погасил долг на общую сумму в размере 7 500 000 рублей с учетом внесенных денежных средств как в период брака, так и после фактического прекращения брачных отношений. Поскольку Супруг единолично оплатил большую часть долга, то он считает справедливым осуществить раздел в виде определения данного недвижимого имущества в его единоличное владение, при этом осуществить компенсацию в пользу супруги в размере 2 500 000 рублей, в качестве возмещения ее затрат на погашения кредитного обязательства.

3. Касательно раздела квартиры в Москве

Супруг считает, позицию Истца по первоначальному иску о том, что указанная квартира является единоличной собственностью Супруга.

Как справедливо отмечено, Супругой в своем исковом заявлении, указанная недвижимость приобреталась ею до брака, но с использованием кредитных средств.

Значительная часть кредита была выплачена Супругами совместно во время семейной жизни.

Кроме того, всего проживания в квартире, Супругом производилось обслуживание квартиры.

С учетом того, что во время брака Супруга находилась в декретном отпуске, большая часть денежных средств на погашение кредита формировалась из доходов Супруга.

Иными словами исполнение обязательства по погашению ипотечных платежей было возможно только при участии супруга.

Кроме того, в настоящий момент эта квартира является основным местом жительства Супруга.

При таких обстоятельствах, нет оснований признавать указанную квартиру единоличной собственностью Супруги.

Напротив, фактическое исполнение обязательства перед банком за счет семейных средств свидетельствует о том, что квартира была нажита в браке как совместное имущество.

Квартира приобреталась на заемные денежные средства за 20 000 000 рублей, которые в размере 2 000 000 рублей были погашены Супругой до брака, в период брака супругами было погашено 16 800 000 рублей общими денежными средствами, а в период после фактического прекращения брачных отношений Супруга погасила 1 200 000 рублей.

Ввиду изложенного, Супруг просит признать указанную квартиру совместно нажитым имуществом и определить доли в следующем размере Супруге - 58% ($11\,600\,000 * 100 / 20\,000\,000$) от квартиры, а Супругу - 42% ($8\,400\,000 * 100 / 20\,000\,000$) от квартиры.

4. Касательно раздела доли ООО «ПраздникПраздник»

ООО «ПраздникПраздник» было учреждено Супругом единолично. Супруга никогда не входила в состав участников общества, не занималась делами компании и не имела к ней никакого отношения.

Финансовое положение компании требовало дополнительных капиталовложений для поддержания конкурентоспособности бизнеса. Поэтому Супругом было принято решение привлечь инвестора. Данным инвестором стала гр. Веселова, ранее работавшая с первых дней в ООО «ПраздникПраздник» на руководящих должностях.

После фактического прекращения совместной семейной жизни, Супругом было принято решения заняться другим видом деятельности, Супруг вышел из состава участников.

Довод супруги о том, что действия с ней были не согласованы не имеют юридического значения, поскольку выход из состава участников общества - это корпоративное право участника общества. Уставом общества не предусмотрено процедуры одобрения выхода участника со стороны его супруга(и).

Таким образом, Супруг вышел из состава общества законным образом, не нарушив требования гражданского и административного законодательства. В чем выражено злоупотребление со стороны Супруга не ясно, так как выход из состава ООО произошел после фактического прекращения брачно-семейных отношений.

Довод Супруги, что Супруг по-прежнему сохранил контроль над обществом является домыслом и ничем не подтвержден.

В настоящий момент отсутствует какое-либо решение арбитражного суда, установившее в действия Супруга нарушение прав Супруги.

При этом, в рамках рассмотрения иска о разделе имущества в суде общей юрисдикции рассмотрение подобного факта не представляется возможным, поскольку судам общей юрисдикции не подсудны споры, вытекающие из корпоративных отношений.

Следовательно, Супруг обоснованно полагает, что требование Супруги о выплате ей рыночной стоимости доли в размере 50 % ООО «ПраздникПраздник» не подлежит удовлетворению.

Супруг не возражает компенсировать Супруге 21 000 рублей в размере $\frac{1}{2}$ от номинальной собственности, которую он получил при выходе из Общества.

5. Касательно раздела оборудования в виде двух 3D принтеров

Супругой заявлено требование о признании оборудования в виде двух 3D принтеров в ее единоличную собственность с выплатой Супругу компенсации в размере 50% от их стоимости с учетом, то есть 400 000 рублей.

Однако, Супруг полагает такой раздел имущества несправедливым в виду следующего:

Во-первых, Супруг принимал активное участие в создании данного бизнеса, помогал Супруге с поиском данного оборудования, обслуживал его, участвовал в привлечении клиентов, а также иным образом оказывал содействие.

Во-вторых, указанная Супругой стоимость принтеров ничем не подтверждена, отсутствует независимая оценка.

В-третьих, Супруг хочет продолжить ведение данного бизнеса. Это, к слову, является одной из причин выхода из ООО «ПраздникПраздник».

Таким образом Супруг полагает, что справедливым решением будет признать за каждым из супругов в качестве единоличной собственности по одному из 3D принтеров.

6. Касательно раздела блога в социальной сети “ВК”

Указанный блог был зарегистрирован на имя Супруга. Таким образом не представляется возможным “раздел” указанного блога в форме передачи прав на его администрирование Супруге.

Данный блог создавался для привлечения клиентов в ООО «ПраздникПраздник». Доход от рекламы в блоге уже был потрачен на семейные нужды, поэтому блог не может восприниматься как самостоятельный объект имущественных прав.

Довод Супруги о том, что в данном блоге публиковались в том числе сведения из семейной жизни не может служить основанием для определения его в личную собственность Супруги.

Проживание детей с Супругой также не может служить основанием для оставления блога в единоличную собственность Супруги.

При таких обстоятельствах, Супруг полагает, что требование супруги не подлежит удовлетворению.

В связи с обращением в суд с настоящим встречным иском заявлением истцом по встречному иску была уплачена государственная пошлина в максимальном размере в сумме 60 000 рублей ввиду того, что стоимость имущества, заявленного к разделу свыше 50 000 000 рублей.

7. Позиция Ответчика относительно расторжения брака.

Ответчик не возражает против расторжения брака. Время на примирение не нужно.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Прекратить производство по делу в части раздела квартира, находящейся в Королевстве Испании, в силу неподсудности.
2. Произвести раздел совместно нажитого имущества супругов следующим образом:
 - а) Если суд не прекратит производство по делу в части раздела квартира, находящейся в Королевстве Испании, то

Признать за Светловым Игорем Валентиновичем 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, находящейся в Королевстве Испании.

Признать за Светловой Александрой Павловной 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, находящейся в Королевстве Испании.

Взыскать с Светловой Александры Павловны компенсацию за погашение ипотеки по квартире, находящейся в Королевстве Испании, в размере 15 000 000 рублей.
 - б) Признать личной собственностью Светлова Игоря Валентиновича дачу, расположенную в Калужской области, выплатив Светловой Александре Павловне компенсацию в размере 2 500 000 рублей.
 - в) Признать за Светловым Игорем Валентиновичем 42% доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную в Москве.

Признать за Светловой Александрой Павловной 58% доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную в Москве.
 - г) Признать личной собственностью по одному 3D-принтеру за каждым из супругов Светловым Игорем Валентиновичем и Светловой Александрой Павловной.
 - д) Признать блог на платформе ВКонтакте, личной собственностью Светлова Игоря Валентиновича.

Истец по встречному требованию _____

_____ / Светлов И.В.