

Издательская группа «Юрист»



Федеральный научно-практический журнал

ЭКСПЕРТ- КРИМИНАЛИСТ

№ 2 2024

- ДНК-баркодинг как метод генетической идентификации личности: проблемы и перспективы
- Блокчейн-технологии и судебный процесс: новые вызовы и перспективы
- Пошатнулась ли криминалистика (судебная экспертиза)?



ISSN 2072-442X



9 772072 442774 >

Эксперт-криминалист

№ 2
2024

Федеральный научно-практический журнал

Издается с 2005 г.

Учредитель: Гриб В.В.

Зарегистрировано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия
Per. ПИ № ФС77-81862 от 24 сентября 2021 г.

Периодичность – 4 номера в год

Главный редактор:

Комиссарова Я.В.

Редакционный совет:

Багмет А.М., Бессонов А.А.,
Казьмин В.В., Ковалев А.В.,
Макаров И.В., Пинчук П.В.,
Смирнова С.А., Токарев П.И.,
Алиев Б.А. (Азербайджан),
Крайникова М. (Словакия),
Рубис А.С. (Республика Беларусь).

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В.

Заместители главного редактора:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Корректурa: Ахмадуллина Е.В.

Верстка: Вашкевич А.Н.

Центр редакционной подписки:

(495) 617-18-88 — многоканальный

Отдел работы с авторами:

avtor@lawinfo.ru,
тел. (495) 953-91-08

Адрес редакции/издателя:

115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7
<http://www.lawinfo.ru>

Подписной индекс по каталогам:

«Почта России.
Электронный каталог» — П1798;
агентство «Урал-Пресс» — 91912.

Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ.леч.л. 5. Усл.леч.л. 5.
Общий тираж 1000 экз. Цена свободная.

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая,
д. 2. Тел. (4842) 70-03-37
ISSN 2072-442X

Номер подписан 23.04.2024.
Номер вышел в свет 08.05.2024.

Опубликованные статьи выражают мнение их авторов, которое может не совпадать с точкой зрения редакции журнала. Полная или частичная перепечатка авторских материалов без письменного разрешения редакции преследуется по закону.

Внимание наших авторов! Отдельные материалы журнала размещаются в электронной правовой системе «КонсультантПлюс». Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) **eLIBRARY.RU**

Включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

СОДЕРЖАНИЕ

Белов О.А. ДНК-баркодинг как метод генетической идентификации личности: проблемы и перспективы	2
Быстряков Е.Н., Усанов И.В. Классификация и информационные ячейки следовых ядер	5
Горбунова Е.Ю. Проблемы производства компьютерно-технической экспертизы мобильных телефонов при расследовании хищения денежных средств бесконтактным способом	7
Дьякова Н.В., Бакушкин И.А. Перспективы развития комплексной психолого-религиоведческой экспертизы	10
Корма В.Д. Технологический аспект использования криминалистической техники при производстве следственных действий	13
Мельник В.С. Блокчейн-технологии и судебный процесс: новые вызовы и перспективы	16
Надоненко О.Н., Николаенкова А.В. Пути повышения эффективности федеральной базы данных геномной информации	19
Солодова Т.А. Особенности стадии предварительного исследования при идентификации лиц с измененной внешностью	22
Хмельёва А.В., Цховребова И.А. Вопросы экспертного сопровождения расследования преступлений, предусмотренных статьей 207.3 Уголовного кодекса Российской Федерации	25
ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ	
Нестеров А.В., Комиссарова Я.В. Пошатнулась ли криминалистика (судебная экспертиза)?	28
ОПЫТ НАШИХ КОЛЛЕГ	
Дронова О.Б., Кубицки А.В. Организационно-правовые и методические аспекты осуществления судебно-экспертной деятельности в Республике Молдова	31
Пашута И.В., Романюк Д.А. Геномная регистрация в Республике Беларусь: организационно-правовой и криминалистический аспекты	34



Литература

1. Вахрушева О.П. Проблемы квалификации по статье 207.3 УК РФ / О.П. Вахрушева, Д.В. Иваниц // Власть и общество: история, современное состояние и тенденции развития : материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Абакан, 21 апреля 2023 г.) : сборник научных статей / ответственный редактор В.Н. Козлова ; научный редактор В.В. Наумкина. Абакан : Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, 2023. С. 98–100.
2. Галяшина Е.И. Индикаторы фейковизации поликодовых текстов в контексте выявления недостоверной информации в Интернете / Е.И. Галяшина, К.М. Богатырев // Эксперт-криминалист. 2023. № 2. С. 11–14.
3. Кашин В.С. Особенности квалификации публичного распространения заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации, исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий (статья 207.3 УК РФ) / В.С. Кашин, В.В. Бычков // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2022. № 4. С. 46–52.
4. Подкатилина М.Л. К вопросу о лингвистической экспертизе экстремистских материалов / М.Л. Подкатилина // Эксперт-криминалист. 2010. № 4. С. 28–30.
5. Секеж Т.Н. Методический подход к исследованию информационных материалов, связанных с публичной дискредитацией применения Вооруженных Сил Российской Федерации / Т.Н. Секеж // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. № 17 (2). С. 41–48.

¹ СПС «КонсультантПлюс».

² См., например: Кашин В.С., Бычков В.В. Особенности квалификации публичного распространения заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации, исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий (статья 207.3 УК РФ) // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2022. № 4. С. 46–52; Вахрушева О.П., Иваниц Д.В. Проблемы квалификации по статье 207.3 УК РФ // Власть и общество: история, современное состояние и тенденции развития : материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Абакан, 21 апреля 2023 г.) : сб. научных статей / науч. ред. В.В. Наумкина, отв. ред. В.Н. Козлова. Абакан : Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, 2023. С. 98–100.

³ По данному вопросу см.: Подкатилина М.Л. К вопросу о лингвистической экспертизе экстремистских материалов // Эксперт-криминалист. 2010. № 4. С. 28–30; Секеж Т.Н. Методический подход к исследованию информационных материалов, связанных с публичной дискредитацией применения Вооруженных Сил Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. № 17 (2). С. 41–48; Галяшина Е.И., Богатырев К.М. Индикаторы фейковизации поликодовых текстов в контексте выявления недостоверной информации в Интернете // Эксперт-криминалист. 2023. № 2. С. 11–14.

⁴ СПС «КонсультантПлюс».

DOI: 10.18572/2072-442X-2024-2-28-31

ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ

Пошатнулась ли криминалистика (судебная экспертиза)?

Нестеров Анатолий Васильевич,

главный научный сотрудник Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
nesterav@yandex.ru

Комиссарова Ярослава Владимировна,

доцент кафедры криминалистики Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук, доцент
a5143836@yandex.ru

Научно-технический прогресс всегда сопровождается скороспелыми сенсационными заявлениями отдельных исследователей, которые подхватывают средства массовой информации. Иногда это приводит к искажению действительности и потере рационального зерна распыленных разработок. В статье анализируются недостаточно аргументированные суждения об очередном «крахе» криминалистики (криминалистической экспертизы). Показана необоснованность заявлений о «научном суде» в виде искусственного интеллекта. При автоматизации юрисдикционных процессов важно не само по себе внедрение смарт-систем, а разработка алгоритмов систематизации нормативных правовых актов и нормативно-технических документов с учетом их содержания.

Ключевые слова: искусственный интеллект, смарт-системы, отпечатки пальцев, дактилоскопия, судебная экспертиза, криминалистическая экспертиза.

В январе текущего года в научном журнале Science Advances («Научные достижения», США)¹ была опубликована статья «Выявление сходства отпечатков пальцев человека посредством глубокого контрастного обучения», авторы которой попытались доказать, что папилляр-

ные узоры на разных пальцах одного и того же человека имеют большое сходство². Статья вызвала оживленную дискуссию, сопровождавшуюся публикациями в СМИ с броскими заголовками. Например, публикацию в сетевом издании TechInsider (учредитель ООО «Фэшн пресс»)



«Мировая криминалистика пошатнулась. ИИ доказал, что отпечатки пальцев не уникальны»³ в короткий срок прочитали более 10 тыс. человек.

Надо сказать, что это не первая метафоричная критика криминалистической экспертизы. Несколько лет назад аналогичная волна критики касалась криминалистики и проведения генетической экспертизы в юрисдикционных целях⁴.

Журнал *Science Advances* является достаточно солидным изданием, но не относится к профессиональным журналам. Редакция опубликовала сенсационную статью, которую отказались печатать профильные научные журналы по криминалистике, хотя она посвящена вопросам дактилоскопии (исследованию следов папиллярных узоров рук и ног человека). Возникает вопрос, почему анонимный рецензент криминалистического журнала, куда авторы изначально направили статью, ее отклонил. Он сослался на то, что уникальность каждого отпечатка пальца — общеизвестный факт, и на этом основании заключил, что невозможно обнаружить сходство между ними, даже если следы рук оставлены одним и тем же человеком⁵.

Притом что в части ссылки на неповторимость папиллярных узоров рецензент прав, его позиция уязвима. Гипотеза об уникальности папиллярного узора и его неизменности на протяжении жизни человека не имеет должного научного обоснования. Неудивительно, что в 2007 г. в США при рассмотрении дела об убийстве с целью ограбления балтиморский окружной судья С. Саудер (*Susan M. Souder*) заявила: «Хотя идентификация по отпечаткам пальцев применяется в криминалистике вот уже почти сто лет, этот факт не может служить гарантией надежности метода, ведь, скажем, на протяжении многих веков человечество жило в уверенности, что Земля плоская»⁶.

В свою очередь, разработчики того, что называется ИИ (искусственный интеллект), маркетологи продуцентов ИИ и журналисты любят метафоры и мифы, в которых они приукрашивают то, о чем пишут. Конечно, смарт-системы не могут делать открытия (прорывы в науке в виде выхода за заданные пределы), но позволяют, как специализированный инструмент, перебрать все имеющиеся варианты, которые не способен перебрать человек. Очевидно, что сам по себе ИИ не может ничего доказать, в том числе применительно к рассматриваемой теме. Тем более что уникальность человека определяется как минимум одной бесконечной непрерывной величиной, которая может быть заменена непрерывным аналогом (конечной аналоговой величиной), а смарт-инструмент функционирует на основе двоичных кодов, получаемых с помощью аналого-цифрового преобразователя (АЦП). Отметим, что АЦП — это тоже метафора, так как на выходе АЦП имеются не «цифры», а двоичные коды данных, которые обрабатываются на компьютерах (вычислителях)⁷.

Точность вычислений числовых величин всегда ограничена точностью измерительных и (или) логико-математических устройств. Учитывая, какими недостатками обладают смарт-системы, функционирующие на основе алгоритмов «черного ящика», обученных на нерепрезентативных больших данных, говорить о высокой точности полученных в автоматическом режиме продуктов и возможности их непосредственного использования в юрисдикционных целях некорректно.

Поскольку смарт-система может функционировать только в автоматизированном режиме, решение на основе полученных таким образом данных принимает специалист (применительно к судопроизводству — судебный эксперт) с указанием инструментальной погрешности и оценкой выводов в заключении, которое он составляет. Должностное лицо, получив документ, должно изучить и оценить его содержание.

Заключение эксперта по результатам проведения экспертизы в рамках судопроизводства является одним из доказательств, подлежащим проверке и оценке в установленном порядке. Кроме эксперта, ошибку может совершить любой из участников процесса, прежде всего лица, которые собирают объекты для экспертизы (дознаватели, следователи и специалисты), а также те, кто оценивает доказательства (дознаватели, следователи, прокуроры, судьи)⁸.

Соответственно, нельзя говорить о 100% точности как функционирования смарт-системы, так и работы судебного эксперта. Поэтому криминалистика (криминалистическая экспертиза) не «пошатнулась», как показалось несведущим авторам публикаций, а может быть, в перспективе получит еще один смарт-инструмент, который увеличит точность исследований в рамках судебной дактилоскопической экспертизы и (или) вне судопроизводства.

Соавтор статьи-первоисточника Г. Го, который начал проводить исследования, будучи студентом, не имея знаний в области криминалистики, сообщил, что ИИ не учитывал разветвления, начала, окончания папиллярных линий и прочие детали папиллярных узоров, используемые при проведении дактилоскопической экспертизы: «Вместо этого он использовал что-то еще, связанное с углами и кривизной завитков и петель в центре отпечатка пальца»⁹. Автор статьи, опубликованной в российском сетевом издании *TechInsider*, добавляет: «Эти маркеры ИИ нашел сам. Никто его этому не учил, потому что никто не знал, что этому надо учить»¹⁰.

Во-первых, «углы» и «кривизна», а точнее, детали строения отдельных папиллярных линий, образующие самостоятельную группу частных признаков папиллярного узора, описаны во всех учебниках по криминалистике, а также и публикациях, посвященных дактилоскопии и дерматоглифике¹¹.

Во-вторых, авторы публикаций упустили тот факт, что смарт-система должна уметь искать все возможные паттерны на основе всех характеристик, описывающих исследуемый объект. Ее этому учить не надо, это предусматривает комбинаторика.

«Только представьте, насколько хорошо этот [ИИ] будет работать, когда его обучат на миллионах, а не на тысячах отпечатков пальцев», — отметит соавтор статьи-первоисточника А. Рэй¹². Это еще один миф, что количество больших данных может заменить их репрезентативность — значение имеет именно репрезентативность, а не объем данных.

В публикациях приводится мнение соавтора статьи-первоисточника Х. Липсона: «Многие люди думают, что ИИ не может делать новые открытия, что он просто извлекает знания, накопленные людьми. Но это исследование показало, как даже довольно простой ИИ при наличии сравнительно небольшого набора обучающих данных, который



был доступен исследователям годами, может предоставить информацию, которая ускользала от экспертов»¹³.

Из этого высказывания трудно понять, знает ли Х. Липсон, что такое «открытие» и чем оно отличается от перебора всех возможных вариантов, ограниченных заданными пределами, которые комбинаторная смарт-система перебрать не может. Вероятно, он не знаком с работами М. Полани, посвященными невяному знанию¹⁴, если «данные» именуется «знаниями».

Далее Х. Липсон демонстрирует образец маркетингового алармизма разработчиков ИИ: «Еще более захватывающим является тот факт, что студент бакалавриата, не имеющий никакого опыта в области криминалистики, может использовать ИИ, чтобы успешно бросить вызов широко распространенному мнению во всей области. Мы собираемся пережить взрыв научных открытий под руководством ИИ. Неспециалистам и экспертному сообществу, включая научное сообщество, необходимо подготовиться»¹⁵.

Любой неопытный исследователь, имея тот или иной инструмент, в состоянии использовать его по назначению с разной степенью эффективности, но адекватно оценить полученные результаты он не может, так как у него нет соответствующих знаний (о чем и было заявлено). Поэтому авторы «открытия» не поняли, что, вполне возможно, интуитивно нащупали интересное направление для проведения глубоких исследований, способных расширить рамки при решении вопроса об установлении групповой принадлежности по выявленным следам ногтевых фаланг пальцев рук. Ну, а те, кто цитировал их статью, и вовсе скатились к обыкновенному околонучному популизму.

Поскольку человек может объяснить полученный результат, а ИИ — нет, в рамках судопроизводства только лицо, обладающее специальными знаниями, несущее юридическую ответственность за свои выводы, вправе их изложить в заключении эксперта.

Конечно, любой, даже опытный эксперт может допустить ошибки и делать неправильные выводы¹⁶. Поэтому в судопроизводстве оценивается вся совокупность доказательств, ни одно из которых не имеет предустановленной силы. После решения вопроса, отпечатки чьих пальцев рук обнаружены на месте происшествия, встает следующий вопрос: как и кем они были оставлены. Ответ на него — вне компетенции эксперта, который провел идентификационное исследование. Современные технологии предоставляют массу возможностей для инсценировки участия в преступном событии не связанных с ним лиц¹⁷.

Отдельно хотелось бы обратить внимание на перспективное, на наш взгляд, использование смарт-систем в правоприменительной деятельности

В нормативных правовых актах (НПА) и нормативно-технической документации (НТД) много пробелов, метафор и противоречий, что осложняет работу юристов. Поэтому цифровая трансформация в юридической деятельности должна быть направлена на упорядочение имеющегося инструментария. При этом упор следует делать на содержание НПА и НТД.

В последнее время появилось много научных статей, посвященных «исправлению имен». Однако практически нет статей, связанных с систематизацией юридических терминов, созданием тезаурусов, информационных онтологий предметных областей юриспруденции. Внедрение

цифровых технологий на основе ИИ с помощью бакалавров-энтузиастов вряд ли обеспечит получение нужного результата. Конечно, смарт-система может «помнить» все НПА, судебные решения и другие документы, имеющие процедурное значение, и найти множество подходящих вариантов для той или иной исследуемой ситуации. Однако интерпретировать положения документов она не может, так как необходимо учитывать дух и букву закона.

Отметим, что при решении задач многовекторной оптимизации с учетом заданных пределов в виде субъективных требований, инструментальных критериев и (или) объективных опор невозможно найти единственный истинный вектор. В то же время нет никаких препятствий тому, чтобы смарт-системы заняли свое место помощников людей.

Литература

1. Guo, G. Unveiling intra-person fingerprint similarity via deep contrastive learning / G. Guo, A. Ray, M. Izydorczak [et al.] // *Science advances*. 2024. Vol 10. Iss. DOI: 10.1126/sciadv.adi0329
2. Дактилоскопическое и дерматоглифическое исследование папиллярных узоров серийных убийц : монография / В.В. Яровенко, Н.Н. Китаев, Р.Г. Ардашев. Улан-Удэ : Издательство Бурятского государственного университета, 2020. 232 с.
3. Дёмин К.Е. О преодолении наиболее типичных экспертных ошибок при составлении заключений по результатам судебно-трасологических экспертиз / К.Е. Дёмин // *Эксперт-криминалист*. 2016. № 1. С. 10–11.
4. Дьяконова О.Г. Формирование внутреннего убеждения эксперта и его влияние на экспертные ошибки / О.Г. Дьяконова // *Эксперт-криминалист*. 2013. № 4. С. 8–10.
5. Казаков В.А. О валидности и эффективности некоторых методов получения доказательственной информации / В.А. Казаков, А.Б. Пеленицын // *Российский следователь*. 2021. № 9. С. 28–33.
6. Komissarova, Ya.V. Peculiarities of a Polygraph Examiner's Report in a Criminal Case in Russia and the United States / Ya.V. Komissarova, Danilevich N.K. // *Kutafin Law Review*. 2022. Vol. 9. Iss. 3. P. 544–563. doi: 10.17803/2713-0525.2022.3.21.544-563
7. Криминалистика : учебник (уровень специалитета) / под редакцией А.И. Бастрыкина, Е.П. Ищенко, Я.В. Комиссаровой. Москва : Проспект, 2019. 616 с.
8. Нестеров А.В. Методология объективизации судебно-экспертной деятельности как фактор повышения доказательственного значения результатов судебной экспертизы / А.В. Нестеров // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2015. № 4. С. 166–171.
9. Полани М. Личностное знание: на пути к посткритической философии : перевод с английского / М. Полани ; под общей редакцией В.А. Лекторского, В.И. Аршинова ; предисловие В.А. Лекторского. Москва : Прогресс, 1985. 344 с.



- ¹ Это первый рецензируемый междисциплинарный научный журнал с открытым доступом, который с 2015 г. издает Американская ассоциация содействия развитию науки. URL: <https://phys.org/journals/science-advances/> (дата обращения: 01.03.2024).
- ² Guo, G., Ray, A., Izydorczak, M., Goldfeder, J., Lipson, H., Xu, W. Unveiling intra-person fingerprint similarity via deep contrastive learning // *Science advances*. 12 Jan 2024. Vol. 10. Iss. 2. DOI: 10.1126/sciadv.adi0329. www.science.org/doi/10.1126/sciadv.adi0329
- ³ URL: <https://www.techinsider.ru/news/news-1628085-mirovaya-kriminalistika-poshatnulas-ii-dokazal-chto-otpechatki-palcev-neunikalny/> (дата обращения: 01.03.2024).
- ⁴ По данному вопросу см.: Нестеров А.В. Критика критики криминалистики. URL: <https://nesterov.su/критика-критики-криминалистики-нес/?ysclid=lrerunesom998131476> (дата обращения: 01.03.2024); Нестеров А.В. Методология объективизации судебно-экспертной деятельности как фактор повышения доказательственного значения результатов судебной экспертизы // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2015. № 4. С. 166–171.
- ⁵ URL: <https://techxplore.com/news/2024-01-ai-fingerprint-unique.html> (дата обращения: 01.03.2024).
- ⁶ Казаков В.А., Пеленицын А.Б. О валидности и эффективности некоторых методов получения доказательственной информации // *Российский следователь*. 2021. № 9. С. 29.
- ⁷ Подробно по данному вопросу см.: Нестеров А.В. Цифровая метафора и метафора цифровизации: история возникновения и сущность. М.: РУДН, 2021. URL: <https://nesterov.su/цифровая-метафора-и-метафора-цифровизации/?ysclid=lui8eelg71926959083> (дата обращения: 02.03.2024).
- ⁸ Подробно см.: Komissarova, Ya.V. and Danilevich, N.K. Peculiarities of a Polygraph Examiner's Report in a Criminal Case in Russia and the United States. *Kutafin Law Review*. 2022. Vol. 9. Iss. 3. P. 544–563.
- ⁹ URL: <https://techxplore.com/news/2024-01-ai-fingerprint-unique.html> (дата обращения: 01.03.2024).
- ¹⁰ URL: <https://www.techinsider.ru/news/news-1628085-mirovaya-kriminalistika-poshatnulas-ii-dokazal-chto-otpechatki-palcev-neunikalny/> (дата обращения: 01.03.2024).
- ¹¹ См. например: *Криминалистика: учебник (уровень специалитета)* / под ред. А.И. Бастрыкина, Е.П. Ищенко, Я.В. Комиссаровой. М.: Проспект, 2019. С. 123–124; *Дактилоскопическое и дерматоглифическое исследование папиллярных узоров серийных убийц: монография* / В.В. Яровенко, Н.Н. Китаев, Р.Г. Ардашев. Улан-Удэ: Изд-во Бурятского государственного университета, 2020. С. 9–17.
- ¹² URL: <https://www.sciencefocus.com/news/fingerprints-not-unique-ai> (дата обращения: 26.03.2024).
- ¹³ URL: <https://techxplore.com/news/2024-01-ai-fingerprint-unique.html> (дата обращения: 01.03.2024).
- ¹⁴ Полани М. Личностное знание: на пути к посткритической философии / пер. с англ.; общ. ред. В.А. Лекторского, В.И. Аршинова. М.: Прогресс, 1985.
- ¹⁵ URL: <https://techxplore.com/news/2024-01-ai-fingerprint-unique.html> (дата обращения: 01.03.2024).
- ¹⁶ С учетом проблематики, рассматриваемой в статье, см.: Дьяконова О.Г. Формирование внутреннего убеждения эксперта и его влияние на экспертные ошибки // *Эксперт-криминалист*. 2013. № 4. С. 8–10; Демин К.Е. О преодолении наиболее типичных экспертных ошибок при составлении заключений по результатам судебно-трасологических экспертиз // *Эксперт-криминалист*. 2016. № 1. С. 10–11.
- ¹⁷ К сожалению, пока отечественными специалистами данная проблема не осмыслена. В руководствах по назначению дактилоскопической экспертизы, на сайтах государственных и негосударственных экспертных учреждений вопросы к эксперту (при наличии образцов для сравнительного исследования) рекомендуется формулировать по старинке: не оставлен ли след конкретным человеком; оставлены ли следы папиллярных узоров рук и ног человека конкретным лицом (лицами). См., например: URL: <http://www.sudexpert.ru/possib/tras.php> (дата обращения: 02.03.2024); URL: <http://sec.sledcom.ru/categories/dakt.html> (дата обращения: 02.03.2024).

DOI: 10.18572/2072-442X-2024-2-31-34

Организационно-правовые и методические аспекты осуществления судебно-экспертной деятельности в Республике Молдова

Дронова Ольга Борисовна,

профессор кафедры криминалистической техники учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент
nio-va@rambler.ru

Кубицки Алина Владимировна,

адъюнкт Волгоградской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации
kuba.alin@mail.ru

Рассматриваются некоторые организационно-правовые и методические аспекты осуществления судебно-экспертной деятельности в Республике Молдова. Изложенное позволяет получить представление о нормативно-правовых и нормативно-технических требованиях, предъявляемых к производству судебной экспертизы как наиболее востребованной форме использования специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений. Отмечены некоторые существенные отличия от российских аналогов.

Ключевые слова: судебно-экспертная деятельность, Республика Молдова, реестр судебных экспертов, технические процедуры, технические инструкции.

Формирование института судебной экспертизы в Республике Молдова, рассматриваемого в качестве приоритетной формы использования специальных знаний и эффективного инструмента демократического государства, берет свое начало с 2000-х гг. В этот период законодателями и учеными государства начал выстраиваться первоначальный каркас правового и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, без которой

в настоящее время не обходится расследование практически ни одного преступления.

Первым законом, регламентировавшим судебно-экспертную деятельность, стал Закон Республики Молдова «О судебной экспертизе, научно-технических и судебно-медицинских исследованиях» № 1086-XIV от 23 июня 2000 г.¹ Позднее был принят ныне действующий Закон Республики Молдова № 68 от 14 апреля 2016 г. «О судеб-

Forensics analyst

Federal science-practice journal

No. 2
2024

Published from 2005

Founder: V.V. Grib

REGISTERED AT THE FEDERAL SERVICE FOR THE MONITORING OF COMPLIANCE WITH THE LEGISLATION IN THE SPHERE OF MASS COMMUNICATIONS AND PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE REG. PI No. FC77-81862 of September 24, 2021.

Published 4 times a year

Editor in Chief:

Komissarova Ya.V.

Editorial Board:

Bagmet A.M., Bessonov A.A.,
Kazmin V.V., Kovalev A.V.,
Makarov I.V., Pinchuk P.V.,
Smirnova S.A., Tokarev P.I.,
Aliev B.A. (Azerbaijan),
Krajnikova M. (Slovakia),
Rubis A.S. (Belarus).

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V.

Deputy Editors in Chief:

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N.,
Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Proofreading: Akhmadullina E.V.

Layout: Vashkevich A.N.

Editorial Subscription Centre:

(495) 617-18-88 — multichannel

Authors' Department:

avtor@lawinfo.ru
(495) 953-91-08

Editorial office / publisher:

Bldg. 7, 26/55 Kosmodamianskaya Emb.
Moscow, 115035

<http://www.lawinfo.ru>

Subscription in Russia:

Russian Post. Digital Catalogue — П11798;
Ural-Press agency — 91912.

Size 60x90/8. Offset printing.

Printer's sheet 5. Conventional printed sheet 5.
Circulation 1000 copies. Free market price.

Printed by National Printing Group Ltd.

Bldg. 2, street Svetlaya, settlement Severnij,
Kaluga, 248031. Tel. (4842) 70-03-37
ISSN 2072-442X

Passed for printing 23.04.2024.

Issue is printed 08.05.2024.

The articles express opinions of their authors which do not necessarily coincide with the viewpoint of the editorial office of the journal. All rights reserved. Complete or partial reproduction of authors' materials without prior written permission of the Editorial Office shall be subject to legal persecution.

Attention our authors! Certain materials of the journal shall be placed at legal system "ConsultantPlus". Journal is included in the database of the Russian Science Citation Index **eLIBRARY.RU**

Included into the list of leading reviewed scientific journals and periodicals, where basic scientific results of doctoral and candidate theses shall be published.

CONTENTS

O.A. Belov. DNA Barcoding as a Method of Genetic Identification of an Individual: Problems and Prospects	2
E.N. Bystryakov, I.V. Usanov. Classification and Information Cells of Trace Cores	5
E.Yu. Gorbunova. Problems of Carrying Out a Computer Forensic Analysis of Mobile Phones in Investigation of Embezzlement of Money Using a Contactless Method	7
N.V. Dyakova, I.A. Bakushkin. Prospects of Development of a Comprehensive Psychological and Theological Examination	10
V.D. Korma. The Technology-Based Aspect of Using the Criminal Investigation Technique to Perform Investigative Actions	13
V.S. Melnik. Blockchain Technologies and the Judicial Procedure: New Challenges and Prospects	16
O.N. Nadonenko, A.V. Nikolaenkova. Ways of Raising the Efficiency of the Federal Genome Information Database	19
T.A. Solodova. Special Aspects of the Pre-Trial Investigation Stage in Identification of Persons with Altered Appearance	22
A.V. Khmeleva, I.A. Tskhovrebova. Issues of Expert Support of Investigation of Crimes Stipulated by Art. 207.3 of the Criminal Code of the Russian Federation	25
INVITATION TO DISCUSSION	
A.V. Nesterov, Ya.V. Komissarova. Is Criminalistics (Forensic Examination) Cracking?	28
EXPERIENCE OF OUR COLLEAGUES	
O.B. Dronova, A.V. Kubitski. Organizational, Legal and Methodological Aspects of Carrying Out Forensic Activities in the Republic of Moldova	31
I.V. Pashuta, D.A. Romanyuk. Genome Registration in the Republic of Belarus: Organizational, Legal and Criminalistic Aspects	34