

**А. А. Багрян**

**ЗАМЕЧАНИЯ НА ПРОТОКОЛ  
ОБЫСКА**

**(памятка для адвоката)**

Москва

2024

УДК 347.965

ББК 67.75

Б19

*Рецензент:*

**Кипнис Николай Матвеевич** — кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», член Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов РФ, член Совета Адвокатской палаты города Москвы.

Б19 Багрян А. А. Замечания на протокол обыска (памятка для адвоката).—М.: Федеральная палата адвокатов РФ, 2024.— 20 с.

ISBN 978-5-91832-117-1

Памятка содержит формулировки замечаний, которые могут быть заявлены адвокатом устно (с занесением в протокол) или в письменном виде в том же протоколе либо отдельно.

В завершении каждого из разделов приведены возможные механизмы реагирования, применение которых зависит от тактики защиты и определяется в каждом конкретном случае.

УДК 347.965

ББК 67.75

*Методические рекомендации*

**Багрян А. А.**

**Замечания на протокол обыска (памятка для адвоката)**

Подписано в печать 22.01.2024 г. Формат 60×90/16. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 1,25. Тираж 1300 экз. Заказ № 829

Отпечатано ООО «Информ-Право»

125252, г. Москва, ул. Зорге, д. 15, корп. 1

ISBN 978-5-91832-117-1

© Багрян А. А., 2024

© Федеральная палата адвокатов, 2024

© Редакционно-издательское оформление  
ООО «Информ-Право», 2024

## **1. Начальный этап производства обыска**

1.1. Должностное лицо, производящее обыск или участвующее в нем, не назвало свои должность, звание, ФИО.

1.2. Должностное лицо, производящее обыск или участвующее в нем, не предъявило по требованию служебное удостоверение.

1.3. Предъявленное служебное удостоверение лица, производящего обыск или участвующего в нем, недействительно, так как имеет помарки, подчистки, утратило практическое значение ввиду истечения срока его действия и др.

### **Меры реагирования:**

- 1.1—1.2 в отношении лица, производящего обыск: заявить возражения, занести в протокол замечания;

- 1.3 в отношении лица, производящего обыск: заявить отвод на имя прокурора или руководителя следственного органа в зависимости от того, кто руководит обыском — дознаватель или следователь, заявить ходатайство о признании протокола обыска недопустимым доказательством. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления, указать это в замечаниях со ссылкой на ст. ст. 121 и 122 УПК РФ, в случае отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ;

- 1.1—1.3 в отношении лица, участвующего в обыске: заявить ходатайство о замене ненадлежащего субъекта/удалении с места производства обыска лица, личность которого не установлена. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено не-

посредственно после его заявления, указать это в замечаниях, заявить ходатайство о признании протокола обыска недопустимым доказательством, в случае отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ.

**2. Постановление дознавателя или следователя либо судебное решение, разрешающее производство обыска, в случае обыска в жилище или жилом и (или) служебном помещении адвоката**

2.1. До начала обыска не предъявлено постановление о его производстве или судебное решение, разрешающее его производство,— в случае обыска в жилище (ч. 4 ст. 182 УПК РФ)<sup>1</sup>.

2.2. До начала обыска предъявлено постановление о его производстве или судебное решение, разрешающее его производство,— в случае обыска в жилище, однако отказано в снятии его копии с помощью технических средств в той части, в которой не содержится государственной или иной охраняемой законом тайны (ч. 2 ст. 24, ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, абз. 3 п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 24.10.2013 № 1557-О, согласно которому *закон не препятствует знакомиться с протоколами следственных действий и иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться, не содержит запрета выписывать сведения в любом объеме или сни-*

<sup>1</sup> Обыск в жилище без предварительного судебного разрешения допустим только при обстоятельствах, не терпящих отлагательств, но с обязательным последующим уведомлением прокурора и судьи не позднее трех суток с момента начала его производства (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

*мать за свой счет с них копии, в том числе с помощью технических средств<sup>2</sup>).*

2.3. Без судебного решения произведен обыск в жилом и (или) служебном помещении адвоката, используемом им для осуществления адвокатской деятельности (п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; ст. 450.1 УПК РФ, Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 № 439-О).

2.4. Обыск в жилом и (или) служебном помещении адвоката произведен на основании судебного решения, однако отсутствует указание, что обыск производится в отношении адвоката, не указано или не конкретизировано, какие именно объекты подлежат изъятию (их наименование, индивидуальные признаки), место их нахождения, а также место производства обыска.

2.5. Без судебного решения произведен обыск в банке и иной кредитной организации в отношении предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах (ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»; Определение Конституционного Суда РФ от 19.01.2005 № 10-О).

2.6. Предъявленное постановление дознавателя или следователя о производстве обыска вынесено в нарушение требований закона: ненадлежащим должностным лицом, на этапе доследственной проверки (до возбуждения уголовного дела) и др.

---

<sup>2</sup> Есть ряд позиций Конституционного Суда РФ, подтверждающих, что право на ознакомление может быть реализовано в различных формах, а также в смешанном режиме — путем личного прочтения, переписывания, копирования (фотографирования) или записи на диктофон. См.: Постановление от 27.06.2000 № 11-П; Определение от 24.02.2005 № 133-О; Определение от 19.04.2007 № 343-О-П; Постановление от 28.04.2023 № 22-П и др.

2.7. В постановлении о производстве обыска указано на необходимость его проведения по адресу, который отличается от фактического.

2.8. В постановлении о производстве обыска не конкретизировано место, в пределах которого предполагается его проведение (например, не указан номер офиса, который расположен в бизнес-центре со множеством офисных помещений).

2.9. Постановление о производстве обыска в случаях, не терпящих отлагательств, вынесено заблаговременно до производства обыска (например, за несколько дней или больший срок), что указывает на отсутствие признаков безотлагательности и реальную возможность получить предварительное судебное разрешение (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

2.10. Заявлено о производстве неотложного обыска, однако в постановлении не обоснована необходимость его производства (ч. 4 ст. 7 УПК РФ).

#### **Меры реагирования:**

- 2.1: заявить ходатайство о предъявлении для ознакомления постановления (судебного решения) о производстве обыска. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления, указать это в замечаниях, в случае отклонения — обжаловать в порядке, установленном УПК РФ;

- 2.2: заявить ходатайство о снятии копии постановления или судебного решения с помощью технических средств. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления или будет отклонено, указать это в замечаниях, обжаловать в порядке, установленном УПК РФ;

- 2.3—2.10: заявить возражения, заявить ходатайство о признании протокола обыска недопустимым доказательством. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления, указать это в замечаниях, в случае отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ.

### **3. Производство обыска не тем лицом, которому поручено или разрешено его провести**

3.1. Обыск производится дознавателем или следователем, не ведущим производство по данному уголовному делу, не входящим в состав группы дознавателей или следователей по его расследованию и не имеющим письменного поручения.

3.2. Обыск производится оперативным сотрудником:

- а) не имеющим письменного поручения дознавателя или следователя на его производство;

- б) имеющим письменное поручение дознавателя или следователя, не предъявленное для ознакомления.

*Оперативный сотрудник, действующий на основании поручения о производстве обыска, обязан представить для ознакомления подтверждающие законность его действий документы. В противном случае нет никаких оснований полагать, что его требования законны, а значит, и обязательны для исполнения;*

- в) имеющим письменное поручение дознавателя или следователя, предъявленное для ознакомления посредством прочтения, однако отказано в снятии его копии с помощью технических средств в той части, в которой документ(-ы) не содержат государственной или иной охраняемой законом тайны.

### **Меры реагирования:**

- 3.1—3.2a: заявить возражения на производство обыска ненадлежащим субъектом, заявить ходатайство о признании протокола обыска недопустимым доказательством. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления, указать это в замечаниях, обжаловать в порядке, установленном УПК РФ;

- 3.2b—c: заявить ходатайство о предъявлении письменного поручения для ознакомления/копирования с помощью технических средств. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления, указать это в замечаниях, в случае его отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ.

#### **4. Недопуск лица, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи или представляющего его интересы адвоката (защитника)**

4.1. В месте производства обыска было запрещено присутствовать лицу, в помещении которого он производится (ч. 11 ст. 182 УПК РФ; Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 4-О).

4.2. Не был допущен для участия после начала обыска:

- адвокат, представляющий интересы лица, в жилище которого производится обыск;

- адвокат, представляющий интересы владельца нежилого помещения, в котором производится обыск;

- адвокат, представляющий интересы юридического лица, являющегося владельцем нежилого по-



мещения (ч. 11 ст. 182 УПК РФ; Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 4-О).

4.3. Ходатайство о допуске адвоката (защитника) для участия в обыске не было рассмотрено/было произвольно отклонено (Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 № 1788-О).

4.4. Не был допущен законный представитель:

— несовершеннолетнего или лица, признанного недееспособным либо ограниченно дееспособным;

— лица, помещенного в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях;

— лица, в отношении которого осуществляется производство по применению принудительных мер медицинского характера.

#### **Меры реагирования:**

• 4.1—4.4: заявить ходатайство о допуске к участию в обыске. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления либо в случае его отклонения, заявить ходатайство о признании протокола недопустимым доказательством. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления либо будет отклонено, обжаловать в порядке, установленном УПК РФ.

### **5. Неразьяснение прав, обязанностей и ответственности, а также необеспечение возможности осуществления прав лица, у которого производится обыск**

5.1. До начала обыска не разьяснены права, обязанности и ответственность, а также порядок производства обыска (ч. 1 ст. 11 и ч. 5 ст. 164 УПК РФ).

5.2. До начала обыска не разъяснено право на участие в проверке судом законности обыска/личного обыска, произведенного в случае, не терпящем отлагательства, а также право на обжалование судебного решения, принятого по результатам проверки (ч. 5 ст. 164 и ч. 5 ст. 165 УПК РФ, п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»).

5.3. До начала обыска не было предложено добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы, ценности, имеющие значение для уголовного дела (ч. 5 ст. 198 УПК РФ).

5.4. В производстве обыска участвовал потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, который не был предупрежден об ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 УК РФ (ч. 5 ст. 164 УПК РФ).

5.5. Перед началом обыска лицо, им руководящее, не разъяснило участникам следственного действия о применении и особенностях применения технических средств (ч. 6 ст. 164 УПК РФ).

5.6. Не обеспечено присутствие лица, у которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи (ч. 11 ст. 182 УПК).

5.7. Не обеспечено право пригласить адвоката (ст. 48 Конституции РФ, п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 4-О, согласно которому *«лица, чьи права затрагиваются (ограничиваются) следственными действиями и процессуальными*

*ми решениями, не могут быть ограничены в праве на оказание им юридической помощи адвокатом»).*

5.8. Отказано в отложении производства обыска на непродолжительное время до прибытия адвоката (защитника).

### **Меры реагирования:**

- 5.1—5.7: заявить ходатайство о признании протокола недопустимым доказательством. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления, указать это в замечаниях, в случае его отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ;

- 5.8: заявить возражения, занести в протокол замечания.

## **6. Участие понятых**

6.1. При обыске в нарушение требования об участии не менее двух понятых участвовал только один понятой (ч. 1 ст. 170 УПК РФ).

6.2. Обыск произведен без участия понятых и применения технических средств фиксации его хода и результатов (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ).

6.3. Привлечены понятые, не могущие быть такими:

- несовершеннолетние;
- участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и другие родственники;
- работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования (ч. 2 ст. 60 УПК РФ);

— лицо(-а), прямо или косвенно заинтересованное(-ые) в исходе уголовного дела (ч. 1 ст. 60 УПК РФ; Определение Конституционного Суда РФ от 27.12.2022 № 3481-О).

6.4. Понятой находился в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, лишаящего его возможности объективно воспринимать существо производства обыска.

6.5. Заявление о привлечении понятых, не могущих быть таковыми, сделанное до начала обыска, лицо, руководящее обыском, оставило без рассмотрения и разрешения.

6.6. Понятым не разъяснены цель обыска, их права и ответственность (ч. 4 ст. 170 УПК РФ).

6.7. Понятые отсутствовали в каждом обыскиваемом помещении и (или) непосредственно при обнаружении и изъятии объектов, имеющих значение для уголовного дела, в связи с чем не имели возможности удостовериться ход и результаты обыска (ч. 1 ст. 170 УК РФ).

6.8. Понятой «...» не имел документа, удостоверяющего личность, соответственно, его личность не могла быть установлена (Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 1562-О).

6.9. Понятой «...» осуществлял поиск и (или) осмотр объектов. Отмеченное свидетельствует о его заинтересованности (ч. 1 ст. 60 УПК РФ).

6.10. Лицо, участвующее в обыске, свободно перемещалось по помещению или иному месту, в котором производился обыск, и его действия не контролировались лицом, руководящим обыском.

6.11. В обыске участвовало неустановленное лицо, данные о котором в протокол внесены не были (п. 3 ч. 3 ст. 166 УПК РФ).

### **Меры реагирования:**

- 6.1—6.2: заявить возражения, занести в протокол замечания, заявить ходатайство о признании протокола недопустимым доказательством, в случае его отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ;

- 6.3—6.8: заявить ходатайство о замене ненадлежащего понятого(-ых) до начала производства обыска. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления, указать это в замечаниях, в случае его отклонения заявить ходатайство о признании протокола недопустимым доказательством, в случае его отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ;

- 6.9: заявить возражения, занести в протокол замечания;

- 6.10: заявить ходатайство о признании протокола недопустимым доказательством, в случае его отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ;

- 6.11: заявить ходатайство об удалении неустановленного лица с места производства обыска. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления, указать в замечаниях, заявить ходатайство о признании протокола недопустимым доказательством, в случае его отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ.

## **7. Изъятие предметов, документов или ценностей**

7.1. Изъятые объекты не имеют отношения к расследуемому уголовному делу и не подлежат изъятию по иным основаниям (ч. 1 ст. 182 УПК РФ).

7.2. Изъятые объекты при наличии необходимости не были упакованы и (или) опечатаны в месте производства обыска (ч. 10 ст. 182 УПК РФ).

7.3. Изъятые объекты упакованы и (или) опечатаны в месте производства обыска, однако не заверены подписями участников обыска (ч. 10 ст. 182 УПК РФ).

7.4. Изъятые объекты упакованы способом, не исключающим несанкционированный доступ к содержимому упаковки.

7.5. Изъятые объекты не предъявлены понятым и (или) другим участвующим лицам (ч. 10 ст. 182 УПК РФ).

#### **Меры реагирования:**

- 7.1: заявить возражения, занести в протокол замечания;

- 7.2—7.5: занести в протокол замечания, заявить ходатайство о признании изъятых объектов недопустимым доказательством. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления, указать это в замечаниях, в случае его отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ.

### **8. Изъятие/копирование электронных носителей информации**

8.1. Изъятые электронные носители информации (компьютер, ноутбук, карта памяти и т. д.) не упакованы и (или) не опечатаны, что позволяет вносить на них дополнительные сведения и искажать содержащуюся информацию (ч. 10 ст. 182 УПК РФ).

8.2. Без судебного решения скопирована/изъята база данных контрагентов, клиентов и др., содержа-

щая охраняемую законом информацию (ч. 3 ст. 183 УПК РФ; Определение Конституционного Суда РФ от 19.01.2005 № 10-О; Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 № 54-О).

8.3. Электронные носители информации изъяты без участия специалиста (компьютер, ноутбук, карта памяти и т. д.) (ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ).

8.4. Электронные носители информации изъяты при производстве по уголовным делам, указанным в ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ (ч. 1 ст. 164.1 УПК РФ).

8.5. Копирование информации с изъятых электронных носителей информации осуществлено в отсутствие понятых (ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ).

8.6. Ходатайство о копировании содержащейся на электронных носителях информации не рассмотрено и не разрешено непосредственно после его заявления (ст. 121 и ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ).

8.7. Отказано в удовлетворении ходатайства о копировании содержащейся на электронных носителях информации в отсутствие обстоятельств, указанных в п. 3 ч. 1 ст. 164.1 УПК РФ (информация, которая может быть использована для совершения новых преступлений, либо копирование которой, по заявлению специалиста, может повлечь за собой ее утрату или изменение и др.) (ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ).

### **Меры реагирования:**

- 8.1—8.5: занести в протокол замечания, заявить ходатайство о признании протокола обыска недопустимым доказательством. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его за-

явления, указать это в замечаниях, в случае его отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ;

- 8.6—8.7: занести в протокол замечания, обжаловать в порядке, установленном УПК РФ.

## **9. Личный обыск лица, находящегося в помещении или ином месте, в котором производится обыск**

9.1. Личный обыск произведен в отсутствие достаточных оснований полагать, что лицо скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела.

9.2. Постановление дознавателя или следователя о производстве личного обыска не содержит обоснования безотлагательности (ч. 4 ст. 7, ч. 5 ст. 165, ч. 1 ст. 182, ч. 1 ст. 184 УПК РФ).

9.3. Личный обыск произведен лицом другого пола с обыскиваемым и(или) в присутствии понятых и(или) специалиста другого пола, если они участвуют в обыске (ч. 3 ст. 184 УПК РФ).

9.4. Личный обыск произведен сотрудником органа дознания в отсутствие письменного поручения на его проведение (ч. 4 ст. 157 УПК РФ).

### **Меры реагирования:**

- 9.1: заявить возражения, занести в протокол замечания, обжаловать в порядке, установленном УПК РФ;

- 9.2—9.4: заявить возражения, заявить ходатайство о признании протокола личного обыска недопустимым доказательством. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления, указать это в замечаниях, в случае его



отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ.

## **10. Иные нарушения, допускаемые при производстве обыска**

10.1. Лицо, производящее обыск, оперативный сотрудник или иной участник обыска применял в отношении «...» насилие, угрозы и (или) иные незаконные меры/создал опасность для жизни и здоровья участвующих в обыске лиц (ч. 2 ст. 21 Конституции РФ; ч. 2 ст. 9, ч. 4 ст. 164 УПК РФ).

10.2. Лицо, производящее обыск, оперативный сотрудник или иной участник обыска повредил имущество обыскиваемого без должной необходимости, чем причинил материальный вред в размере «...».

10.3. Дверь в квартиру вскрыта с применением специальных средств, однако необходимость в этом отсутствовала, так как «...» в этот момент находился в квартире, тогда как требований о добровольном открытии в протоколе не зафиксировано. (Апелляционное определение Московского городского суда от 16.02.2018 по делу № 33—7243/2018).

10.4. Не были приняты меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные при обыске обстоятельства частной жизни лица или сведения, составляющие личную или семейную тайну, а также обстоятельства частной жизни других лиц (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ; ч. 7 ст. 182 УПК РФ).

10.5. Обыск полностью или частично проходил в ночное время, т. е. в период времени с 22:00 до 06:00 (ч. 3 ст. 164 УПК РФ), однако его безотлагательность в постановлении не была обоснована.

### **Меры реагирования:**

- 10.1: заявить возражения, занести в протокол замечания, заявить ходатайство о признании протокола обыска недопустимым доказательством. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления, указать это в замечаниях, в случае его отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ;

- 10.2—10.4: занести в протокол замечания;

- 10.5: заявить возражения, занести в протокол замечания, заявить ходатайство о признании протокола обыска недопустимым доказательством. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления, указать это в замечаниях, в случае его отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ.

## **11. Протокол обыска**

11.1. Протокол обыска составлен с нарушениями требований ст. 166 и 167 УПК РФ, регламентирующих общие правила, которым он должен соответствовать.

В частности не указано:

- место и дата производства обыска, время его начала и окончания с точностью до минуты;

- должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;

- фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в обыске, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности и т. д.

11.2. В отношении изъятых объектов в протоколе не указано:

— в каком месте и при каких обстоятельствах они были обнаружены, в каком состоянии находились и как хранились;

— выданы ли они добровольно или изъяты принудительно (ч. 13 ст. 182 УПК РФ).

11.3. Понятыми или средствами технической фиксации не зафиксирован непосредственно момент нахождения и (или) изъятия объекта<sup>3</sup>.

11.4. Не все изъятые объекты внесены в протокол обыска.

11.5. Не все изъятые объекты перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и (по возможности) стоимости (ч. 13 ст. 182 УПК РФ).

11.6. Изъятые денежные средства не перечислены с точным указанием их количества, номинала и индивидуальных признаков (ч. 13 ст. 182 УПК РФ).

11.7. Лицу, у которого произведен обыск, либо совершеннолетнему члену его семьи не вручена копия протокола обыска (ч. 15 ст. 182 УПК РФ).

11.8. Копия протокола обыска не вручена представителю организации, в помещении которой произведен обыск (ч. 15 ст. 182 УПК РФ).

11.9. Вручена неполная копия протокола обыска (отсутствовал один или несколько листов, и (или) не имелось подписей всех участников обыска и др.).

---

<sup>3</sup> Если понятые видели только момент изъятия отыскиваемого объекта, но не видели момент его обнаружения, что также не было зафиксировано с помощью технических средств, то целесообразно отстаивать точку зрения, что объект в месте изъятия ранее не находился, а, возможно, появился в момент, который не был засвидетельствован. Аналогичный подход также применим, когда понятые видели момент обнаружения объекта, но не видели момент его изъятия.

### **Меры реагирования:**

- 11.1—11.5: занести в протокол замечания, заявить ходатайство о признании протокола обыска недопустимым доказательством. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления, указать это в замечаниях, в случае его отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ;

- 11.6: занести в протокол замечания;

- 11.7—11.9: заявить ходатайство о предоставлении копии протокола обыска. Если ходатайство не будет рассмотрено и разрешено непосредственно после его заявления, указать это в замечаниях, в случае его отклонения обжаловать в порядке, установленном УПК РФ.