

ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

*Кафедра административного права и процесса имени Л.Л. Попова*

### **Методический семинар**

#### **«Административное право и административный процесс в условиях многоуровневого юридического образования»**

*г. Москва, 27 мая 2026 года*

*Программа и видеозапись методического семинара:*

<https://disk.yandex.ru/d/r-mnu6f2AGLHNg>

#### *Основные тезисы выступлений и материалов*

##### **1. Общие сведения о мероприятии**

27 мая 2026 года в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) состоялся методический семинар на тему «Административное право и административный процесс в условиях многоуровневого юридического образования».

Организаторами мероприятия выступили: кафедра административного права и процесса имени Л.Л. Попова Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Национальная ассоциация административистов (НАСА), а также Комиссия по административному и административно-процессуальному правоприменению Московского регионального отделения Ассоциации юристов России.

Семинар прошёл в смешанном формате: основная аудитория была собрана в очном формате, а часть докладчиков и участников присоединилась дистанционно посредством видеоконференцсвязи.

Мероприятие носило межвузовский характер. В его работе приняли участие представители кафедры административного права и процесса имени Л.Л. Попова и кафедры информационного права и цифровых технологий МГЮА, кафедры конституционного права Санкт-Петербургского

государственного университета (СПбГУ), Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, АНО ВО «Институт международных экономических связей», Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), Московского политехнического университета, Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева (УрГЮУ), Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, Российского государственного социального университета, а также Колледжа права имени Н.С. Киселёвой, реализующего программы среднего профессионального образования (СПО) в структуре МГЮА. Такой состав позволил рассмотреть преподавание административного права и процесса сразу на нескольких образовательных уровнях – от СПО до бакалавриата и магистратуры.

**Модераторами** методического семинара выступили: *Зубарев Сергей Михайлович*, заведующий кафедрой административного права и процесса имени Л.Л. Попова Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, председатель Правления Национальной ассоциации административистов; *Сладкова Анастасия Вячеславовна*, заместитель заведующего кафедрой административного права и процесса имени Л.Л. Попова Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доцент, кандидат юридических наук, член Правления Национальной ассоциации административистов, член Исполкома и Председатель Комиссии по административному и административнопроцессуальному правоприменению Московского регионального отделения Ассоциации юристов России.

## **2. Цель и проблематика семинара.**

Центральная задача семинара состояла в обмене методическим опытом и выработке единых подходов к преподаванию административного права и процесса в новых условиях. В качестве сквозных были обозначены три

проблемы: влияние технологий искусственного интеллекта (ИИ) на учебный процесс и формы контроля; необходимость перехода от «теории-витрины» к практико-ориентированному обучению; а также подготовка обучающихся СПО к впервые проводимому демонстрационному экзамену.

### **3. Доклады и их содержание.**

#### **3.1. «Семинар как проект в эпоху ИИ: на примере административного права».**

Программу выступлений открыл **Соловкин Сергей Васильевич**, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры информационного права и цифровых технологий, соруководитель стратегической академической единицы (САЕ) «Лаборатория искусственного интеллекта» по направлениям «Наука» и «Образование». Доклад был построен как методический практикум и посвящён переосмыслению формата семинарского занятия в условиях широкого распространения ИИ.

Докладчик исходил из того, что современный студент живёт в новой когнитивной реальности: знание доступно в любой момент, а компетенция понимается уже не как эрудиция, а как умение применить. Был поставлен вопрос: «Студент решил задачу. Но решил ли он её сам?» Если задание из практикума решается системой ИИ за несколько секунд, семинар рискует превратиться в воспроизведение готового текста, а преподаватель — проверять не компетенцию, а умение скопировать ответ. Отсюда главный тезис: «проблема не в студентах и не в ИИ – проблема в формате задания».

На примере функций семинара (дать определение, найти и воспроизвести норму, решить типовую задачу) было показано, что с большинством из них ИИ справляется, однако нести ответственность за юридический вывод и выстраивать аргументацию под конкретный контекст он не способен. Соответственно меняется и цель занятия: от проверки знания нормы – к проверке способности принять и обосновать юридическое решение в условиях неопределённости. Докладчик подчеркнул, что роли участников учебного процесса трансформируются:

Роль	Было	Стало
Студент	Отвечающий на вопрос	Субъект правового решения
Преподаватель	Источник знания	Архитектор задачи и эксперт по аргументации
ИИ	—	Инструмент анализа, генератор гипотез

В качестве решения был предложен проектный подход к семинару как к «микропроекту»: студенту задаётся роль (юрист, представитель, эксперт), ставится проблема, а не вопрос, создаётся ситуация выбора между несколькими правомерными решениями, ИИ встраивается как этап работы (с обязательной верификацией), а оцениваются не ответ, а качество аргументации. Подход был проиллюстрирован проектным заданием о подготовке конкурсной заявки на грант в сфере ИИ с поэтапным встраиванием нейросети. Итоговые правила доклада: ИИ – это гипотеза, а не истина; юрист проверяет, а не копирует; компетентность есть аргументация, а не узнавание. Выступление сопровождалось вопросами для обсуждения с аудиторией о том, какие темы административного права труднее всего перевести в проектный формат.

### **3.2. «Искусственный интеллект в образовании: пределы возможного и допустимого».**

Тему продолжила **Шилюк Татьяна Олеговна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры административного права и процесса имени Л.Л. Попова, акцентировав внимание на практических пределах допустимого использования ИИ в образовании. Из трёх возможных трактовок роли ИИ – «замена преподавателя», «угроза образованию», «инструмент работы» – докладчица последовательно отстаивала третью.

Было показано, что ИИ полезен для генерации черновиков, структурирования материала, подготовки презентаций, отчётов и сценариев занятий, тогда как за преподавателем остаются проверка достоверности и допустимости данных, определение корректности и экспертная оценка. На схемах «тема занятия → ИИ-черновик → проверка преподавателем → итоговый материал» и «рабочая программа → проверка ИИ → таблица замечаний → решение кафедры» был раскрыт порядок применения нейросетей при подготовке к занятиям и в учебно-методической работе (включая проверку рабочих программ, сопоставление тем с часами учебных планов, единообразие терминологии, транскрибацию аудио и видео в текст).

Аудитории был представлен обзор конкретных сервисов по направлениям работы (поиск и формирование текста, создание презентаций и видео, расшифровка аудио, генерация изображений, выявление сгенерированного контента), а также набор практических предостережений: ИИ склонен к «галлюцинациям» (выдумывает несуществующие акты и судебную практику), настроен на комплиментарность ответов и обладает собственной «температурой», влияющей на вариативность результата. Значительная часть доклада была отведена промпт-инжинирингу: на конкретных примерах было показано, «как выглядит промпт» (сопоставление «неверно/верно»), и предложена готовая формула запроса для преподавателя административного права (роль — контекст — задача — ограничения и формат с обязательной верификацией). Завершился доклад разбором учебного казуса (обращение гражданина в орган исполнительной власти) с анализом позиций сторон, перечнем норм для анализа и вопросами для обсуждения.

### **3.3. Использование справочной правовой системы «КонсультантПлюс» в учебном процессе.**

С отдельным выступлением выступил **Зубарев Станислав Львович**, представитель компании «КонсультантПлюс», представивший возможности справочной правовой системы «КонсультантПлюс» как инструмента

учебного процесса. Доклад сопровождался демонстрацией системы и образовательных сервисов «КонсультантПлюс».

Были показаны направления использования системы как элемента учебного процесса: методическая работа, подготовка и иллюстрирование лекций, обеспечение практических занятий, разработка кейсов и тестовых заданий, руководство студенческими научными работами. В ходе живой демонстрации были представлены образовательный портал «КонсультантПлюс» для студентов и преподавателей (с разделами по отраслям права, авторскими материалами, обзорами изменений в законодательстве и фондами системы), приёмы подбора нормативных актов и судебной практики для подготовки заданий, а также мобильное приложение «КонсультантПлюс: Студент». Подчёркивалось, что система служит источником актуальных и проверенных материалов для самостоятельной работы обучающихся.

#### **3.4. Методический инструментарий использования ИИ в юридическом образовании.**

Доклад Конева Сергея Игоревича, старшего научного сотрудника отдела административного законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, был посвящён практическим приёмам встраивания ИИ в преподавание юридических дисциплин. Исходная позиция автора: разумное использование ИИ в образовательном процессе не только допустимо, но и необходимо, поскольку владение современными ИКТ закреплено образовательным стандартом как компетенция выпускника-юриста; при этом «объективизация» ИИ (наделение его самостоятельной ролью, как в обсуждаемых законодательных инициативах) недопустима – ИИ рассматривается исключительно как инструмент.

Были предложены конкретные методические приёмы: генерация учебных заданий на основе актуальной новостной повестки, намеренная «провокация галлюцинации» нейросети для развития критического

мышления, а также «отрыв от экрана» через деловые игры, устные ответы и групповые проекты. Отдельно рассмотрены диагностика формальных параметров учебных работ по чек-листу маркеров (с обязательным этическим основанием – прозрачностью и пониманием ограниченности «детекторов»), а также два уровня работы преподавателя: «базовый минимум» (промт-инжиниринг) и «роскошный максимум» (локально развёрнутые модели, обеспечивающие конфиденциальность данных). Был представлен каркас эффективного промта для юридических задач (роль – контекст – задача – ограничения – формат и верификация). Итоговые выводы: ИИ следует принимать, а не запрещать; необходимо переосмыслить форматы контроля так, чтобы мышление не делегировалось алгоритму; вузу нужен этический кодекс использования ИИ; обучающихся следует учить грамотно формулировать задачу.

### **3.5. «Практикоориентированный подход в преподавании административного права».**

Доклад представила **Васильева Анна Федотовна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного права СПбГУ. В выступление была проанализирована методика обучения через призму решения практических задач (кейсов). Особое внимание было уделено необходимости разработке учебных пособий по административному праву, содержащих кейсы, словарь практических заданий, а также рекомендации для преподавателей и студентов.

Докладчик выстроила выступление вокруг ряда ключевых методических вопросов: какие цели преследует учебная задача и каков должен быть конкретный результат обучения; какова роль преподавателя при разборе задачи на семинарском занятии; каковы основные типовые алгоритмы (структуры) решения задач по административному праву; как организовать развёрнутую (эталонную) модель решения для преподавателя. Особое внимание было уделено письменному экзамену по административному праву как искусству составления экзаменационной

задачи, а также модельному (эталонному) решению как инструменту обеспечения равного подхода к оценке работ.

На конкретных заданиях (например, задача о безрезультатности обращения в орган исполнительной власти) было показано, как кейс снабжается нормативными основаниями, актуальной судебной практикой и развёрнутым разбором. Подчёркивалось, что опубликованные задача и её решение становятся ценным методическим материалом для организации самостоятельной работы студентов.

### **3.6. «Методические инновации в преподавании административного права и процесса в системе СПО».**

С заключительным докладом о специфике преподавания административного процесса в Колледже права имени Н.С. Киселёвой и подготовке обучающихся к демонстрационному экзамену выступила **Стандзюнь Людмила Владимировна**, кандидат юридических наук, доцент.

Докладчик напомнила, что во исполнение плана мероприятий на 2025-2028 годы (утверждён проректором по образовательной деятельности Н.В. Софийчук) развитие СПО ведётся по трём направлениям: организационная деятельность, повышение качества подготовки и совершенствование методики преподавания. Основным вызовом назван впервые проводимый в 2026 году демонстрационный экзамен для выпускников по специальности 40.02.04 «Юриспруденция»; с 2027 года экзамен будет распространён и на выпускников 9 классов, а спектр направлений расширится. Модуль кафедры административного права и процесса имени Л.Л. Попова в демонстрационном экзамене – «Административный процесс».

В качестве ответа на эти вызовы был предложен переход «от теории-витрины к процессуально-деятельностному подходу» и три методические инновации:

**А. Процессуальный конструктор («алгоритмический минимум»)**  
- студент не заучивает статьи КоАП РФ, а собирает алгоритм действий (составление протокола, рассмотрение дела, обжалование) из блоков;

используется приём «пустого процессуального графа» со схемами и пропусками сроков и стадий, что формирует алгоритмическое мышление вместо механической памяти.

**Б. Процессуальная симуляция «Должностное лицо в действии»** - ролевая игра с реальными процессуальными документами на основе кейса (роли судьи, секретаря, лица, составившего протокол, адвоката), при которой обучающиеся заполняют бланки в реальном времени, а не просто описывают их.

**В. Кейс-пакет «Процессуальный документ: найди ошибку, исправь ошибку, составь сам правильно»** - работа с методически обработанными реальными судебными актами: студент находит процессуальное нарушение (отсутствие подписи, не указан срок рассмотрения, не извещён участник), что формирует навык юридической критики документа.

Итоговый тезис доклада: методическая инновация в административном процессе для СПО — это не технологии ради технологий, а смена логики обучения: от объяснения нормы — к отработке административных процедур и выполнению конкретных действий (зафиксировать срок, составить процессуальный документ, дать аргументированную юридическую консультацию). Кафедра выразила готовность к таким вызовам.

**3.7.** Для обсуждения была предоставлена презентация ассистента кафедры административного права и процесса имени Л.Л. Попова **Зокирова Тургунбая Зокировича**, посвящённая трудностям преподавания административного права студентам первых курсов обучения юридических вызов. Несмотря на отсутствие возможности лично представить своё выступление, Т.З. Зокиров иллюстративно продемонстрировал неоправданное отнесение в учебном плане дисциплины «Административное право» ко второму семестру 1 курса и первому семестру 2 курса очной формы обучения специалитета Института судебных экспертиз Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Поскольку к началу освоения дисциплины

«Административное право» студенты не завершили освоение дисциплины «Теория государства и права», преподаватели сталкиваются с трудностями в объяснении базовых конструкций административного права, основанных на не до конца освоенном материале теории права. Зокировым Т.З. предлагалось гармонизировать учебные планы для Института судебных экспертиз с учебными планами других институтов – в качестве примера приведены Институт частного права и Институт прокуратуры. Такая гармонизация заключается в начале освоения дисциплины «Административное право» строго после окончания освоения дисциплины «Теория государства и права».

#### **4. Дискуссия и общие выводы.**

Несмотря на различие образовательных уровней и тематики выступлений, доклады оказались взаимодополняющими и сошлись в нескольких общих идеях. Во-первых, в условиях многоуровневого юридического образования возрастает значение процессуальной, деятельностной составляющей обучения: студент должен не пересказывать норму, а уметь принять и обосновать юридическое решение, составить и проверить документ. Во-вторых, технологии ИИ из угрозы превращаются в рабочий инструмент при условии переосмысления форматов заданий и контроля. В-третьих, эталонные решения, кейсы и алгоритмические шаблоны становятся ключевым методическим ресурсом, обеспечивающим единство требований и равный подход к оценке.

В ходе дискуссии участники обсудили вопросы преемственности методики между уровнями СПО, специалитета, бакалавриата, и магистратуры, границы допустимого использования ИИ при подготовке учебно-методических материалов и письменных работ, а также пути адаптации проектного и кейсового подходов к различным по уровню подготовки группам обучающихся.

Методический семинар «Административное право и административный процесс в условиях многоуровневого юридического образования» позволил обобщить практику преподавания дисциплины на

разных образовательных уровнях и наметить общие методические ориентиры. Обозначенные подходы образуют целостную методическую линию, направленную на формирование у обучающихся практических навыков работы с юридическими документами. Материалы семинара представляют интерес для дальнейшей методической работы кафедры и могут быть использованы при подготовке учебно-методических комплексов и проведении занятий.