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**Вариант 1.** Для студентов, фамилии которых начинаются с букв
«А» до «Е» включительно

***Задача 1***

В ходе рассмотрения судом первой инстанции уголовного дела
в отношении несовершеннолетнего Арапова (15 лет), обвиняемого
в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, подсудимый Арапов свою причастность к инкриминируемому деянию отрицал, не изменяя позиции до завершения судебных прений.

В последнем слове Арапов также настаивал на полной невиновности, указывая, что потерпевший его оговорил. При этом Арапов в ходе предварительного расследования и в суде последовательно заявлял о наличии у себя алиби.

Государственный обвинитель, ссылаясь на имеющиеся в уголовном деле доказательства, в судебных прениях просил суд постановить в отношении Арапова обвинительный приговор по ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ.

Защитник подсудимого, вопреки доводам своего подзащитного,
в прениях сторон просил суд о назначении Арапову наказания в виде штрафа, поскольку преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, относится
к преступлениям небольшой тяжести, Арапов ранее не судим, трудоустроен, положительно характеризуется по месту жительства.

Суд постановил обвинительный приговор, признав Арапова виновным
в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,
и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 100.000 рублей.

В приговоре имелась ссылка на доказательства, которые, по мнению суда, опровергают доводы Арапова о непричастности к совершению инкриминируемого ему преступления.

**Вопросы:**

1. Какие доказательства могут быть приняты судом во внимание
для оценки позиции по уголовному делу подсудимого Арапова?

2. Как Вы считаете, усматривается ли в действиях защитника нарушение права подсудимого Арапова на получение квалифицированной юридической помощи (право на защиту)?

3. Как вы считаете, допустил ли суд первой инстанции нарушения требований уголовного закона при назначении Арапову наказания?
Ответ обоснуйте.

***Задача 2***

В апелляционном представлении на оправдательный приговор, постановленный судом в отношении Нестерова, государственный обвинитель указал, что вердикт коллегии присяжных заседателей о недоказанности события преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, «противоречит здравому смыслу, поскольку факт наступления смерти потерпевшего
не оспаривался сторонами и установлен заключением судебно-медицинской экспертизы».

Суд апелляционной инстанции согласился с доводами апелляционного представления.

Отменив оправдательный приговор по делу Нестерова, суд апелляционной инстанции указал, что присяжные заседатели признали недоказанным событие преступления, несмотря на наступление смерти потерпевшего от телесных повреждений, полученных в результате нанесения множественных колото-резанных ранений в область груди. Выводы судебно-медицинской экспертизы о локализации телесных повреждений, позволявшей потерпевшему самостоятельно нанести их себе, очевидно, неверно расценены присяжными заседателями как указывающие на отсутствие события преступления. Кроме того, стороной защиты оспаривалось не наличие события преступления, а причастность Нестерова к его совершению.
При таких обстоятельствах следует согласиться с доводами апелляционного представления о нарушении судом первой инстанции требований уголовно-процессуального закона.

**Вопросы:**

1. Каковы особенности содержания приговора суда, постановленного
на основании вердикта коллегии присяжных заседателей?

2. Как Вы считаете, допустил ли суд апелляционной инстанции, отменивший оправдательный приговор по делу Нестерова, нарушения требований уголовно-процессуального закона? Ответ обоснуйте.

3. Является ли оправдательный вердикт присяжных заседателей обязательным для председательствующего? Вправе ли он не согласиться
с таким вердиктом и постановить обвинительный приговор?

***Задача 3***

В Люблинский районный суд
г. Москвы

от Демихова Ивана Игоревича, 29.02.1977 г.р.,

проживающего по адресу: 115582, г. Москва,

ул. Ясеневая, д.8, кв.62

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

Приговором Вашего суда по делу № [01-0801/2024](https://mos-gorsud.ru/rs/lyublinskij/services/cases/criminal/details/23aeddb0-8646-11ef-bee8-6555b6c94a56) года мне было назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания
в исправительной колонии общего режима. С выводами суда о моей виновности полностью согласен.

Однако председательствующий имел возможность более детально исследовать обстоятельства моей жизни и назначить мне наказание,
не связанное с лишением свободы, в связи с чем настаиваю
на несправедливости постановленного мне приговора.

В обоснование указанного прошу исследовать новое доказательство
– записи с камер видеонаблюдения в помещении районного спорт-клуба, подтверждающие мое ежедневное занятие спортом, который считаю полезным для поддержания моего здоровья (записи прилагаются).

Подчеркиваю, что ограничение меня в заботе о своем здоровье недопустимо, противоречит законам Российской Федерации!

На основании изложенного, прошу суд апелляционной инстанции изучить приговор и изменить назначенное мне наказание на наказание,
не связанное с лишением меня свободы.

Демихов И.И.

10.09.2024

**Вопросы:**

1. Допущены ли осужденным Демиховым И.И. нарушения порядка подачи апелляционной жалобы на приговор суда первой инстанции?

2. Какие требования уголовно-процессуального закона к содержанию
апелляционной жалобы не соблюдены Демиховым И.И.?

3. Какие основания отмены или изменения приговора в апелляционном порядке предусмотрены в УПК РФ? Усматривается ли наличие таких оснований, исходя из содержания апелляционной жалобы Демихова И.И.?

**Вариант 2.** Для студентов, фамилии которых начинаются с букв
«Ж» до «М» включительно

***Задача 1***

По уголовному делу, возбужденному в отношении Александрова П.С.
по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ,
для производства допроса были вызваны потерпевший Тарасов Т.С.
(родной брат погибшей), свидетель Виноградова А.В. (супруга подозреваемого).

Тарасов Т.С. не явился по вызову следователя в связи с тем,
что в назначенное время работал в ОАО «РЖД» составителем поездов,
и его рабочая смена закончилась только на следующий день. Кроме того, Тарасов Т.С. проживает в удаленном от места предварительного расследования населенном пункте, в связи с чем его личная явка к следователю затруднена условиями недостаточной транспортной доступности.

Явившаяся на допрос Виноградова А.В. отказалась дать показания, заявив об отсутствии у нее такой процессуальной обязанности, поскольку
она является «гражданской» супругой подозреваемого и не желает свидетельствовать против него.

**Вопросы:**

1. Вправе ли потерпевший Тарасов Т.С. отказаться от явки по вызову следователя в связи с особым трудовым графиком?

2. Вправе ли свидетель Виноградова А.В. отказаться свидетельствовать против подозреваемого? Ответ обоснуйте.

3. Какие уголовно-процессуальные механизмы предусмотрены для получения показаний Тарасова Т.С. и Виноградовой А.В. в обозначенной ситуации?

***Задача 2***

Елизаров Е.А. осужден приговором районного суда по ч. 1 ст. 110 УК РФ (доведение до самоубийства) к наказанию в виде лишения свободы сроком
на пять лет. В судебном заседании Елизаров Е.А. свою вину не признал
и от дачи показаний отказался.

Защитник в апелляционной жалобе просил приговор суда отменить, производство по уголовному делу в отношении Елизарова Е.А. прекратить ввиду непричастности осужденного к его совершению, ссылаясь на то,
что суд в основу приговора положил показания лишь одного свидетеля
– Кирсановой М.И., которая согласно вызывающей сомнение версии стороны обвинения была очевидцем регулярных ссор Елизарова Е.А. с погибшим,
в том числе в день самоубийства последнего.

Однако Кирсанова М.И. в судебное заседание не явилась. Из приговора усматривается, что судом приняты исчерпывающие меры по доставлению Кирсановой М.И. в судебное заседание для допроса, после чего суд, получив рапорты судебных приставов о том, что установить местонахождение Кирсановой М.И. не представляется возможным, огласил ее показания.

Из материалов дела усматривается, что подсудимый не задавал вопросов свидетелю Кирсановой М.И., очная ставка между ними не проводилась.
Сторона защиты возражала против оглашения показаний Кирсановой М.И.
в суде первой инстанции, настаивала на ее допросе.

Кроме того, суд, по мнению защитника, немотивированно отклонил его ходатайство об исключении показаний Кирсановой М.И. как полученных
с нарушением требований закона.

Кроме того, как отметил защитник в апелляционной жалобе,
суд в обоснование своих выводов о виновности подсудимого в совершении преступления сослался на показания свидетеля Ларионова С.П., умершего началу судебного разбирательства, данные им в ходе предварительного расследования, которые, согласно протоколу судебного заседания, в судебном заседании не оглашались и не исследовались.

**Вопросы:**

1. В каких случаях допускается оглашение показаний, данных в ходе предварительного расследования, в суде первой инстанции? Могли ли быть оглашены в суде показания Кирсановой М.И., содержащиеся в материалах уголовного дела?

2. Какое из предусмотренных оснований отмены или изменения приговора суда первой инстанции в апелляционном порядке усматривается
из доводов апелляционной жалобы защитника?

3. Допустимо ли, по Вашему мнению, указание в приговоре суда первой инстанции на доказательства, непосредственно не исследованные им в ходе судебного следствия? В каком случае суд первой инстанции мог сослаться
в приговоре на показания Ларионова С.П.?

***Задача 3***

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

город Москва 30 апреля 2024 года

Нагатинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Булучевской Б.А., при секретаре
Ивановой И.С., с участием государственного обвинителя – старшего помощника Нагатинского межрайонного прокурора г. Москвы Новикова А.К., подсудимого Аристархова А.А., адвоката Зверевой З.А., представившей удостоверение № 364 и ордер № 255, рассмотрев материалы уголовного дела №1-311/24 в отношении **Аристархова Андрея Алексеевича**, родившегося
12 июля 1992 года в городе Москве, гражданина РФ, с высшим образованием, холостого, официально не трудоустроенного, постоянно зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Перерва, дом 3, кв.12, не судимого, обвиняемого
в совершении преступления, предусмотренного ст. 162 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Аристархов А.А. совершил разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни
и здоровья, а именно:

01 января 2024 года примерно в 07 часов 35 минут Аристархов А.А., находясь на водительском сидении в автомобиле ВАЗ-20107, г.р.з. О876УК77, у дома № 8 по адресу: г. Москва, Каширское шоссе, д. 134, увидев в руках пассажира Шестакова И.В., сидевшего на переднем пассажирском сидении, деньги, реализуя внезапно возникший умысел на открытое хищение чужого имущества, демонстрируя Шестакову И.В. предмет, похожий на пистолет, выхватил из рук потерпевшего деньги в сумме 55.000 рублей, после чего
 с похищенным с места преступления скрылся. Исходя из конкретной ситуации и агрессивного поведения Аристархова А.А., демонстрирующего предмет, похожий на пистолет, потерпевший Шестаков И.В. воспринимал угрозу применения насилия со стороны подсудимого как реально осуществимую, опасную для его жизни и здоровья.

Подсудимый Аристархов А.А. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему деяния не признал и показал, что рано утром
01 января 2024 года он проезжал по Каширскому шоссе в г. Москве и увидел у клуба двух молодых людей, которые ловили машину. С одним из молодых людей они договорились подвезти его до дома за 300 рублей. Когда Аристархов А.А. почти доехал до точки назначения, Шестаков И.В. протянул ему купюру достоинством 1000 рублей. У него не было сдачи, в связи с чем
он предложил Шестакову И.В. пойти и разменять деньги в магазин, однако
тот отказался, предложив ему самому сходить в магазин. Он пояснил пассажиру, что не может оставить его одного в своей машине. Тогда
Шестаков И.В. открыл дверь машины и, выходя из салона, порвал купюру достоинством 1000 рублей, бросил половину купюры на приборную панель. На следующее утро Аристархова А.А. остановил сотрудник ДПС и сообщил,
что его машина находится в розыске. Никаким пистолетом он потерпевшему не угрожал, денег у него не похищал. Он считает, что Шестаков И.В.
его оговаривает.

Вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается:

- показаниями потерпевшего Шестакова И.В. о том, что 01 января 2024 года примерно в 07 часов 10 минут он со своими друзьями вышел из клуба, расположенного на Каширском шоссе г. Москвы. После он сел в такси
к Аристархову А.А., чтобы отправиться домой. В процессе поездки водитель потребовал показать, есть ли у него деньги. Тогда он вытащил из кармана брюк деньги: 55.000 рублей купюрами разного достоинства, подаренные ему
на Новый год его приятелями в помощь накопления денег на покупку собственного автомобиля. Неожиданно Аристархов А.А. стал выхватывать
из его руки купюры, от чего одна из них порвалась. Затем подсудимый
откуда-то достал предмет, похожий на пистолет, и направил прямо ему в лицо. Он очень испугался агрессивного поведения Аристархова А.А. и попросил остановить машину. Тот затормозил и, продолжая угрожать пистолетом, выхватил оставшиеся деньги. После чего ему удалось выбежать;

- показаниями свидетеля Олежкина С.О. о том, что он посадил друга
в такси и что у того была с собой приличная сумма денег (подарок
на Новый год) и что утром Шестаков И.В. позвонил и рассказал ему
о произошедшем;

- заявлением Шестакова И.В. по факту открытого хищения у него денежных средств в сумме 55.000 рублей;

- протоколом очной ставки между Аристарховым А.А. и
Шестаковым И.В.;

- протоколом осмотра у Шестакова И.В. части купюры номиналом
1000 рублей;

- протоколом выемки у Аристархова А.А. фрагмента купюры номиналом 1000 рублей;

- вещественными доказательствами: 2 фрагмента денежной купюры номиналом 1000 рублей;

- заключением судебной экспертизы о принадлежности двух фрагментов купюры номиналом 1000 рублей единой денежной купюре, которой причинены механические повреждения, повлекшие ее разделение на две части;

- заключением судебной экспертизы о наличии на обоих фрагментах купюры номиналом 1000 рублей отпечатков пальцев, принадлежащих
как Аристархову А.А., так и Шестакову И.В.

Анализируя показания подсудимого Аристархова А.А. о том, что
он денег у потерпевшего не похищал, предмет похожий на пистолет ему
не демонстрировал, суд относится к ним критически, поскольку они опровергаются категоричными, подробными, согласующимися между собой показаниями потерпевшего о том, что Аристархов А.А., демонстрируя Шестакову И.В. предмет, похожий на пистолет, открыто похитил у него деньги в сумме 55.000 рублей; показаниями свидетеля Олежкина С.О. о том, что со слов потерпевшего известно, что таксист демонстрировал ему пистолет
и открыто похитил денежные средства; заключениями судебных экспертиз; вещественными доказательствами.

Не доверять показаниям потерпевшего и свидетеля у суда оснований
не имеется. Мотивов для оговора суд не усматривает. Что касается показаний свидетеля защиты Чубукова А.М., который является другом
Аристархова А.А., суд обращает внимание на то, что он очевидцем произошедшего не был и знает о случившемся только со слов подсудимого.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории тяжких, данные о личности подсудимого, а именно:
Аристархов А.А. ранее не судим, на учете в НД и ПНД не состоит, по месту работы характеризуется положительно.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Учитывая изложенные обстоятельства в их совокупности, принимая
во внимание конкретные обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимого возможно лишь в условиях реального отбытия им наказания в виде лишения свободы.

Оснований для применения ст. 64, 73 УПК РФ суд не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Аристархова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.162 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на два года, штраф не назначать, с отбыванием наказания
в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу оставить прежней – заключение под стражу.

Приговор может быть обжалован в Московский городской суд в течение 30 дней с момента его провозглашения, а осужденным – в тот же срок
с момента вручения ему копии приговора.

Судья Булучевская Б.А.

**Вопросы:**

1. Допустил ли суд, по Вашему мнению, нарушения требований уголовно-процессуального закона о содержании обвинительного приговора? Ответ обоснуйте.

2. Какие свойства приговора установлены в УПК РФ? Соответствует ли постановленный приговор всем требуемым свойствам?

3. По какому (каким) основанию сторона защиты может обжаловать указанный приговор в апелляционном порядке?

**Вариант 3.** Для студентов, фамилии которых начинаются с букв
«Н» до «Т» включительно

***Задача 1***

30.04.2024 Жулебин Г.Д. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УПК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью) в результате произошедший драки между ним и Григорьевым А.А., в результате которой у последнего наступило кратковременное расстройство здоровья.

05.06.2024 осужденный Жулебин Г.Д. подал кассационную жалобу
на приговор, в которой, не оспаривая фактические обстоятельства по делу
и квалификацию своих действий, указал на несправедливость назначенного наказания.

В возражениях на указанную кассационную жалобу осужденного потерпевший Григорьев П.А., являющийся оперуполномоченным ГУУР МВД России, просил об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, полагая, что осужденного требуется привлечь
к ответственности по ч. 2 ст. 318 УК РФ (применение насилия, опасного
для жизни и здоровья, в отношении представителя власти), что предполагает более суровое наказание для Жулебина Г.Д.

**Вопросы:**

1. В каких случаях суд кассационной инстанции может вынести решение, предусматривающее ухудшение положения осужденного? Усматривается ли наличие основания для ухудшения положения
Жулебина Г.Д. судом кассационной инстанции в обозначенной ситуации?

2. Какие основания отмены или изменения приговора суда первой инстанции в кассационном порядке предусмотрены в УПК РФ? Может ли
справедливость назначенного наказания являться предметом пересмотра приговора в суде кассационной инстанции?

***Задача 2***

05 марта 2042 года в 16 часов 03 минуты на пульт дежурной части отдела полиции поступило сообщение об обнаружении трупа женщины с признаками насильственной смерти.

По результатам проверки сообщения о преступлении в отношении несовершеннолетнего Очеретного В.И. (14 лет) было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ.

В ходе допроса, длившегося на протяжении трех часов без перерыва, следователь, в производство которого находилось данное уголовное дело, предупредил Очеретного В.И. об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо должных показаний, разъяснил процессуальный статус подозреваемого и выяснил его позицию относительно имеющегося
в отношении него подозрения.

При проведении допроса присутствовал законный представитель подозреваемого – отец Очеретного В.И., который, вопреки доводам подозреваемого о непричастности к совершению преступления, настаивал
на его причастности и указал следователю, что уголовное наказание позволит перевоспитать «отбившегося от рук» Очеретного В.И.

В ходе дальнейшего расследования уголовного дела следователь убедился в верности позиции законного представителя Очеретного В.И.
В свою очередь, подозреваемый своей позиции не изменил, настаивая на своей невиновности, а также просил следователя предоставить ему возможность получать помощь при производстве по уголовному делу со стороны его матери Очеретной А.М., не привлеченной следователем к участию в уголовном деле
в связи с наличием у подозреваемого уже одного законного представителя.

**Вопросы:**

1. Какие нарушения норм уголовно-процессуального права были допущены при проведении допроса Очеретного В.И.? В каких случаях несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний?

2. По Вашему мнению, возможно ли противоречие между позициями несовершеннолетнего подозреваемого и его законного представителя?
Как должен поступить следователь в случае выявления такого противоречия?

3. Кто может быть привлечен к участию в уголовном деле в качестве законного представителя несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства в случае отсутствия у него родителей?

***Задача 3***

**ВОПРОСНЫЙ ЛИСТ**

по уголовному делу по обвинению гражданина

Дорофеева С.С. в совершении преступлений,

предусмотренных п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ; ч.2 ст.167 УК РФ

1. Доказано ли, что 25 марта 2024 года в период с 1 часа 30 минут до 3 часов 10 минут по адресу: г. Москва, ул. Грина, д. 12, кв. 6, Дорофеевым С.С. нанесено не менее 50 ударов ножом в области груди, спины, головы, шеи Лариной А.О. В результате этих действий Лариной А.О., в частности, причинено: проникающее колото-резаное ранение шеи с повреждением
и полным пересечением левой общей сонной артерии, из-за чего немедленно наступила смерть Лариной А.О. А также в том же месте и в то же время, непосредственно сразу после нанесения ударов ножом Дорофеевым С.С. было нанесено не менее 10 ударов тем же ножом в область шеи, груди, бедер, головы, конечностей Гуровой Г.М. Кроме прочего, ей причинены: колото-резанные проникающие ранения шеи с повреждением левой сонной артерии
и проникающее ранение грудной клетки с повреждением сердца, в результате чего немедленно наступила смерть Гуровой Г.М., а после этого
26 марта 2024 года в период с 14 часов 00 минут до 14 часов 55 минут
по указанному адресу и в указанной квартире было искусственно создано
два очага возгорания, в результате чего возник пожар, в котором повреждено находящееся в доме имущество на общую сумму 150.000 рублей?

2. В случае утвердительного ответа на вопрос 1, доказано ли, что действия, названные в этом вопросе, совершил Дорофеев С.С.?

3. В случае утвердительного ответа на вопрос 2 виновен ли
Дорофеев С.С. в совершении указанных действий?

4. Заслуживает ли Дорофеев С.С. снисхождения?

**Вопросы:**

1. Для кого и кем в уголовном судопроизводстве составляется приведенной документ?

2. Какие, по Вашему мнению, нарушения требований уголовно-процессуального закона допущены при составлении данного документа?

3. В каком порядке субъекты уголовного судопроизводства, для которых составлен приведенный документ, могут получить разъяснения по отдельным вопросам, поставленным перед ними? Может ли указанный документ быть дополнен новыми вопросами?

**Вариант 4.** Для студентов, фамилии которых начинаются с букв
«У» до «Ч» включительно

***Задача 1***

Семенов осужден в особом порядке приговором районного суда. Государственный обвинитель Хвостиков принес апелляционное представление в связи с тем, что выводы суда, изложенные в приговоре,
не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции (п.1 ст.389.15 УПК РФ). Также
была подана апелляционная жалоба защитником Семенова в связи
с несправедливостью приговора.

Суд апелляционной инстанции прекратил производство
по апелляционному представлению государственного обвинителя.

Туманов, являющийся прокурором субъекта РФ, принес кассационное представление по тем же основаниям, что и апелляционное представление государственного обвинителя.

**Вопросы:**

1. Как Вы считаете, допускается ли обжалование приговора, постановленного в особом порядке, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела,
в суд апелляционной инстанции? Ответ обоснуйте.

2. Как Вы считаете, наделен ли прокурор субъекта РФ правом кассационного обжалования? Ответ обоснуйте.

3. Как Вы считаете, обязан ли суд кассационной инстанции проверить доводы кассационного представления в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела? Ответ обоснуйте.

***Задача 2***

15 сентября 2024 года около 17 часов 10 минут Быкова была задержана при попытке получения взятки. В ходе задержания и осмотра места происшествия у нее изъяты деньги, помеченные специальным средством
и переданные ей в качестве предмета взятки в ходе оперативного эксперимента. После этого старший оперуполномоченный майор полиции Киреев предложил Быковой написать заявление о явке с повинной.

В этот же день, 15 сентября 2024 года, около 19 часов 45 минут Быкова написала соответствующее заявление о явке с повинной и передала Кирееву.

В качестве защитника по делу Быкова просила привлечь к защите Заруцкого, с которым была знакома и с которым у нее была предварительная договоренность. Однако ей было отказано в этом на том основании,
что Заруцкий был очевидцем ее преступных действий и был вызван на допрос в качестве свидетеля.

**Вопросы:**

1. Как Вы полагаете, правом или обязанностью лица является заявление о явке с повинной? Ответ обоснуйте.

2. Как Вы считаете, можно ли рассматривать заявление Быковой о явке с повинной в качестве повода для возбуждения уголовного дела?
Ответ обоснуйте.

3. Как Вы считаете, вправе ли Заруцкий осуществлять защиту Быковой? Правомерен ли был отказ в допуске его к осуществлению защиты?
Ответ обоснуйте.

***Задача 3***

«Согласен»

Начальник СУ МУ МВД России

Полковник юстиции Дубов Н.Н.

01 октября 2024 года

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения
в виде заключения под стражу**

г. Подольск 01 октября 2024 года

Следователь СУ МУ МВД России лейтенант юстиции Белкин В.В., рассмотрев материалы уголовного дела №1010,

установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено 01 октября 2024 года по факту кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ.

Сычев подозревается в том, что он 01 октября 2024 года в период времени с 20 часов 30 минут до 20 часов 40 минут, находясь на автомобильной стоянке у магазина «Вкусный», по адресу: Московская область, город Подольск, ул. Ягодная, дом 1, незаконно проник в автомобиль марки «Митсубиши Паджеро Спорт», государственный регистрационный знак О400ОХ77, откуда тайно похитил чемодан с ноутбуком «Асус» стоимостью 50.000 рублей, принадлежащий Петрову, после чего с похищенным с места происшествия скрылся. Тем самым причинил Петрову значительный материальный ущерб на сумму 50.000 рублей.

30 сентября 2024 года в 01 час 30 минут Сычев задержан по подозрению в совершении данного преступления в порядке ст.91 УПК РФ.

Допрошенный в качестве подозреваемого Сычев виновным себя
 в совершении указанного выше преступления признал полностью.

Сычев подозревается в совершении преступления средней тяжести,
за которое предусмотрено наказание до пяти лет лишения свободы, не имеет постоянного места жительства и источника дохода, имеет заграничный паспорт, а потому имеются основания полагать, что, находясь на свободе,
он может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Таким образом, применение иной, более мягкой, меры пресечения
в отношении Сычева невозможно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.97-101 и 108 УПК РФ,

постановил:

Ходатайствовать перед Подольским городским судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Сычева Якова Сидоровича, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ.

Следователь Белкин В.В.

**Вопросы:**

1. Как Вы считаете, имеются ли основания для избрания в отношении подозреваемого Сычева меры пресечения в виде заключения под стражу? Ответ обоснуйте.

2. Как Вы считаете, какие обстоятельства необходимо учитывать
при избрании меры пресечения? Ответ обоснуйте.

3. Как Вы считаете, какое решение должен принять судья по данному ходатайству? Ответ обоснуйте.

**Вариант 5.** Для студентов, фамилии которых начинаются с букв
«Ш» до «Я» включительно

***Задача 1***

В производстве следователя Иванова находится уголовное дело
по обвинению Митина. Как следует из показаний потерпевшего Карасева, Митин представился ему медицинским работником частной клиники
и утверждал, что продаваемый им лекарственный препарат относится
к современным высокоэффективным гипотензивным средствам, реализуемым в рекламных целях со скидкой. Карасев передал обвиняемому 20.000 рублей за купленный у него с рук препарат, который в итоге оказался подделкой. Причиненный имущественный ущерб в сумме 20.000 рублей Карасев оценил для себя как значительный.

Согласно заключению экспертизы, выданное Карасевым вещество
не является сертифицированным лекарственным средством и создано путем добавления искусственного красителя в мел. Как установлено следствием, Митин никогда не работал в медицинских организациях и не имел медицинского образования. Изготовив поддельное лекарство кустарным путем, он с целью личного обогащения реализовал его Карасеву при указанных обстоятельствах.

В ходе расследования установлено, что Митин, ранее
не привлекавшийся к уголовной ответственности, потратил полученные
в результате преступления денежные средства на свои личные нужды.

Через некоторое время Карасев обратился к следователю с заявлением, в котором просил прекратить уголовное дело в отношении Митина, так как они примирились и обвиняемый возместил причиненный ему ущерб. Следователь вынес постановление об отказе в удовлетворении ходатайства потерпевшего, сославшись на то, что преступление, в совершении которого обвиняется Митин, отличается повышенной общественной опасностью,
так как посягает на интересы уязвимых категорий граждан, нуждающихся
в лекарственной помощи.

**Вопросы:**

1. Определите нормы права, регулирующие описанные уголовно-процессуальные отношения, и обоснуйте выбор этих правовых норм.

2. Как Вы полагаете, какие фактические и юридические обстоятельства подлежат учету следователем при принятии решения по ходатайству потерпевшего о прекращении дела? Ответ обоснуйте.

3. Как Вы считаете, правомерно ли решение следователя по данному ходатайству? Ответ обоснуйте.

4. Какими процессуально-правовыми средствами защиты своих интересов вправе воспользоваться обвиняемый Митин в такой ситуации?

5. Какой субъект и в каком порядке вправе отменить незаконное постановление следователя об отказе в прекращении уголовного дела?

***Задача 2***

В областной суд поступило уголовное дело в отношении Волкова, обвиняемого в совершении убийства из корыстных побуждений (п. «з» ч.2
ст. 105 УК РФ). В уголовном деле содержалось ходатайство обвиняемого Волкова о предоставлении ему возможности ознакомиться с материалами уголовного дела до начала рассмотрения данного дела по существу.

Судья областного суда Комаров отказал в удовлетворении заявленного ходатайства, указав, что ч.3 ст.227 УПК РФ предусматривает лишь право, но не обязанность суда предоставить обвиняемому возможность дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела. Кроме того,
в данной норме речь идет именно о дополнительном ознакомлении
с материалами дела, когда обвиняемый по какой-либо причине на стадии предварительного расследования был лишен возможности ознакомиться
с делом в полном объеме. А как следует из протокола ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, составленного следователем Быковым и подписанного обвиняемым и защитником, Волков был ознакомлен со всеми материалами в полном объеме без ограничения ознакомления
во времени. Каких-либо новых материалов в уголовном деле нет. Следовательно, оснований для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела не имеется.

**Вопросы:**

1. Законно ли решение судьи об отказе в удовлетворении ходатайства Волкова? Обоснуйте ответ.

2. Если суд предоставляет подсудимому возможность дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела, может ли он ограничить подсудимого во времени такого ознакомления? Влияет ли на решение вопроса об ограничении времени ознакомления длительность ознакомления подсудимого с материалами дела, в том числе если подсудимый умышленно затягивает такое ознакомление?

3. Препятствует ли предоставление судом подсудимому дополнительной возможности ознакомления с материалами дела рассмотрению уголовного дела?

***Задача 3***

Используя положения ныне действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, составьте по данной фабуле постановление о возбуждении уголовного дела:

*«Зима 1842г. город Петербург.*

*… Акакий Акакиевич Башмачкин приблизился к тому месту, которое выглядело страшною пустынею. Он вступил на площадь не без какой-то невольной боязни, как будто сердце его предчувствовало что-то недоброе. «Нет, лучше и не глядеть», - подумал он и шел, закрыв глаза, и когда открыл их, чтобы узнать, близко ли конец площади, увидел вдруг, что пред ним стоят почти перед носом какие-то люди с усами, какие именно, уж этого он не мог даже различить. «А ведь шинель-то моя!» - сказал один из них громовым голосом, схвативши его за воротник. Акакий Акакиевич хотел было уже закричать «Караул», как другой приставил ему к самому рту кулак величиною в чиновничью голову, примолвив: «А вот только крикни!» Акакий Акакиевич чувствовал только, как сняли с него шинель, дали ему пинка коленом, и он упал навзничь в снег и ничего уж больше не чувствовал. Через несколько минут
он опомнился и поднялся на ноги, но уж никого не было. Он чувствовал,
что в поле холодно и шинели нет…»*.