

**Е. В. Шмелев**

**СПРАВОЧНИК АДВОКАТА  
ПО ВОПРОСАМ  
ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ  
ВОДИТЕЛЕЙ НА СОСТОЯНИЕ  
ОПЬЯНЕНИЯ**

Москва  
2024

УДК 347.965  
ББК 67.75  
ШЗ8

*Рецензент:*

**Кипнис Николай Матвеевич** — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), почетный работник высшего профессионального образования РФ, вице-президент Адвокатской палаты города Москвы, член КЭС ФПА РФ.

ШЗ8 **Шмелев Е. В.** Справочник адвоката по вопросам освидетельствования водителей на состояние опьянения. — М.: Федеральная палата адвокатов РФ, 2024. — 224 с.

ISBN

УДК 347.965  
ББК 67.75

*Справочное издание*

**Шмелев Евгений Викторович**

Справочник адвоката по вопросам освидетельствования водителей на состояние опьянения

Подписано в печать 30.03.2024 г. Формат 60×90/16. Бумага офсетная.  
Усл. печ. л. 14,0. Тираж 1000 экз. Заказ № 326

Отпечатано ООО «Информ-Право»  
125252, г. Москва, ул. Зорге, д. 15, корп. 1

ISBN

© Шмелев Е. В., 2024  
© Федеральная палата адвокатов, 2024  
© Редакционно-издательское оформление  
ООО «Информ-Право», 2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Сокращения, используемые в книге .....	4
Адвокатские истории .....	5
Типичные ошибки инспекторов ДПС при составлении административного материала .....	36
Типичные ошибки врачей при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения .....	65
Типичные ошибки судов при рассмотрении дел .....	77
Приложения .....	99
Постановление Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» ..	99
Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» .....	108
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» .....	146
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» .....	202

1. **КоАП РФ**— Кодекс РФ об административных правонарушениях.

2. **Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения**— постановление Правительства РФ от 21 октября 2022 г. № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

3. **Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения**— приказ Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 г. № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)».

4. **ПП ВС РФ от 25.06.2019 г. № 20**— постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

5. **ВС РФ**— Верховный Суд Российской Федерации.

6. **КСОЮ**— кассационный суд общей юрисдикции.

### «Тест на наркотики»

В этой адвокатской истории пойдет рассказ о моем первом деле, прекращенном за отсутствием состава административного правонарушения.

Итак, в отношении водителя был составлен протокол за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В начале повествования важно обратить внимание читателя на то, что статьей 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность водителя за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения будет являться административным правонарушением лишь в случае, когда такое требование инспектора ДПС было законным. Если же требование было незаконным, то водитель не может быть привлечен к ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ.

### Фабула дела.

Вечером одного из ноябрьских дней 2015 года, Иван (имя изменено), спокойно ехал на своем автомобиле по городу N. Рядом с районным отделом полиции его остановил инспектор ДПС для проверки документов. Несмотря на то, что с документами все было в порядке, мой будущий подзащитный не

поехал дальше по своим делам, а был вынужден отвечать на странные вопросы инспектора.

— Инспектор: Что курил?

— Иван: Сигареты.

— Инспектор: Когда последний раз?

— Иван: Около 10 минут назад.

— Инспектор: Я серьезно спрашиваю тебя, когда последний раз траву курил?

— Иван: Никогда в жизни траву не курил.

— Инспектор: Пройдешь тест на наркотики?

— Иван: Да.

Заручившись согласием Ивана, инспектор взял из патрульного автомобиля пластиковый стаканчик, и они пошли в отдел полиции. Дежурный по неизвестным причинам дверь им открывать не спешил. Инспектора это не остановило, и он предложил Ивану помочиться в стаканчик прямо на улице. Но и здесь полицейского поджидало очередное препятствие: подзащитный не хотел в туалет. Тогда инспектор посоветовал Ивану попить воды, что тот и сделал.

Со второй попытки инспектора с Иваном все-таки впустили в отдел. Один из дежуривших офицеров спросил у инспектора для чего они пришли. Тот ответил, что для проведения теста на наркотики и дал Ивану стаканчик.

Получив от Ивана емкость с мочой, инспектор достал какой-то прибор и картонную полоску, которую и опустил в стаканчик. Затем эта полоска была вставлена в прибор, на экране которого через некоторое время высветились две полоски. Инспектор пояснил, что результат теста на наркотики положительный, а это значит, что Иван управлял автомобилем в состоянии опьянения.

Ивана такое обвинение сильно напугало, от чего он стал дрожать. Инспектор, увидев это, стал насмехаться над ним и сказал полицейским: «Смотрите, как его плющит!».

Закончив «спектакль», инспектор с подзащитным покинул отдел полиции. По пути к служебному автомобилю, Иван сказал ему, что хочет пройти медицинское освидетельствование в больнице. На это инспектор ответил, что это пустая трата времени, т. к. в больнице результат теста будет таким же. К сожалению, эти слова окончательно «убили» в Иване желание опровергнуть выдвинутое инспектором обвинение.

Дальше инспектор досмотрел автомобиль Ивана. Все это проводилось без участия понятых и составления протокола.

Вечернее время не способствовало поиску понятых, а потому инспектор вместе с Иваном отъехали к более людному месту. Там понятые нашлись, и уже в их присутствии, Ивану было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Он, учитывая советы инспектора, отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Подписав протоколы, понятые уехали по своим делам, а Иван с инспектором вернулись обратно к отделу полиции. Тогда же подъехал и брат Ивана, которому инспектор отдал ключи от автомобиля подзащитного. Долго не задерживаясь, довольный инспектор умчался в неизвестном направлении и даже не проконтролировал, кто сядет за руль автомобиля Ивана, он сам или его брат. А за руль сел Иван и поехал домой.

Находясь дома, Иван позвонил своему другу и рассказал о случившемся. Друг, недолго думая сказал, чтобы тот заехал за ним, и уже вместе они поедут в больницу для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По результатам самостоятельно пройденного Иваном медицинского освидетельствования, состояние опьянения у него установлено не было.

#### **Нарушения, допущенные инспектором:**

1. Инспектор не имеет права проводить химико-токсикологические исследования биологических объектов (кровь, моча) водителя. Он может проводить только освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением анализатора паров этанола (*ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения*).

2. Прежде чем направить водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, инспектор обязан предложить водителю пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (продышать в прибор). Отсутствие такого предложения говорит о незаконности направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (*ч. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ, п. 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, п. 11 ПП ВС РФ от 25.06.2019 г. № 20*).

Внесли свою лепту в нашу победу и отрицательные результаты медицинского освидетельствования, которое Иван прошел самостоятельно. Важно напомнить, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения сам по себе не является доказательством незаконности требования инспектора о его прохождении, но может зародить у суда сом-

нения относительно состояния водителя, что собственно и произошло в этом деле.

Такие сомнения были обоснованы как коротким промежутком времени между медицинским освидетельствованием и оформлением протокола, так и показаниями врача, который отрицал наличие у Ивана клинических признаков опьянения на момент его осмотра.

В процессе нами были допрошены и понятые, и офицеры, дежурившие в отделе полиции. Все эти лица подтвердили версию Ивана, и дело было прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Вы спросите, а был ли в суде допрошен сам инспектор? Был и он даже признал, что отбирал у Ивана биологический объект. Правда, объяснить суду, на каком основании он проводил такие манипуляции, инспектор не смог.

#### **«На медицинское освидетельствование ехать не стоит»**

Эта адвокатская история является подтверждением тезиса о том, что каждый водитель не только должен знать свои права, но и умело ими пользоваться, не прислушиваясь к «полезным» советам недобросовестных инспекторов ДПС.

#### **Фабула дела.**

Мой доверитель работал в хлебопекарне водителем и развозил продукцию по близлежащим районам.

В очередном рейсе он был остановлен инспектором ДПС. После проверки документов, как это часто бывает, инспектор сказал водителю о своих подозрениях относительно управления им автомобилем в состоянии опьянения.

В связи с этим инспектор пригласил водителя в патрульный автомобиль, где между ними состоялся достаточно стандартный для таких ситуаций разговор «по душам». Важно заметить и то, что беседа эта проходила без понятых и видео-фиксации.

Инспектор: Когда последний раз употребляли алкоголь?

Водитель: Накануне вечером немного выпил. Ведь если бы был пьян, начальник не выпустил меня в рейс.

Инспектор: Поедете в больницу на медицинское освидетельствование?

Водитель: А обязательно ехать?

Инспектор: Лучше отказаться, так как могут поставить на учет.

Водитель, поразмыслив, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Немаловажную роль при принятии такого решения сыграл и «добрый» совет инспектора. Жаль, что он не удосужился предупредить водителя о том, что за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Поскольку это важно, напоминаю читателям еще раз о том, что весь этот диалог происходил без участия понятых и применения видеозаписи, что является нарушением ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, возлагающей на инспектора ДПС обязанность применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в присутствии двух понятых либо под видеозапись.

Далее инспектор составил протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состоя-

ние опьянения и передал его водителю для подписи. Пока клиент читал и подписывал этот протокол, второй инспектор нашел двух понятых.

Когда наши понятые подошли к служебному автомобилю ДПС, инспектор пояснил им, что водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а потому они своими подписями в переданном им протоколе должны удостоверить этот факт. Несмотря на то, что в их присутствии водитель вообще ничего не говорил, понятые подписали протокол о направлении на медицинское освидетельствование и убыли по своим делам. Водитель после этого подписал еще два незаполненных протокола и поехал дальше развозить товар.

А инспектор стал проверять административный материал и увидел, что понятые не подписали протокол об отстранении водителя от управления транспортным средством. Понимая, что протокол без подписей понятых, судом принят не будет, инспектор поехал к ним домой. Понятые были дома и подписали протокол об отстранении от управления транспортным средством.

#### **Нарушения, допущенные инспектором:**

1. Протокол об отстранении от управления транспортным средством был подписан понятыми и самим водителем после его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что является нарушением, поскольку лишь отстраненный от управления ТС водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование (ст. 27.12 КоАП РФ и п. 228 Административного регламента исполнения МВД РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за

соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения, утв. Приказом МВД России от 23.08.2017 года № 664). Понятые подтвердили все это в ходе судебного разбирательства.

2. Инспектор сообщил понятым о том, что водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Однако сам водитель в присутствии понятых от медицинского освидетельствования не отказывался.

3. В присутствии понятых инспектор не предлагал водителю пройти как медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (продышать в прибор на месте). Вместе с тем, прежде чем направить водителя в больницу для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, инспектор ОБЯЗАН предложить ему «продышать в прибор» на месте (ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ и п. 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения). Несоблюдение этой последовательности, высшая судебная инстанция расценивает как нарушение процедуры направления на медосвидетельствование (п. 11 ПП ВС РФ от 25.06.2019 г. № 20).

Указанные выше нарушения, допущенные инспектором при составлении административного материала в отношении доверителя, подтвердились при рассмотрении дела, что позволило нам добиться прекращения дела по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

**Важно!** Многие водители, в том числе и герой этой истории, допускают серьезную ошибку, когда говорят инспектору, что выпивали накануне. Запом-

ните, значение имеет состояние водителя именно в момент управления транспортным средством, а не то, какое было накануне. Для недобросовестных инспекторов такое признание водителя является сигналом к действию.

В настоящее время административная и уголовная ответственность предусмотрена не за употребление алкоголя накануне поездки, а за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Другое дело, что каждому человеку нужно трезво оценивать возможности своего организма. Ведь кто-то протрезвеет через 5–6 часов после употребления алкоголя, а кому-то необходимо 10–12 часов и более. Это нужно учитывать и, конечно, лучше воздержаться от спиртных напитков накануне поездки.

### «Я пешеход, а не водитель»

В один из сентябрьских деньков мой доверитель приехал на автомобиле отца к знакомой девушке. Чтобы избежать сплетен, он припарковал автомобиль на соседней улице. Транспортное средство располагалось на обочине и никому помех для движения не создавало.

Доверитель со своей знакомой отмечал праздник. Не обошлось и без алкоголя, который в какой-то момент закончился. Тогда он решил сходить до автомобиля, взять денег и уже на такси добраться до магазина, в котором и купить еще спиртного.

Но все пошло не по плану. Когда доверитель искал в бардачке автомобиля деньги, к нему подъехал незнакомец и стал требовать убрать автомобиль. Поскольку автомобиль был припаркован без нарушений ПДД РФ, клиент ответил молодому человеку,

что освободить место он не собирается. Да и, по мнению клиента, незнакомец был изрядно пьян и лишь искал повод для конфликта, что и явилось истинной причиной его претензий.

Видя непоколебимость доверителя, незнакомец решил пойти на радикальные меры. Он заявил, что вызовет сейчас инспекторов ДПС, которым скажет о якобы управлении автомобилем моим подопечным в состоянии опьянения. Доверитель против такого предложения возражать не стал, и незнакомец позвонил инспектору ДПС на личный мобильный телефон. Минут через 10–15 приехал экипаж ДПС.

Свое обещание незнакомец сдержал и стал рассказывать инспекторам ДПС о том, что доверитель только что управлял автомобилем, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Доверитель настойчиво гнул свою линию, утверждая, что является пешеходом, а не водителем.

Несмотря на все это, инспектор ДПС стал составлять административный материал. Сказать, что подзащитный был возмущен всем происходящим, значит, ничего не сказать. В этой связи все общение с представителями власти происходило на повышенных тонах. Пройти медицинское освидетельствование в больнице клиент согласился, дышать же в прибор на месте он не стал.

Медицинское освидетельствование подтвердило наличие у клиента состояния алкогольного опьянения, что было ожидаемо, поскольку он и сам не оспаривал это. Важно то, что водителем он не являлся, а потому обвинение в управлении автомобилем в состоянии опьянения было незаконным.

Получив акт медицинского освидетельствования, в котором, даже отсутствовала печать больницы,

инспектор составил протокол об административном правонарушении. Доверитель в протоколе написал, что вину не признает, т. к. являлся пешеходом, а не водителем. После чего общение «водителя» с инспекторами ДПС было окончено.

То, что клиент отстаивал свою невиновность, очень не понравилось инспекторам ДПС. Один из них стал говорить клиенту, что сейчас составит протокол в отношении его отца «за передачу руля» пьяному водителю, а второй назвал его «засранцем».

Но и это не все! Инспекторы ДПС сообщили подзащитному, что у них есть видеозапись управления им автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Правда, продемонстрировать ему эту видеозапись они не смогли. Да и откуда может взяться видеозапись того, чего не было?!

#### **Рассмотрение протокола у мирового судьи.**

В судебном процессе подтвердилось очевидное — видеозаписи, о которой так настойчиво твердили инспекторы ДПС, в природе не существовало. Один из допрошенных в суде инспекторов ДПС сказал, что надеялся найти видео после составления протокола.

Получается очень парадоксальная ситуация — гражданин не управлял автомобилем, а инспектор ДПС питает надежды найти об этом видео?!

Вы еще помните про нашего доброжелателя? Так вот, в деле имелось его объяснение, в котором он утверждал, что подзащитный управлял автомобилем в состоянии опьянения. Но в нем отсутствовали не только сведения о лице, его составившем, но и подпись инспектора, что делало это объяснение недопустимым доказательством.

И, конечно же, это не все! Не вручил клиенту инспектор ДПС и копий протоколов, нарушив тем

самым его право на защиту (ч. 3 и ч. 7 ст. 27.12, ч. 6 ст. 28.2 КоАП РФ). Невручение копий протоколов подтверждалось как показаниями доверителя, так и видеозаписью оформления административного материала, сделанной видеорегистратором патрульного автомобиля.

Изложенное выше вкупе с тем, что инспекторы ДПС сами не останавливали автомобиль под управлением подзащитного, повлекло прекращение дела за отсутствием состава административного правонарушения.

#### «Дыши, дыши и еще раз дыши»

Апрельской ночью доверитель ехал на своем автомобиле с охоты домой. Рядом со своим домом он был остановлен инспектором ДПС, который предложил ему пересест в патрульный автомобиль.

В служебном автомобиле инспектор ДПС стал оформлять протокол об отстранении от управления транспортным средством. Заданные водителем вопросы о причинах остановки и оформления каких-то документов инспектор просто-напросто игнорировал. Процесс составления административного материала проходил под видеозапись, понятые не привлекались.

**Важно!** Отстранение от управления ТС, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование, инспектор ДПС имеет право проводить как при участии понятых, так и в их отсутствие, но под видеозапись (ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ).

После составления протокола об отстранении от управления ТС инспектор огласил водителю лишь его часть. Из оглашенной части протокола букваль-

но следовало то, что подзащитный отстраняется от управления автомобилем только потому, что он им управлял.

Вместе с тем, инспектор не вправе отстранить водителя от управления ТС, если к этому не имеется достаточных оснований, свидетельствующих о том, что он находится в состоянии опьянения (ч. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ). Эти основания будут иметь место при наличии одного или нескольких признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения).

Позднее, при ознакомлении с материалами дела в суде нам стали известны основания отстранения, заключающиеся в том, что у клиента имелись признаки опьянения. Только вот отразить эти признаки инспектор не посчитал нужным, что, конечно же, является нарушением.

После того, как водитель подписал протокол об отстранении, инспектор устранился от последующего непосредственного составления административного материала и передал подзащитного участковому уполномоченному полиции (УУП).

Со слов сотрудников полиции, такая рокировка была вызвана требованием руководства отдела к участковым уполномоченным по составлению протоколов в области безопасности дорожного движения. На вполне логичный вопрос о том, почему в таком случае УУП не стал оформлять документы с самого начала, внятного ответа от сотрудников полиции в судебном заседании получить не удалось. И это притом, что УУП утверждал, что это

он первый обнаружил доверителя в момент управления автомобилем, о чем он и сообщил одному из инспекторов ДПС по телефону. Однако, действий по самостоятельному пресечению административного правонарушения УУП не предпринял, поскольку спешил по другому вызову.

Скажу сразу, УУП профессионализмом не блистал, фактически выступая писарем, вносящим в протоколы записи под диктовку инспектора.

Пока УУП записывал в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения мысли инспектора, водитель вел довольно непринужденную беседу со вторым инспектором, который находился на заднем сиденье патрульного автомобиля.

В какой-то момент, инспектор, диктовавший УУП текст, вклинился в беседу водителя с другим инспектором с предложением пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, иными словами продышать в прибор.

**Важно!** Требование о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлении на медицинское освидетельствование вправе выдвинуть лишь то должностное лицо, которое занимается оформлением административного материала, а не находящиеся по близости сотрудники полиции.

Несмотря на то, что УУП не предлагал продуть в прибор, а молча, продолжал составлять акт, водитель согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и получил прибор.

Доверитель сделал в прибор выдох, который, по мнению инспектора, был прерван. После чего, инспектор еще раз настроив прибор, передал его водителю для очередного продува. Но и во второй раз

выдох не прошел, и в третий, и в четвертый, и в пятый. **Таких попыток было больше 15!!!**

Вся эта история порядком надоела доверителю, и он покинул служебный автомобиль. На улице, находясь рядом с автомобилем ДПС, он стал высказывать инспекторам свое, вполне обоснованное негодование относительно происходящего. Пока шел данный разговор, УУП, находясь один в салоне автомобиля, зачитал содержание акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения под видеозапись. Из акта следовало, что водитель отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. И это несмотря на то, что человек продул в прибор более 15 раз.

Следующим шагом было направление водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Доверитель встретил это с восторгом, поскольку на тот момент уже понимал, что сотрудники полиции явно нарушают процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

По результатам медицинского освидетельствования водителя, врач вынес заключение об отказе от его прохождения, что и явилось основанием для составления протокола по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

#### **Нарушения, допущенные инспектором и УУП:**

1. Не отражение в протоколе об отстранении от управления транспортным средством признаков опьянения, являющихся достаточными основаниями для применения такой меры равно отсутствию правовых оснований для отстранения от управления транспортным средством.

2. Один из многочисленных отборов пробы выдыхаемого воздуха водителя все-таки был исследован и составил 0,15 мг/л, что не превышает возможную

суммарную погрешность, а это значит, что человек был трезв (*прим. к ст. 12.8 КоАП РФ*).

3. УУП в качестве основания направления доверителя на медицинское освидетельствование изначально, под видеозапись, указал отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Затем в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения появилось еще одно основание — несогласие с результатами освидетельствования. Но ведь эти два основания не могут существовать одновременно, т. к. являются взаимоисключающими.

4. УУП не вручил водителю копий акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование (*ч. 3 и ч. 7 ст. 27.12 КоАП РФ*).

Были нарушения и со стороны врача при медицинском освидетельствовании.

Так, после указания в Акте медицинского освидетельствования персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения (*п. 9 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения*).

Вопреки этому требованию, врач сначала провела осмотр и только после этого предложила моему доверителю продышать в прибор.

Водитель и в больнице дышал, что подтвердилось звуковым сигналом прибора. Но в какой-то момент медицинская сестра почему-то решила, что

он не дышит, и сама отвела от его губ алкотестер. На основании якобы фальсификации выдоха, врач и пришла к выводу о том, что доверитель отказался проходить медицинское освидетельствование.

Кроме того, Порядок проведения медицинского освидетельствования возлагает на врача обязанность отражать свое медицинское заключение в соответствующей графе Акта (*п. 14 и п. 20 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения*). В нашем случае врач этого не сделал, что фактически исключало акт медицинского освидетельствования из числа доказательств.

Исходя из указанных выше обстоятельств, мировой судья пришел к выводу о том, что направление водителя на медицинское освидетельствование было незаконным, и прекратил производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

#### «Сгоревшее дело»

Доверитель был привлечен одним из мировых судей г. Москвы к административной ответственности за отказ пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В суде первой инстанции я участия не принимал, но, со слов водителя, узнал, что инспектор перед направлением на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не предложил ему продышать в алкотестер на месте, что, как мы уже знаем из предыдущих историй, является грубым процессуальным нарушением (*ч. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ, п. 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, п. 11 ПП ВС РФ от 25.06.2019 г. № 20*),

влекущим прекращение дела за отсутствием состава правонарушения.

Именно это нарушение со стороны инспектора и явилось основанием для обжалования постановления мирового судьи. Жалоба водителя вместе с материалами дела была передана в один из районных судов г. Москвы для рассмотрения по существу.

Но, по неизвестным нам причинам, дело было возвращено мировому судье, оставшись там навсегда...

Время шло, а доверителя так и не вызывали в районный суд для разрешения его дела. Это побудило его направить заявления мировому судье и в районный суд, в которых он интересовался судьбой своей жалобы.

В ответ на обращение мировой судья сообщил о том, что в здании судебного участка произошел пожар, уничтоживший много дел, в том числе и доверителя, а также попросил ждать дальнейших уведомлений от суда.

Водитель ждал полтора года, но никаких сообщений, вызовов или повесток, ни от мирового судьи, ни от районного суда ему так и не поступило. Более того, на протяжении всего этого времени, мировой судья даже не попросил доверителя предоставить новый экземпляр жалобы на свое постановление, чтобы направить ее для рассмотрения в вышестоящий суд.

В конце 2018 года водитель обратился со своей проблемой ко мне. Учитывая все обстоятельства, предшествующие нашей с подзащитным встрече, приняли решение об обжаловании постановления непосредственно в районный суд. Тем более, что действующее законодательство предусматривает та-

кую возможность. Вышестоящий суд уже либо истребует дело у мирового судьи, либо отправляет ему жалобу для того, чтобы тот оформил дело и отправил его в районный суд вместе с жалобой.

Примерно через 1 месяц я получил ответ из районного суда, в котором сообщили, что моя жалоба с приложенными к ней документами (первичная жалоба водителя) была направлена мировому судье.

После получения жалобы мировой судья сделал запросы в ГИБДД с просьбой представить копии административного материала в отношении подзащитного.

Я в принципе не сталкивался с тем, чтобы в ГИБДД хранились копии административных материалов, но даже если бы это и было так, копии таких материалов все равно являлись бы недопустимыми доказательствами по одной простой причине — их не с чем было бы сравнить, т. к. оригиналы уничтожены пожаром.

ГИБДД не торопились дать ответ на запрос мирового судьи, дозвониться до них секретарь судьи тоже не мог. Отсутствие какого-либо ответа, пусть даже отрицательного, было препятствием для направления наших жалоб в районный суд. То, что жалоба гражданина, поданная к тому моменту около двух лет назад, не рассмотрена, кроме нас, видимо никого сильно не беспокоило.

После обращения к председателю Московского городского суда дело сдвинулось с мертвой точки, мировой судья, не получив ответы из ГИБДД, направил жалобу в районный суд для рассмотрения.

К сожалению, наша радость и предвкушение прекращения дела длились не долго, поскольку судья

районного суда вернул дело мировому судье, т. к. в нем отсутствовали ответы из ГИБДД.

Такое решение явно не было оправдано какими-либо объективными обстоятельствами, тем более, что при заданных условиях (отсутствие самого административного материала) единственным законным решением было прекращение производства по делу.

Продолжаем ждать. Проходит два месяца, новостей никаких. До судебного участка, как правило, не дозвониться, а если и удавалось переговорить с секретарем, то ответ был тот же, что и раньше: мы не можем получить ответ из ГИБДД.

Процесс снова зашел в тупик. Что же делать? Ответ не заставил себя долго ждать, и я подал очередную жалобу председателю Московского городского суда на бездействие мирового судьи. И во второй раз она тоже сработала.

Так, не прошло и двух дней после поступления жалобы председателю Московского городского суда, как мне позвонил помощник мирового судьи и сообщил, что наши жалобы направлены в районный суд, и даже уже назначена дата их рассмотрения.

Накануне судебного заседания я прибыл в районный суд, где изучил материалы дела. Помощник судьи уверила меня в том, что судебное заседание состоится в назначенное время.

Судный день. Примерно за полчаса до судебного заседания мы с подзащитным приехали в районный суд и сообщили об этом помощнику судьи. В ответ слышим, что судьи пока нет, а потому заседание начнется примерно на полчаса позже. Ладно, полчаса не страшно, самое главное, чтобы наконец-то рассмотрели жалобы и прекратили производство по делу.

Сидим, ждем. Назначенное время наступило, а судьи все нет и нет. Выходит помощник и говорит, что судебное заседание снова откладывается и при этом на три недели.

Признаюсь честно, такого отношения к участникам процесса я не встречал ни в одном суде, как Москвы, так и других регионов. Возмущению моему, как и доверителя не было предела. Помощнику судьи мы сказали, что не уйдем из здания суда, пока не будут рассмотрены наши жалобы. Видимо серьезной настрой возымел свое действие, и нам сказали, что придется ждать судью неопределенное время. Ничего страшного, подождем.

Минут через 30 появился судья, и у нас началось судебное заседание, в котором мы поддержали жалобы, попросив прекратить производство по делу.

Судья, удовлетворил наши жалобы, отменил постановление мирового судьи и прекратил производство по делу, которое, как мы помним, уничтожил пожар.

#### **«Каждое ходатайство подлежит обязательному рассмотрению»**

По каждому делу, вне зависимости от его категории, будь то уголовное или дело об административном правонарушении, любое ходатайство подлежит обязательному рассмотрению судьей, инспектором ДПС.

Обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения

лица к административной ответственности (ст. 1.6 КоАП РФ).

Порядок привлечения лица к административной ответственности будет считаться соблюденным, если инспектором и судом будут неукоснительно выполнены правила производства по делам об административных правонарушениях.

В качестве яркого примера можно привести обязанность инспектора и суда разъяснить привлекаемому лицу права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, позволяющей не свидетельствовать против себя и своих близких родственников.

Другой обязанностью суда и инспектора является **обязательное рассмотрение всех ходатайств, заявленных привлекаемым лицом в письменной форме (ст. 24.4 КоАП РФ)**. Другое дело, что в удовлетворении ходатайства может быть отказано. КоАП РФ не предусматривает автоматического удовлетворения любого ходатайства. Если суд отказывает в удовлетворении ходатайства, то он должен вынести определение (ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ).

В этом деле мировой судья не рассмотрел ходатайство водителя о направлении протокола об административном правонарушении по месту его жительства (ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ), что повлекло отмену постановления о привлечении к административной ответственности в кассационном суде.

Так, в протоколе об административном правонарушении водитель отразил письменное ходатайство о его направлении по месту своего жительства.

Дело было разрешено мировым судьей по месту совершения правонарушения. Водитель был при-

знан виновным в отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Ходатайство водителя о направлении протокола по месту жительства, мировой судья не рассмотрел ни при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению, ни при рассмотрении дела по существу, которое, к слову, проходило без участия привлекаемого лица.

Более того, ни в определении о назначении дела об административном правонарушении к рассмотрению, ни в постановлении о привлечении к административной ответственности мировой судья указал, что каких-либо ходатайств от привлекаемого лица не поступило, что, конечно же, не соответствовало действительности.

На это постановление мирового судьи была подана жалоба в Первый кассационный суд общей юрисдикции с просьбой отменить его и прекратить производство по делу. Основанием для отмены судебного акта явилось то, что мировой судья не рассмотрел заявленное привлекаемым лицом ходатайство.

Как вы уже поняли, нарушение заключалось в том, что судом не было рассмотрено заявленное привлекаемым лицом ходатайство о направлении административного материала по месту его жительства.

Кассационный суд отменил постановление мирового судьи, т. к. не разрешение им ходатайства привлекаемого лица является грубым нарушением порядка привлечения к административной ответственности.

**Справка о результатах химико-токсикологических исследований биологических объектов (кровь, моча) сама по себе доказательством состояния опьянения не является**

Ситуация, о которой пойдет речь в этой адвокатской истории, в практике по делам об административных правонарушениях встречается достаточно часто.

Так, водитель (участник дорожно-транспортного происшествия) доставляется бригадой скорой помощи в медицинское учреждение.

Для получения полной картины о состоянии его здоровья в больнице у пострадавшего водителя отбирают биологические объекты (кровь, мочу) для производства химико-токсикологических исследований на предмет наличия алкоголя и (или) наркотических средств (психотропных веществ). По результатам указанных исследований оформляется справка, которую передают обратно в больницу.

Если справкой подтверждается наличие в крови водителя этилового спирта или в моче — наркотических средств, инспектор истребует из медицинского учреждения ее копию. После чего, он составляет в отношении водителя протокол за управление ТС в состоянии опьянения.

**Важно!** В таких делах отсутствует акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку оно фактически и не проводится. Химико-токсикологические исследования биологических объектов поступившего после ДТП в больницу водителя, как уже было сказано ранее, производятся для получения полной и объективной картины о состоянии водителя, а не в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

**Фабула дела.**

Доверитель попал в дорожно-транспортное происшествие и получил определенные травмы, но он был в сознании, даже дал устные пояснения, прибывшему инспектору. Несмотря на то, что подзащитный физически был готов продышать в прибор на месте, инспектор этого делать не стал, как он позже пояснит в суде, из соображений гуманности.

В медицинском учреждении у пострадавшего отобрали биологические объекты (кровь и мочу) и направили на химико-токсикологические исследования. Проведенные исследования выявили в крови водителя этиловый спирт, что нашло отражение в справке.

В этом деле все развивалось по классической схеме.

Инспектор истребовал из медицинского учреждения заверенную копию справки о результатах химико-токсикологических исследований и составил в отношении доверителя протокол по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

К огромному сожалению, справедливого решения в судах первой и второй инстанций добиться мы не смогли. Наши доводы о том, что справка о результатах химико-токсикологических исследований является недопустимым доказательством состояния опьянения, услышаны не были.

В последующем мы подали жалобу в Первый кассационный суд общей юрисдикции, который согласился с нами, отменил судебные акты и прекратил производство по делу, т. к. не было надлежащих доказательств состояния опьянения.

**Важно!** ВС РФ последовательно придерживается позиции о том, что доказательством состояния опьянения водителя будет являться акт освидетель-

ствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (*постановления ВС РФ от 8 октября 2019 года по делу № 50-АД19-3 и от 5 августа 2020 года по делу № 2-АД20-2*).

В целом, кассационные суды придерживаются позиции ВС РФ, что далее будет наглядно показано в книге.

### **«За отсутствием состава преступления»**

Прежде, чем перейти непосредственно к адвокатской истории, немного теоретических рассуждений.

Действующим УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (*ч. 1 ст. 264.1 УК РФ*).

Состав указанного преступления будет содержать не только в действиях лица, которое управляло транспортным средством в состоянии опьянения, но и отказавшегося проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения (*прим. 2 к ст. 264 УК РФ*).

Субъектом преступления может быть только лицо, подвергнутое административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 12.8, ч. 3 ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Поскольку уголовная ответственность по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ наступает только при наличии состояния административной наказанности (*п. 10.3 постановления Пленума ВС РФ от 09.12.2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»*), защитнику необходимо проверять законность не только процедуры оформления административного материала, явившегося основанием для возбуждения уголовного дела, но и привлечения доверителя к административной ответственности. Ведь отмена «первичного» постановления о назначении административного наказания исключает состояние административной наказанности, и, как следствие этого, наличие состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ.

Теперь на примере из своей адвокатской практики расскажу о том, как, используя механизм отмены постановления о привлечении к административной ответственности через суд кассационной инстанции, можно добиться прекращения уголовного дела за отсутствием состава преступления.

В это уголовное дело я вступил на стадии его рассмотрения в суде первой инстанции.

После ознакомления с материалами уголовного дела, включающими в себя, в том числе и материа-

лы дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, мной были выработаны две линии защиты.

**Первая** заключалась в обжаловании постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в суд кассационной инстанции. Напомню, что действующим КоАП РФ какой-либо срок для подачи жалобы на вступившее в законную силу постановление о привлечении к административной ответственности не установлен. Другими словами, такую жалобу можно подать и через год, и через два.

Это решение было обусловлено многочисленными нарушениями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, допущенными врачом.

В акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения отсутствовали как сведения о прохождении врачом-терапевтом соответствующей подготовки, так и данные о модели и заводском номере анализатора паров этанола. Не были указаны в акте и единицы измерения полученных результатов исследований выдыхаемого воздуха.

**В рамках второй линии** доверитель должен был принять меры, направленные на заглаживание вреда, возникшего в результате его действий. После выполнения этих действий мы планировали заявить в суде ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Это была наша страховка, ставку, конечно, мы делали на отмену кассационным судом постановления о назначении административного наказания.

Поскольку кассационный суд отменил первичное постановление о назначении наказания по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, запасная линия защиты осталась невостребованной.

Несмотря на это, я думаю, что коллегам, будет интересно, какими действиями мой доверитель заглаживал вред, а потому делюсь ими.

Первое — это добровольное пожертвование в «Благотворительный фонд Памяти Николая Богатикова в поддержку пострадавших в ДТП» в размере 20 000 тысяч рублей.

**Важно!** Для того, чтобы суд расценил такое пожертвование как заглаживание вреда, добровольное пожертвование необходимо делать в те благотворительные фонды, которые занимаются деятельностью, направленной на восстановление общественных отношений, нарушенных противоправным деянием.

Так, сделанное обвиняемым по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ добровольное пожертвование, например, в фонд «Подари жизнь» не будет засчитано судом, т. к. он занимается помощью людям с онкологическими или гематологическими заболеваниями, а не деятельностью в области безопасности дорожного движения.

Второе — официальные извинения личному составу и руководству ОГИБДД, сотрудниками которого были пресечены действия доверителя.

Третье — сдача крови.

Четвертое — выступление доверителя перед курсантами автошколы с докладом о необходимости соблюдения ПДД РФ.

Пятое — выполнение доверителем хозяйственных работ на территории дома-интерната для пожилых граждан.

Теперь вернемся непосредственно к рассмотрению уголовного дела.

Моя жалоба на первичное постановление была принята кассационным судом еще до первого судебного заседания по уголовному делу. В этой связи мной было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания, подкрепленное сведениями из картотеки кассационного суда. Суд ходатайство удовлетворил, отложив рассмотрение дела на месяц.

На сайте кассационного суда, за несколько дней до очередного судебного заседания появилась информация об отмене постановления по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ с направлением дела на новое рассмотрение. Принятое кассационным судом решение исключало в действиях моего доверителя состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, а потому его копию необходимо было приобщить к материалам уголовного дела. В противном случае, принятое по уголовному делу решение нельзя было признать законным и обоснованным.

Это и легло в основу повторного ходатайства об отложении судебного заседания, которое, как и первое было удовлетворено судом.

К третьему судебному заседанию нами было получено кассационное постановление. В качестве основания для отмены постановления по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ кассация сослалась на отсутствие в акте медицинского освидетельствования сведений о прохождении врачом-терапевтом, проводившим медицинское освидетельствование на состояние опьянения, соответствующей подготовки на базе областного наркологического диспансера.

В судебном заседании мы приобщили копию кассационного постановления к материалам уголов-

ного дела, а также передали ее стороне обвинения. Ознакомившись с постановлением суда кассационной инстанции, государственный обвинитель заявил вполне ожидаемое для нас ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, которое суд удовлетворил. Из тактических соображений мы не стали обжаловать это решение суда.

После возвращения уголовного дела в дознание оно без производства каких-либо дополнительных следственных действий было прекращено за отсутствием состава преступления, за доверителем признали право на реабилитацию и возвратили ранее арестованный автомобиль, который в случае постановления обвинительного приговора подлежал конфискации.

## **I. ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ ИНСПЕКТОРОВ ДПС ПРИ СОСТАВЛЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО МАТЕРИАЛА**

### **1. Инспектор ДПС обязан разъяснить водителю положения статьи 51 Конституции Российской Федерации и статьи 25.1 КоАП РФ**

В силу ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ, при оформлении протокола об административном правонарушении инспектор должен разъяснить водителю его права и обязанности.

Согласно разъяснениям ВС РФ, изложенным п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, невыполнение инспектором ДПС обязанности по разъяснению водителю положений статьи 51 Конституции Российской Федерации и статьи 25.1 КоАП РФ при оформлении протокола об административном правонарушении признается

ВС РФ нарушением права на защиту, влекущим отмену судебных актов (*постановления ВС РФ от 08 октября 2018 года по делу № 4-АД18-9, от 28 января 2020 года по делу № 5-АД20-2, от 11 июня 2020 года по делу № 5-АД20-64, от 18 января 2021 года по делу № 4-АД20-22*).

### **2. Инспектор ДПС при оформлении административного материала обязан обеспечить участие сурдопереводчика**

В соответствии с ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ лицу, участвующему в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющему языком, на котором ведется производство по делу, предоставлена возможность выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке, либо на другом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

ВС РФ указал, что это требование распространяется и на лиц, страдающих нарушениями слуха и речи (глухие, немые, глухонемые), в связи с чем, инспектор ДПС обязан обеспечить таким лицам, при оформлении административного материала участие сурдопереводчика.

Поскольку невыполнение этого требования КоАП РФ является существенным нарушением права на защиту, судебный акт был отменен с прекращением производства по делу (*постановление ВС РФ от 13 января 2020 года по делу № 19-АД19-10, постановление 2 КСОЮ от 20 апреля 2022 года по делу № 16-2505/2022*).

### 3. Инспектор ДПС обязан создать водителю условия для получения юридической помощи

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (*статья 48 Конституции Российской Федерации*).

Водитель может воспользоваться помощью защитника с момента возбуждения дела об административном правонарушении (*ч. 1 ст. 25.1 и ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ*).

Применительно к тематике книги моментом возбуждения дела является отстранение водителя от управления транспортным средством.

В рассматриваемом деле при отстранении от управления транспортным средством водитель сообщил инспектору ДПС о своем намерении воспользоваться юридической помощью защитника, которого он вызвал по телефону.

Инспектор ДПС дожидаться прибытия адвоката к месту остановки автомобиля не стал, сразу же оформив в отношении водителя административный материал.

Поскольку инспектор ДПС не дал водителю воспользоваться своим конституционным правом на получение квалифицированной юридической помощи, что является грубым нарушением порядка привлечения к административной ответственности, ВС РФ отменил состоявшиеся судебные акты и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 25 августа 2022 года по делу № 5-АД22-74-К2*).

### 4. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не подписанный инспектором ДПС, является недопустимым доказательством

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, образует отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования.

Выражается такой отказ как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. **Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения** или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (*п. 11 ПП ВС РФ от 25.06.2019 г. № 20*).

В рассматриваемом деле кассационный суд признал протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения недопустимым доказательством, поскольку в нем отсутствовала подпись инспектора ДПС. Однако дело прекращено не было, т. к., по мнению кассационного суда, других доказательств, имеющих в деле, было достаточно для признания водителя виновным.

ВС РФ отменил судебные акты и прекратил производство по делу, указав, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения является основным доказательством по делам об отказе от прохождения медицинского освидетельствования. Признание такого протокола недопустимым доказательством влечет безусловное прекращение дела (*постановление ВС РФ от 01 июля 2022 года по делу № 19-АД22-9-К5; постановление 1 КСОЮ от 29 сентября 2023 года по делу № 16-5370/2023*).

**5. Протокол об административном правонарушении, не подписанный инспектором ДПС, является недопустимым доказательством**

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим (*ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ*).

Вопреки данному требованию, протокол об административном правонарушении инспектор ДПС не подписал. При таких обстоятельствах, указанный протокол признается недопустимым доказательством.

**Важно!** Протокол об административном правонарушении — это не только доказательство по делу, но и **основной процессуальный документ, фиксирующий противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, а также формулируется вменяемое данному лицу обвинение.**

Поскольку отсутствие в протоколе об административном правонарушении подписи инспектора ДПС является существенным нарушением требований КоАП РФ, влекущим признание его недопустимым доказательством, ВС РФ отменил состоявшие-

ся судебные акты и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 02 ноября 2022 года по делу № 44-АД22-17-К7*).

**Практика кассационных судов:** *постановление 1 КСОЮ от 05 апреля 2023 года по делу № 16-12/2023; постановления 5 КСОЮ от 16 сентября 2022 года по делу № 16-1678/2022, от 18 мая 2022 года по делу № 16-967/2022, от 15 декабря 2021 года по делу № 16-2679/2021 и от 17 февраля 2021 года по делу № 16-244/2021; постановления 8 КСОЮ от 20 июля 2022 года по делу № 16-4900/2022, от 06 апреля 2022 года по делу № 16-2204/2022 и от 24 декабря 2021 года по делу № 16-8356/2021; постановление 9 КСОЮ от 23 августа 2021 года по делу № 16-2803/2021.*

**6. Отсутствие видеозаписи или понятых при отстранении водителя от управления автомобилем, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения**

При отстранении водителя от управления транспортным средством, его освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения («продувка на месте») и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения инспектор ДПС обязан либо привлекать двух понятых, либо осуществлять видеofиксацию (*ч. 2 ст. 25.7 и ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ*).

**Важно!** Понятым может быть только гражданин, соответствующий двум критериям: совершеннолетие на момент участия в процессуальных действиях и отсутствие у него заинтересованности в исходе дела (*ч. 1 ст. 25.7 КоАП РФ*).

Если инспектор ДПС не привлекает к участию в вышеперечисленных процессуальных действиях понятых или в деле отсутствует видеозапись их проведения, то доказательства признаются недопустимыми, что влечет прекращение дела.

#### **Отсутствие в материалах дела видеозаписи процессуальных действий**

В случае отсутствия в материалах дела видеозаписи отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ВС РФ признает такие протоколы недопустимыми доказательствами, отменяет судебные акты и прекращает производство по делу (*постановления ВС РФ от 10 сентября 2018 года по делу № 87-АД18-9; от 5 марта 2019 года по делу № 32-АД19-3; от 03 октября 2019 года по делу № 85-АД19-7; от 23 июня 2020 года по делу № 73-АД20-3; от 18 января 2021 года по делу № 222-АД20-1*).

**Практика кассационных судов:** *постановления 1 КСОЮ от 3 ноября 2022 года по делу № 16-6623/2022; от 21 января 2022 года по делу № 16-311/2022; постановления 2 КСОЮ от 17 января 2022 года по делу № 16-176/2022; от 24 декабря 2021 года по делу № 16-8838/2021; постановление 4 КСОЮ от 8 декабря 2022 года по делу № 16-4905/2022; постановления 6 КСОЮ от 24 марта 2023 года по делу № 16-1319/2023; от 21 декабря 2023 года по делу № 16-7275/2023; постановления 8 КСОЮ 5 апреля 2022 года по делу № 16-1985/2022; от 28 февраля 2023 года по делу № 16-846/2023; от 28 апреля 2023 года по делу*

*№ 16-1845/2023 и от 20 декабря 2023 года по делу № 16-6849/2023.*

#### **При открытии файлов воспроизводился только звук, изображение процессуальных действий отсутствовало**

В материалах дела имелся диск с видеофайлом процедуры составления административного материала.

Однако при открытии файлов изображение отсутствовало, а воспроизводился только звук, что не помешало судам привлечь водителя за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Кассационный суд не согласился с выводами нижестоящих судов, отменил их решения и прекратил производство по делу, применив разъяснение ВС РФ, которое звучит так:

«При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (*п. 23 ПП ВС РФ от 25.06.2019 года № 20*).

С учетом приведенного выше разъяснения ВС РФ протоколы об отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были признаны кассационным судом недопустимыми доказательствами, т. к. аудиофиксация без визуальной идентификации объектов и участников процессуаль-

ных действий, не позволяет исключить сомнения относительно полноты и правильности содержания и результатов таких действий (*постановление 7 КСОЮ от 27 октября 2023 года по делу № 16-4949/2023*).

#### **Понятым не может быть второй участник дорожно-транспортного происшествия**

Из материалов дела следовало то, что отстранение водителя от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения было произведено с участием двух понятых.

Вместе с тем, один из двух понятых являлся вторым участником дорожно-транспортного происшествия, в связи с которым привлекаемое лицо и было направлено на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Кассационный суд отменил судебные акты и прекратил производство по делу, т. к. один из понятых был участником дорожно-транспортного происшествия, а потому он не может быть признан лицом, незаинтересованным в исходе дела (*постановление 5 КСОЮ от 13 октября 2023 года по делу № 16-2626/2023*).

#### **Инспектор привлек только одного понятого**

Вопреки требованию КоАП РФ об участии двух понятых, протоколы применения мер обеспечения производства по делу были составлены с участием одного понятого.

Это явилось основанием для признания ВС РФ соответствующих протоколов недопустимыми доказательствами и прекращения производства по делу (*постановление ВС РФ от 11 мая 2016 года по делу № 51-АД16-1, постановление ВС РФ от 27 но-*

*ября 2019 года по делу № 24-АД19-6, постановление 3 КСОЮ от 08 сентября 2022 года по делу № 16-4155/2022*).

#### **Одним из понятых был сам водитель, направляемый на медицинское освидетельствование на состояние опьянения**

В данном деле направление водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения было проведено с участием одного понятого. В качестве второго «пнятого» был привлечен сам водитель, направляемый на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что незаконно. Поскольку фактически направление водителя осуществлялось с одним понятым, ВС РФ признал протокол о направлении на медицинское освидетельствование недопустимым доказательством и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 8 сентября 2016 года по делу № 19-АД16-11*).

#### **Один понятой был несовершеннолетним**

Один из понятых являлся несовершеннолетним лицом, а потому ВС РФ признал протоколы, оформленные с его участием, недопустимыми доказательствами и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 7 октября 2016 года по делу № 57-АД16-8; постановление 1 КСОЮ от 13 апреля 2023 года по делу № 16-2378/2023*).

#### **Понятые не видели, как водитель дышал в прибор**

Водитель прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. После этого инспектор ДПС привлек двух понятых для составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, которым показал показания прибора, пояс-

нив при этом, что это результат освидетельствования водителя.

ВС РФ признал акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения недопустимым доказательством, т. к. он был получен в отсутствие понятых, в связи с чем отменил судебные акты и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 25 января 2016 года по делу № 37-АД15-8*).

### **Понятые не привлекались**

При оформлении протоколов об отстранении водителя от управления транспортным средством и направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения инспектор ДПС не привлек понятых.

ВС РФ признал данные протоколы недопустимыми доказательствами, отменил судебные акты и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 17 февраля 2016 года по делу № 56-АД16-1*).

### **7. Перед направлением водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения инспектор ДПС не предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения**

Перед направлением водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения инспектор обязан предложить ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (*ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ*).

Несоблюдение инспектором ДПС данного требования является нарушением порядка направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (*п. 11 ПП ВС РФ от*

*25.06.2019 г. № 20, постановления ВС РФ от 04 июля 2016 года по делу № 44-АД16-18, от 14 июля 2016 года по делу № 77-АД16-2, от 03 августа 2016 года по делу № 9-АД16-11*).

Правда, и здесь есть исключения. Так, инспектор ДПС освобождается от такой обязанности, если водитель находится в беспомощном состоянии из-за тяжелой травмы, бессознательном состоянии и др., и когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

**Практика кассационных судов:** *постановления 2 КСОЮ от 26 июня 2023 года по делу № 16-3826/2023; от 2 июня 2023 года по делу № 16-3192/2023; от 8 декабря 2021 года по делу № 16-7774/2021; постановления 4 КСОЮ от 26 апреля 2023 года по делу № 16-2275/2023; от 13 ноября 2023 года по делу № 16-5986/2023; от 01 декабря 2023 года по делу № 16-5426/2023 и от 04 декабря 2023 года по делу № 16-6043/2023.*

### **8. Инспектор ДПС не вправе вносить изменения в протоколы без участия и уведомления водителя**

Об отстранении водителя от управления автомобилем и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения инспектор составляет протокол, который подписывается им, водителем и понятыми, в случае их участия. Копии протоколов вручаются водителю (*ч. 3 и ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ*).

В случаях, когда водитель, извещенный надлежащим образом, не участвует в составлении протокола, инспектор ДПС может составить протокол в его отсутствие. При этом копию протокола он обязан

направить водителю в течение трех дней со дня его составления (ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ).

ВС РФ, рассматривая жалобы водителей, постоянно напоминает нижестоящим судам о том, что инспектор ДПС может внести изменения в процессуальные документы (акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколы об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и об административном правонарушении) только в присутствии водителя. В его отсутствие изменения могут быть внесены, только если водитель был надлежащим образом извещен о месте и времени внесения изменений.

Практика ВС РФ по отмене судебных актов при самостоятельном внесении инспектором ДПС изменений в протоколы: *постановления ВС РФ от 23 мая 2016 года по делу № 5-АД16-24, от 30 мая 2016 года по делу № 5-АД16-25, от 30 июня 2016 года по делу № 82-АД16-3, от 28 января 2020 года по делу № 5-АД20-2.*

## **9. К административной ответственности по ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ может быть привлечен только водитель транспортного средства**

Всем очевидно, что ни пассажир, ни пешеход не могут привлекаться к административной ответственности по ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ, т. к. субъектом данных правонарушений является исключительно водитель, т. е. тот, кто управляет транспортным средством.

Несмотря на это ВС РФ кассационным судам общей юрисдикции приходится часто рассматривать жалобы граждан, которые водителями не являлись,

но были привлечены к административной ответственности по рассматриваемым статьям КоАП РФ.

### **Мотоблок<sup>1</sup> транспортным средством не является**

Согласно примечанию к статье 12.1 КоАП РФ под транспортным средством понимается автотранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Таким образом, исходя из понятия транспортного средства, следует, что мотоблок таковым не является, а потому за управление им в состоянии опьянения к административной ответственности привлекать нельзя.

**Судебная практика** по данному вопросу выражается в стабильном прекращении дел (*постановления ВС РФ от 4 мая 2022 года по делу № 46-АД22-5-К6 и от 5 мая 2022 года по делу № 31-АД22-1-К6; постановления 1 КСОЮ от 2 декабря 2022 года по делу № 16-7903/2022, от 18 ноября 2022 года по делу № 16-7461/2022 и от 12 августа 2022 года по делу № 16-5833/2022; постановления 6 КСОЮ от 16 июня*

<sup>1</sup> Мотоблок – это универсальный силовой агрегат, предназначенный для выполнения сельскохозяйственных работ на приусадебных участках, в садах и городах индивидуального пользования.

2023 года по делу № 16-3039/2023, от 5 мая 2023 года по делу № 16-2064/2023, от 19 апреля 2022 года по делу № 16-2602/2022; постановления 7 КСОЮ от 23 декабря 2020 года по делу № 16-5192/2020 и от 24 марта 2020 года по делу № 16-1340/2020).

#### **Арендованный автомобиль (каршеринг) не передвигался**

Гражданин отрицал факт управления арендованным автомобилем.

Районный суд истребовал у ООО «Яндекс Драйв» детализацию поездки автомобиля, согласно которой, автомобиль в период времени с 04 часов 25 минут до 06 часов 14 минут движение не осуществлял, находился в конечной точке маршрута, достигнутой в 04 часа 25 минут.

«Водителю» же вменялось совершение правонарушения в 05 часов 00 минут.

Так как между официальным ответом ООО «Яндекс Драйв» и другими доказательствами имелись существенные противоречия, ВС РФ посчитал недоказанным факт управления гражданином автомобилем и, отменив судебные акты, прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 8 апреля 2020 года по делу № 5-АД20-45*).

#### **На транспортном средстве отсутствовала корзина сцепления**

Гражданин был признан виновным за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С самого начала производства по делу «водитель» пояснял, что просто занимался ремонтом автомобиля и управлять им не мог, т. к. на нем отсутствовала корзина сцепления.

В подтверждение этого привлекаемое лицо представило доказательства: копию договора возмездного оказания услуг по ремонту корзины сцепления и акт ее демонтажа, произведенного накануне дня оформления протокола об административном правонарушении, а также сведения с системы ГЛОНАСС, свидетельствующие о том, что движение на автомобиле не осуществлялось.

К сожалению, только ВС РФ услышал доводы «водителя», отменил судебные акты и прекратил производство по делу, указав, что доказательства неисправности автомобиля, исключавшей возможность движения на нем, не только не были опровергнуты, но и ставили под сомнение ряд доказательств, положенных в основу вывода о виновности «водителя» (*постановление ВС РФ от 27 ноября 2015 года по делу № 45-АД15-8*).

#### **Информация с охранного комплекса автомобиля опровергала движение автомобиля**

В данном деле, как и в рассмотренных выше, гражданин отрицал факт управления транспортным средством.

В материалах дела имелся ответ с ООО «НПО «СтарЛайн», предоставленный по запросу мирового судьи.

Из ответа следовало то, что автомобиль привлекаемого лица была оснащен охранным комплексом «СтарЛайн», в память которого невозможно внести изменения о маршрутах и стоянках автомобиля.

Отчет с охранного комплекса подтверждал версию «водителя» о том, что он автомобилем в указанное в протоколе время не управлял, его двигатель был заглушен.

Имеющихся в доказательствах противоречия относительно движения автомобиля ВС РФ истолковал в пользу привлекаемого лица, отменил судебные акты и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 22 августа 2022 года по делу № 5-АД22-75-К2*).

**«Водитель» находился на улице рядом с припаркованным автомобилем**

Гражданин отрицал управление автомобилем, утверждая, что автомобиль был припаркован, двигатель находился в нерабочем состоянии. Данные обстоятельства подтвердил и допрошенный в суде инспектор ДПС.

Поскольку установленные обстоятельства не позволяли сделать однозначный вывод об управлении привлекаемым лицом автомобилем, ВС РФ отменил состоявшиеся судебные акты и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 20 декабря 2022 года по делу № 5-АД22-94-К2*).

**10. Водитель, у которого истек срок действия водительского удостоверения, должен привлекаться по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ или по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ**

Основанием для прекращения действия права на управление транспортными средствами является истечение срока действия водительского удостоверения (*ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»*).

Если лицо, не имеющее права управления транспортными средствами или ранее лишенное такого права за совершение иного, помимо предусмотрен-

ного ч. 1 ст. 12.8 или ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, административного правонарушения (например, за оставление в нарушение ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия), управляет транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнило законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то его действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 либо ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (*п. 13 ПП ВС РФ от 25.06.2019 г. № 20*).

Так, на дату совершения административного правонарушения срок действия водительского удостоверения истек, т. е. гражданин утратил право управления транспортными средствами на основании ч. 1 ст. 28 ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Следовательно, с учетом разъяснений ВС РФ, водитель подлежал привлечению к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.8 или ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ соответственно, а не по первым частям указанных статей КоАП РФ.

ВС РФ отменил судебные акты, ведь суд не вправе произвести переквалификацию с ч. 1 на ч. 3 ст. 12.8 или с ч. 1 на ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, т. к. это ухудшает положение водителя, что недопустимо (*постановление ВС РФ от 23 мая 2019 года по делу № 66-АД19-4; постановление ВС РФ от 5 ноября 2020 года по делу № 41-АД20-15*).

**Практика кассационных судов:** *постановления 1 КСОЮ от 26 августа 2022 года по делу № 16-5375/2022 и от 28 апреля 2022 года по делу № 16-2577/2022; постановления 2 КСОЮ от 9 июня 2023 года*

по делу № 16-3589/2023, от 12 мая 2023 года по делу № 16-2546/2023, от 10 мая 2023 года по делу № 16-2212/2023, от 21 апреля 2023 года по делу № 16-2595/2023; постановление 4 КСОЮ от 12 апреля 2022 года по делу № 16-1243/2022; постановление 5 КСОЮ от 29 марта 2023 года по делу № 16-49/2023; постановление 6 КСОЮ от 12 июля 2022 года по делу № 16-4457/2022; постановление 8 КСОЮ от 15 марта 2022 года по делу № 16-1241/2022.

### **11. Справка о результатах химико-токсикологических исследований является недопустимым доказательством состояния опьянения**

В судебной практике достаточно распространенными являются случаи привлечения водителей к административной ответственности по статье 12.8 КоАП РФ только на основании справки о результатах химико-токсикологических исследований биологических объектов (кровь, моча). Важно отметить, что в таких делах отсутствует акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Протокол об административном правонарушении оформляется не на основании медицинского заключения об установлении состояния опьянения, вынесенного врачом по результатам медицинского освидетельствования водителя, а, как уже было сказано выше, на основании только справки о результатах химико-токсикологических исследований. Инспектор ДПС получает копию такой справки из медицинского учреждения, в которое был доставлен водитель, пострадавший в дорожно-транспортном происшествии.

**Важно!** Биологические объекты (кровь, моча) пострадавшего водителя направляются на химико-

токсикологические исследования не в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а в целях получения врачами, оказывающими медицинскую помощь, полных сведений о состоянии здоровья пациента.

Согласно разъяснениям ВС РФ следует, что по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (п. 11 ПП ВС РФ от 25.06.2019 г. № 20).

Руководствуясь изложенными разъяснениями, ВС РФ отменил судебные акты и прекратил производство по делу, поскольку судебными инстанциями не было учтено то, что доказательством состояния опьянения водителя является **акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения** (постановления ВС РФ от 8 октября 2019 года по делу № 50-АД19-3 и от 5 августа 2020 года по делу № 2-АД20-2).

**Практика кассационных судов:** постановления 1 КСОЮ от 12 мая 2021 года по делу № 16-3010/2021; от 29 марта 2023 года по делу № 16-1087/2023; от 09 октября 2023 года по делу № 16-5388/2023; постановления 2 КСОЮ от 11 мая 2021 года по делу № 16-3345/2021 и от 12 апреля 2021 года по делу № 16-1791/2021; постановление 3 КСОЮ от 22 августа 2022 года по делу № 16-1875/2022; постановле-

ния 4 КСОЮ от 13 апреля 2020 года по делу № 16-1626/2020; от 11 декабря 2023 года по делу № 16-6173/2023; постановление 5 КСОЮ от 17 сентября 2021 года по делу № 16-1992/2021; постановления 6 КСОЮ от 24 июня 2022 года по делу № 16-3772/2022 и от 31 мая 2022 года по делу № 16-3495/2022.

**12. Проведение химико-токсикологического исследования биологического объекта водителя не является основанием для производства административного расследования, в связи с чем, дело подлежит рассмотрению мировым судьей**

В случае производства административного расследования по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, протокол рассматривает не мировой судья, а судья районного суда (*ч. 1 и ч. 3 статьи 23.1 КоАП РФ*).

**Важно!** Химико-токсикологическое исследование биологического объекта (кровь, моча), осуществляемое в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения, является одним из элементов такого освидетельствования, в связи с чем оно не может расцениваться как проведение по делу об административном правонарушении административного расследования (*п. 11 ПП ВС РФ от 25.06.2019 г. № 20*).

Поскольку направление биологического объекта водителя на химико-токсикологическое исследование само по себе административным расследованием не является, такие дела подсудны мировым судьям (*постановления ВС РФ от 15 июня 2020 года по делу № 86-АД20-3, от 2 июля 2021 года по делу № 24-АД21-4-К4, от 1 июля 2022 года по делу № 78-АД22-24-К3*).

**Практика кассационных судов:** постановление 1 КСОЮ от 13 октября 2023 года по делу № 16-5422/2023; постановления 3 КСОЮ от 05 октября 2022 года по делу № 16-4971/2022 и от 18 июля 2022 года по делу № 16-2594/2022; постановления 4 КСОЮ от 28 февраля 2023 года по делу № 16-925/2023 и от 22 августа 2022 года по делу № 16-5930/2022; постановление 5 КСОЮ от 19 июня 2023 года по делу № 16-1157/2023; постановление 9 КСОЮ от 23 июня 2023 года по делу № 16-1429/2023.

**13. КоАП РФ предусмотрена ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не за отказ подписать протокол о направлении на него**

Водитель, устно выразив согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказался подписать протокол о направлении на него.

Вместе с тем, устное согласие водителя о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не спасло его от составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При рассмотрении дела в суде водитель настаивал на своей невиновности, аргументируя это тем, что он только отказался подписать протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а не от его прохождения.

Слова водителя подтверждались как видеозаписью процедуры оформления административного материала, так и показаниями инспектора ДПС.

Несмотря на эти обстоятельства, мировой судья признал водителя виновным в отказе от прохожде-

ния медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Водитель подал жалобу в районный суд, который отменил постановление мирового судьи и прекратил производство по делу за отсутствием события административного правонарушения. С таким решением согласился и суд кассационной инстанции.

Однако такой поворот в деле не устроил начальника ОГИБДД, который, собственно, и подал жалобу в ВС РФ с просьбой оставить в силе постановление мирового судьи, признавшего водителя виновным.

ВС РФ поддержал районный и кассационный суды, указав, что в деле отсутствуют доказательства отказа водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

**Важно!** Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена за отказ пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а не за отказ подписать протокол о направлении на него (*постановление ВС РФ от 15 февраля 2021 года по делу № 19-АД21-1-К5*).

**Практика кассационных судов:** *постановление 1 КСОЮ от 19 ноября 2021 года по делу № 16-6989/2021; постановления 3 КСОЮ от 7 июля 2022 года по делу № 16-2685/2022 и от 13 июля 2022 года по делу № 16-2651/2022; постановления 6 КСОЮ от 14 июля 2022 года по делу № 16-4707/2022 и от 31 марта 2022 года по делу № 16-1869/2022; постановление 7 КСОЮ от 18 февраля 2021 года по делу № 16-754/2021; постановление 9 КСОЮ от 13 марта 2023 года по делу № 16-432/2023.*

#### **14. Инспектор ДПС не установил надлежащим образом личность водителя, вследствие чего фактически к административной ответственности был привлечен гражданин, непричастный к административному правонарушению**

Надзорное производство было возбуждено ВС РФ на основании протеста заместителя Генерального прокурора РФ, просившего отменить состоявшиеся судебные акты за непричастностью гражданина к вменяемому ему административному правонарушению.

К протесту были приобщены материалы служебной проверки, согласно которым у водителя на момент остановки отсутствовали документы, удостоверяющие личность. Несмотря на это обстоятельство, инспектор ДПС в дежурную часть ОВД для установления его личности не доставил, а лишь ограничился проверкой фамилии по специализированным учетам ГИБДД. При этом фамилия водителя инспектору ДПС стала известна со слов самого водителя.

Лицо, представившееся именем своего знакомого, подтвердило не только факт управления транспортным средством при изложенных обстоятельствах, но и отсутствие у него на тот момент при себе документов, удостоверяющих личность.

Инспектор ДПС также не отрицал то, что у водителя не имелось при себе документов, в связи с чем, его личность была установлена только по информационным базам ГИБДД.

Поскольку материалы дела и представленные с протестом документы не позволяли сделать безусловный вывод о том, что транспортным средством в состоянии опьянения управлял привлеченный

к ответственности граждан, ВС РФ отменил судебные акты и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 14 февраля 2022 года по делу № 1-АД22-1*).

**15. Факт употребления веществ, вызывающих алкогольное опьянение, устанавливается исходя из результатов, полученных при медицинском освидетельствовании на состояние опьянения, а не освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения**

Результат проведенного инспектором ДПС освидетельствования водителя на состояние алкогольного опьянения был положительным, т. к. составил 0,17 мг/л.

Водитель с результатом освидетельствования на месте не согласился, а потому его направили на медицинское освидетельствование.

Результаты первого и второго исследований выдыхаемого воздуха, проведенных при медицинском освидетельствовании на состояние опьянения, составили 0,13 мг/л и 0,08 мг/л соответственно, т. е. они не превысили установленную примечанием к ст. 12.8 КоАП РФ возможную суммарную погрешность измерений, равную 0,16 мг/л.

ВС РФ, руководствуясь презумпцией невиновности, указал, что факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ подлежит определению исходя из концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, **установленной в ходе медицинского освидетельствования на состояние опьянения.**

Поскольку эта концентрация не превысила возможную суммарную погрешность измерений, ВС РФ

пришел к выводу о том, что у водителя состояние опьянения установлено не было, а потому отменил судебные акты и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 16 июня 2016 года по делу № 41-АД16-8*).

**16. Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не может быть безусловным доказательством состояния опьянения**

Определение у водителя состояния опьянения осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (*п. 11 ПП ВС РФ от 25.06.2019 г. № 20*).

Таким образом, доказательством состояния опьянения водителя может быть только **акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.**

В анализируемом деле по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения инспектором ДПС было выявлено состояние алкогольного опьянения у водителя.

Так как водитель не был согласен с таким результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, его направили на медицинское освидетельствование, результаты которого были отрицательными.

ВС РФ, отменяя судебные акты и прекращая производство по делу, указал, что если водитель не согласен с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то **акт освидетельство-**

вания на состояние алкогольного опьянения не может служить безусловным доказательством состояния опьянения (*постановление ВС РФ от 31 июля 2018 года по делу № 31-АД18-8*).

**17. Инспектор ДПС не указал в протоколе о направлении водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основание для его проведения, что повлекло признание протокола недопустимым доказательством**

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, должны быть отражены в соответствующем протоколе (*ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ*).

Вместе с тем, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отсутствовало основание направления водителя на такое освидетельствование (инспектор ДПС не выделил соответствующую строку).

**Позиция кассационного суда:** отсутствие в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения основания для направления на него является грубым нарушением ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ, предписывающей обязательное отражение таких сведений.

В этой связи протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был признан недопустимым доказательством, а потому судебные акты были отменены, а производство по делу прекращено (*постановление 3 КСОЮ от 13 мая 2022 года по делу № 16-1549/2022*).

**18. Отсутствие или неправильное указание места рождения водителя в протоколе об административном правонарушении повлекло признание его недопустимым доказательством**

В протоколе об административном правонарушении должны быть указаны сведения, позволяющие идентифицировать лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в том числе фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения (*ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ*).

Отсутствие этих сведений свидетельствует о существенных недостатках протокола об административном правонарушении и является основанием для возвращения протокола об административном правонарушении.

**Практика кассационных судов**

*Инспектор ДПС в протоколе об административном правонарушении не отразил место рождения водителя, что являлось существенным недостатком протокола.*

При подготовке дела к рассмотрению мировой судья не вернул такой протокол об административном правонарушении и положил его в основу постановления о привлечении водителя к административной ответственности.

**Позиция кассационного суда:** протокол об административном правонарушении был признан недопустимым доказательством, поскольку он не содержал сведений, предусмотренных ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ (*постановление 3 КСОЮ от 26 июля 2022 года по делу № 16-3689/2022*).

*Данный кейс отличается от предыдущего тем, что инспектор ДПС, в протоколе об административном правонарушении отразил сведения о месте рождения водителя. Правда, они не соответствовали сведениям о месте его рождения, отраженным в паспорте.*

Суд, руководствуясь той же логикой, признал протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством, поскольку в нем содержались недостоверные сведения о месте рождения водителя (*постановление 3 КСОЮ от 28 октября 2021 года по делу № 16-3866/2021*).

## **II. ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ ВРАЧЕЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ МЕДИЦИНСКОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СОСТОЯНИЕ ОПЬЯНЕНИЯ**

### **1. Врач не имел соответствующей подготовки**

Подготовка по вопросам проведения медицинского освидетельствования осуществляется исключительно областными (краевыми, республиканскими, городскими) наркологическим диспансерами, а не центрами дополнительного образования или иными образовательными организациями (*примечание к п. 4 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения*).

Вопреки этому требованию Порядка, врач, освидетельствовавший водителя, прошел обучение по программе «Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» не в областном наркологическом диспансере, а на базе автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования.

Вместе с тем, данная некоммерческая организация не вправе выдавать удостоверения о прохождении программы по вопросам медицинского освидетельствования водителей на состояние опьянения, поскольку медицинским учреждением, наркологическим диспансером или его отделением не является.

При таких обстоятельствах, ВС РФ посчитал, что у врача отсутствовала соответствующая подготовка, а потому он не имел права проводить медицинское освидетельствование водителя на состояние опьянения. Поскольку медицинское освидетельствование

было проведено некомпетентным лицом, ВС РФ не смог признать его результаты достоверными. Вследствие этого судебные акты были отменены, производство по делу прекращено (*постановление ВС РФ от 15 декабря 2022 года по делу № 13-АД22-13-К2*).

**Практика кассационных судов:** *постановление 1 КСОЮ от 7 июля 2022 года по делу № 16-4574/2022; постановление 3 КСОЮ от 14 сентября 2021 года по делу № 16-2514/2021; постановление 6 КСОЮ от 21 октября 2022 года по делу № 16-6988/2022.*

## **2. При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование не проводится**

Концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, равная 0,16 мг/л и ниже, является отрицательным результатом, при котором повторное исследование выдыхаемого воздуха не проводится, о чем делается запись в акте медицинского освидетельствования (*п. 11 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения*).

В рассматриваемом деле врач при отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха произвел повторное исследование, результат которого также был отрицательным.

Кроме того, у водителя был получен биологический объект, в котором был обнаружен этанол 0,799 (без указания единицы измерения), что и легло в обоснование медицинского заключения о состоянии опьянения. При этом важно отметить, что биологический объект на наличие наркотических средств и психотропных веществ не исследовался.

Исходя из установленных обстоятельств дела, ВС РФ пришел к выводу о нарушении врачом требований Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не позволивших признать результаты медицинского освидетельствования достоверными, а потому он отменил судебные акты и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 10 августа 2020 года по делу № 50-АД20-2*).

**Практика кассационных судов:** *постановление 6 КСОЮ от 0 февраля 2023 года по делу № 16-73/2023 и постановление 7 КСОЮ от 12 февраля 2021 года по делу № 16-753/2021.*

## **3. Врач не произвел второй отбор пробы выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, что является нарушением Порядка медицинского освидетельствования на состояние опьянения**

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха является наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15–20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха.

Медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится, в частности **при положительном результате повторного исследования** выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (*п. 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения*).

Вопреки приведенным выше требованиям Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, врач повторное исследование выдыхаемого воздуха не произвел, сделав заключение о наличии у водителя состояния опьянения на основании результата первого исследования.

Данные обстоятельства были расценены ВС РФ как грубое нарушение Порядка, а потому отменил судебные акты и прекратил производство по делу (постановления ВС РФ от 5 февраля 2019 года по делу № 89-АД19-2; от 7 декабря 2015 года по делу № 44-АД15-7; от 18 июля 2016 года по делу № 2-АД16-5; от 3 октября 2022 года по делу № 45-АД22-11-К7).

**Практика кассационных судов:** постановления 5 КСОЮ от 28 апреля 2021 года по делу № 16-684/2021 и от 11 сентября 2023 года по делу № 16-2123/2023; постановления 6 КСОЮ от 22 мая 2023 года по делу № 16-2937/2023, от 5 декабря 2022 года по делу № 16-7287/2022 и от 28 января 2022 года по делу № 16-389/2022; постановления 9 КСОЮ от 23 марта 2023 года по делу № 16-568/2023 и от 21 марта 2023 года по делу № 16-495/2023.

#### **4. Вопреки требованиям Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, врач нарушил временной интервал между первым и повторным исследованиями выдыхаемого воздуха**

В соответствии с п. 11 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15–20 минут проводится повторное.

В нарушение этого требования, врач провел повторное исследование выдыхаемого воздуха **через 3 минуты** после производства первого.

ВС РФ признал такое медицинское заключение недостоверным, отменил судебные акты и прекратил производство по делу (постановления ВС РФ от 12 октября 2016 года по делу № 44-АД16-26; от 18 ноября 2016 года по делу № 46-АД16-24; от 21 ноября 2016 года по делу № 86-АД16-7).

#### **5. Если один из результатов исследования выдыхаемого воздуха на алкоголь составляет 0,16 мг/л, то врач не может вынести заключение об установлении состояния опьянения**

О наличии алкогольного опьянения можно говорить лишь в случае, если концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе будет выше 0,16 мг/л (возможная суммарная погрешность, закрепленная в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ). Если же концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составляет 0,16 мг/л, то выносить заключение о состоянии алкогольного опьянения нельзя.

Водитель был признан виновным в управлении транспортным средством в состоянии опьянения на основании акта медицинского освидетельствования.

Результаты исследований выдыхаемого воздуха составили 0,19 мг/л и 0,16 мг/л соответственно.

**Важно!** В случае, когда один из результатов исследований выдыхаемого воздуха не превышает возможную суммарную погрешность измерений (был равен 0,16 мг/л), то выносить медицинское заключение об установлении состояния опьянения нельзя.

Руководствуясь презумпцией невиновности, ВС РФ указал, что факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ подлежал установлению исходя из концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, полученной в результате второго исследования, т. е. 0,16 мг/л (*постановления ВС РФ от 21 декабря 2020 года по делу № 33-АД20-12; от 4 июля 2016 года по делу № 45-АД16-9*).

**Практика кассационных судов:** *постановление 2 КСОЮ от 8 сентября 2022 года по делу № 16-4686/2022 и постановление 3 КСОЮ от 27 апреля 2021 года по делу № 16-1922/2021.*

**6. Если один из результатов исследования выдыхаемого воздуха на алкоголь менее 0,16 мг/л, то врач не может вынести заключение об установлении состояния опьянения**

Как и в вышеприведенных случаях, врач вынес медицинское заключение об установлении состояния опьянения.

Только, в отличие от рассмотренных кейсов, концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, полученная при одном из двух проведенных исследований, была менее 0,16 мг/л.

Поскольку такая концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе меньше возможной суммарной погрешности измерений, то состояние опьянения нельзя считать установленным, а потому ВС РФ отменил судебные акты и прекратил производство по делу (*постановления ВС РФ от 11 января 2016 года по делу № 74-АД15-3; от 17 февраля 2016 года по делу № 84-АД16-1; от 4 июля 2016 года по делу № 12-АД16-6; от 15 августа 2016 года по делу № 89-АД16-8*).

**Практика кассационных судов:** *постановление 3 КСОЮ от 14 октября 2022 года по делу № 16-4418/2022; постановление 4 КСОЮ от 14 апреля 2022 года по делу № 16-234/2022; постановление 8 КСОЮ от 12 октября 2022 года по делу № 16-7155/2022.*

**7. Медицинское освидетельствование было проведено анализатором паров этанола, у которого истек срок поверки**

Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и **поверенные** в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений (*п. 10 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения*).

Таким образом, факт действующей поверки анализатора паров этанола гарантирует достоверность результатов, полученных с его применением. По общему правилу срок поверки равен 1 году.

Вместе с тем, врачом был применен анализатор паров этанола, у которого на момент медицинского освидетельствования истек срок ежегодной поверки, что и послужило основанием для отмены судебных актов и прекращения производства по делу, поскольку результаты исследований выдыхаемого воздуха, произведенные анализатором паров этанола, не поверенным в установленном порядке, не могут быть

признаны достоверными (*постановление 4 КСОЮ от 22 сентября 2022 года по делу № 16-5451/2022; постановление 9 КСОЮ от 9 ноября 2021 года по делу № 16-3407/2021*).

#### **8. Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не предусмотрено исследование биологического объекта (мочи) на содержание алкоголя**

Медицинское заключение — «установлено состояние опьянения» выносится только при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении в пробе биологического объекта наркотических и (или) психотропных веществ (*п. 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения*).

**Важно!** В случае обнаружения в моче освидетельствуемого этанола, медицинское заключение об установлении у него состояния опьянения вынесено быть не может.

В одном из дел врач вынес медицинское заключение «установлено состояние опьянения». В основу такого заключения были положены результатами химико-токсикологического исследования биологического объекта (мочи), выявившие содержание в нем этанола в концентрации 1,58 мг/л.

Вместе с тем, в акте медицинского освидетельствования результаты исследований выдыхаемого воздуха отсутствовали (в двух других делах они были отрицательными).

ВС РФ отменил судебные акты и прекратил производство по делу, поскольку медицинское заключение об установлении состояния опьянения было

вынесено врачом в нарушение вышеизложенных требований Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (*постановление ВС РФ от 19 сентября 2018 года по делу № 67-АД18-13; постановление ВС РФ от 9 октября 2018 года по делу № 18-АД18-53; постановление ВС РФ от 20 января 2022 года по делу № 18-АД21-46-К4*).

**Практика кассационных судов:** *постановление 1 КСОЮ от 01 сентября 2023 года по делу № 16-4457/2023; постановления 5 КСОЮ от 6 октября 2022 года по делу № 16-1672/2022 и от 2 марта 2022 года по делу № 16-298/2022.*

#### **9. Если результат предварительного химико-токсикологического исследования биологического объекта (мочи) отрицательный, то подтверждающее исследование не проводится**

Химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта (мочи) проводятся в два этапа:

- а) предварительные исследования иммунохимическими методами (первый этап);
- б) подтверждающие исследования методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием (второй этап).

Второй этап химико-токсикологического исследования не проводится в случае отсутствия в пробе биологического объекта (моче) наркотических средств, психотропных веществ, лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов и аналогов указанных средств, веществ и препаратов, и выносится заключение об отсутствии

в исследованной пробе биологического объекта (моче) вызывающих опьянение средств (веществ).

Несмотря на то, что результат первого этапа химико-токсикологического исследования был отрицательным, врач все равно направил биологический объект (мочу) на подтверждающее исследование. Результат второго этапа химико-токсикологического исследования был положительным и лег в основу медицинского заключения об установлении состояния опьянения.

Кассационный суд, отменяя судебные акты и прекращая производство по делу, признал результат второго этапа химико-токсикологического исследования недостоверным и, как следствие этого недопустимым доказательством и сам акт медицинского освидетельствования, как полученный с нарушением Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (*постановление 3 КСОЮ от 5 июня 2023 года по делу № 16-2811/2023*).

**10. Акт медицинского освидетельствования признан недопустимым доказательством, поскольку медицинское освидетельствование фактически проводил медбрат, не прошедший соответствующей подготовки**

В акте медицинского освидетельствования была зафиксирована фальсификация выдоха и вынесено заключение об отказе от освидетельствования.

При рассмотрении дела было установлено, что пробы выдыхаемого воздуха и фиксацию фальсификации выдоха проводил медбрат, не прошедший подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования водителей на состояние опьянения. Врач при этом не присутствовал, а находился в другом помещении.

**Позиция кассационного суда:** акт медицинского освидетельствования был признан недопустимым доказательством, поскольку он получен с нарушением Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, выразившимся в том, что медицинское освидетельствование фактически было проведено лицом, не прошедшим соответствующей подготовки.

**Важно!** В обоснование своего решения, кассационный суд справедливо заметил, что Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не предусмотрена при медицинском освидетельствовании возможность «ассистирования» лицом, не имеющим соответствующей подготовки (*постановление 3 КСОЮ от 21 декабря 2021 года по делу № 16-6207/2021*).

**11. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в котором отсутствует печать медицинской организации, является недопустимым доказательством**

Страницы акта медицинского освидетельствования должны быть пронумерованы. Каждая страница Акта подписывается врачом (фельдшером), проводившим медицинское освидетельствование, и заверяется печатью медицинской организации, на оттиске которой идентифицируется полное наименование медицинской организации, в которой было вынесено окончательное медицинское заключение (*п. 26 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения*).

Вопреки этому требованию, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения не был

заверен печатью медицинской организации, в которой проводилось медицинское освидетельствование.

**Позиция кассационного суда:** отсутствие в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения печати медицинской организации, в которой проводилось данное медицинское освидетельствование, является грубым нарушением Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что влечет недопустимость данного акта как доказательства (*постановление 3 КСОЮ от 19 апреля 2023 года по делу № 16-349/2023*).

#### **12. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения врачом не составлялся**

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (*п. 11 ПП ВС РФ от 25.06.2019 г. № 20*).

**Важно!** Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения должен быть составлен даже при отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования.

Вопреки этому, врач, получив отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения не составил, что было признано кассационным судом нарушением Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и повлекло отмену судебных актов (*постановления 4 КСОЮ от 8 декабря 2022 года по делу № 16-7059/2022 и от 25 августа 2022 года по делу № 16-1456/2022*).

### **III. ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ СУДОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ**

#### **1. Нарушение правил подсудности**

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (*ч. 1 ст. 47 Конституции РФ*).

Дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица (*ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ*).

В определениях от 3 июля 2007 года № 263-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рас-

смотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

**Место совершения административного правонарушения должно относиться к территориальной подсудности мирового судьи, рассматривающего дело об административном правонарушении**

Мировым судьей было рассмотрено дело об административном правонарушении, совершенном на территории, подсудной другому мировому судье.

Поскольку в материалах дела отсутствовали сведения о временном исполнении мировым судьей, рассмотревшим дело по существу, обязанностей мирового судьи, к чьей территориальной подсудности относилось место совершения административного правонарушения, ВС РФ отменил судебные акты и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 2 октября 2018 года по делу № 49-АД18-17*).

**Дела по ст. 12.8 и ст. 12.26 КоАП РФ, возбужденные в отношении военнослужащих рассматриваются гарнизонными военными судами**

В соответствии с ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ, военнослужащие и граждане, призванные на военные сборы, за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, привлекаются к ответственности на общих основаниях.

Дела об административных правонарушениях в отношении указанных лиц рассматривают гарнизонные военные суды (*ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ*).

Таким образом, в случае поступления мировому судье (в районный суд) дела об административном правонарушении, совершенном военнослужащим (гражданином, призванным на военные сборы), он

должен направить такое дело в гарнизонный военный суд по месту совершения правонарушения.

Нарушение этого требования влечет отмену судебных актов, как вынесенных с нарушением правил подсудности (*постановления 2 КСОЮ от 15 сентября 2022 года по делу № 16-5358/2022 и от 19 апреля 2022 года по делу № 16-2312/2022; постановление 6 КСОЮ от 26 мая 2023 года по делу № 16-2595/2023*).

**Дела по ст. 12.8 и ст. 12.26 КоАП РФ, возбужденные в отношении сотрудников Следственного комитета РФ, рассматриваются районными судами**

Согласно абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, дела о правонарушениях, предусмотренных ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ, совершенные сотрудниками Следственного комитета РФ, подлежат рассмотрению судьями районных судов.

В рассматриваемой ситуации дело в отношении следователя СК России, возбужденное по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, было рассмотрено мировым судьей, а не судьей районного суда, что является нарушением правил подсудности, повлекшим отмену судебного акта (*постановление 3 КСОЮ от 16 июля 2021 года по делу № 16-3174/2021*).

**Отказ в удовлетворении ходатайства о передаче дела об административном правонарушении по месту жительства водителя должен быть обоснован мировым судьей**

Мировой судья, рассмотрев ходатайство водителя о направлении дела по месту его жительства, отказал в удовлетворении данного ходатайства и рассмотрел дело по существу по месту совершения административного правонарушения и в отсутствие привлекаемого лица.

Вопреки требованиям п. 6 ч. 1 ст. 29.7 и ст. 24.4 КоАП РФ, мировой судья, отказав в удовлетворении ходатайства, в определении не привел конкретных обстоятельств дела, препятствующих передаче дела по месту жительства водителя.

Вышеизложенные обстоятельства, ВС РФ расценил как нарушение порядка привлечения гражданина к административной ответственности, вследствие чего, судебные акты отменил, а производство по делу прекратил (*постановление ВС РФ от 16 июня 2021 года по делу № 5-АД21-46-К1*).

**Практика кассационных судов:** *постановления 2 КСОЮ от 14 июля 2023 года по делу № 16-3337/2023, от 26 апреля 2023 года по делу № 16-1943/2023, от 11 октября 2022 года по делу № 16-7502/2022 и от 30 ноября 2022 года по делу № 16-7322/2022.*

### **Судом не было рассмотрено ходатайство привлекаемого лица о направлении дела об административном правонарушении по месту его жительства**

При составлении протокола об административном правонарушении водитель заявил письменное ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства.

Вместе с тем, ни в рамках подготовки дела к рассмотрению, ни при вынесении итогового постановления суд заявленное ходатайство не разрешил.

**Практика кассационных судов:** допущенные судом процессуальные нарушения являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер, в связи с чем обжалуемый судебный акт нельзя признать законным и обоснованным (*постановление 1 КСОЮ от 30 июня 2023 года по делу № 16-3347/2023; постановление 2 КСОЮ от*

*30 ноября 2022 года по делу № 16-8633/2022; постановление 3 КСОЮ от 20 октября 2023 года по делу № 16-5679/2023; постановление 4 КСОЮ от 4 апреля 2022 года по делу № 16-457/2022; постановление 8 КСОЮ от 4 октября 2022 года по делу № 16-6998/2022*).

### **2. Ненадлежащее извещение привлекаемого к административной ответственности лица о месте и времени судебного заседания**

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения (*ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ*).

### **Извещение о времени итогового судебного заседания было направлено мировым судьей на адрес места регистрации привлекаемого лица, а не по месту фактического проживания**

В силу ч. 2 ст. 25.15 КоАП РФ, извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Мировой судья повестку о последнем судебном заседании по адресу фактического проживания водителя не направил и рассмотрел дело в его отсутствие, посчитав, что тот извещен надлежащим образом.

Вместе с тем, адрес фактического проживания водителя подтверждался не только материалами дела, но и постановлением о привлечении водителя к административной ответственности.

ВС РФ расценил вышеизложенное как **ненадлежащее извещение привлекаемого лица о месте и времени итогового судебного заседания**, что является нарушением порядка рассмотрения дела об административном правонарушении, а потому отменил судебные акты и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 5 октября 2018 года по делу № 72-АД18-1*).

**Судебная повестка, направленная мировым судьей, была вручена после рассмотрения дела, районным судом о времени рассмотрения жалобы водитель не извещался**

Судебная повестка была вручена привлекаемому лицу после рассмотрения мировым судьей дела об административном правонарушении, что подтверждалось сведениями с официального сайта Почты России.

**Позиция ВС РФ:** извещение, поступившее в адрес привлекаемого лица, после рассмотрения дела об административном правонарушении надлежащим признать нельзя.

Необходимо отметить, что это было не единственное нарушение, допущенное при разрешении этого дела. Суд второй инстанции, рассматривая жалобу водителя на постановление мирового судьи, также не уведомил его о месте и времени рассмотрения дела.

ВС РФ отменил судебные акты и прекратил производство по делу, т. к. водитель не был надлежащим образом извещен о судебных заседаниях ни мировым

судьей, ни районным судом, что является существенным нарушением порядка рассмотрения дела об административном правонарушении (*постановление ВС РФ от 2 октября 2019 года по делу № 18-АД19-58, постановление 4 КСОЮ от 11 декабря 2023 года по делу № 16-6051/2023*).

**Судебная повестка не вручалась привлекаемому лицу сотрудниками Почты России**

Почтовое отправление с судебной повесткой вернулось обратно мировому судье без отметок о причинах возвращения. Это было расценено мировым судьей как надлежащее уведомление привлекаемого лица, а потому дело было рассмотрено без его участия.

Вместе с тем, по информации официального сайта Почты России, привлекаемому лицу судебная повестка не вручалась, отсутствовали в деле и другие доказательства его извещения о месте и времени рассмотрения дела.

Кассационный суд отменил обжалуемый судебный акт и прекратил производство по делу, поскольку мировой судья допустил нарушение порядка рассмотрения дела, не создав привлекаемому лицу условий для реализации его процессуальных прав (*постановление 2 КСОЮ от 15 марта 2022 года по делу № 16-1425/2022*).

**Судебная повестка была возвращена мировому судье по истечении 4 суток со дня прибытия в почтовое отделение**

Согласно п. 11.1 приказа ФГУП «Почта России» от 07.03.2019 г. № 98-п «Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений»), почтовые отправления разря-

да «Судебное», в случае невозможности вручения их адресату хранятся в почтовом отделении в течение 7 суток.

В нарушение данного требования, почта отправила обратно мировому судье судебную повестку по истечении всего лишь 4 суток со дня прибытия в почтовое отделение.

**Позиция кассационного суда:** несоблюдение срока хранения почтового отправления разряда «Судебное», лишившее привлекаемое лицо возможности получить судебную повестку в установленный вышеуказанным приказом Почты России срок, является грубым нарушением порядка рассмотрения дела об административном правонарушении. Данное нарушение повлекло отмену судебных актов и прекращение производства по делу (*постановление 2 КСОЮ от 15 августа 2022 года по делу № 16-3892/2022*).

**Судебная повестка была направлена на иное имя, что повлекло нарушение права водителя на защиту, поскольку он не был надлежащим образом уведомлен о месте и времени судебного заседания**

Итак, почтовое отправление с судебной повесткой, направленное привлекаемому лицу, содержало в его фамилии одну лишнюю букву.

По истечении срока хранения почтовое отправление было возвращено мировому судье, что было расценено им как надлежащее уведомление водителя о месте и времени рассмотрения дела.

ВС РФ отменил судебные акты и прекратил производство по делу, поскольку оно было рассмотрено без участия привлекаемого лица и при отсут-

ствии сведений о его надлежащем извещении, что является безусловным нарушением права на защиту (*постановление ВС РФ от 24 июля 2019 года по делу № 83-АД19-3*).

**Законный представитель несовершеннолетнего лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подлежит обязательному извещению о месте и времени судебного заседания**

Защиту прав и законных интересов физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или потерпевшего, являющихся несовершеннолетними либо по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно реализовать свои права, осуществляют их законные представители (*ч. 1 ст. 25.3 КоАП РФ*).

Законные представители физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего имеют права и несут обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом в отношении представляемых ими лиц (*ч. 4 ст. 25.3 КоАП РФ*).

**Позиция ВС РФ:** по смыслу ч. 5 ст. 25.3 КоАП РФ, участие в судебном заседании законного представителя обязательным не является и лишь может быть признано таковым судьей, рассматривающим дело. Необязательность участия законного представителя несовершеннолетнего привлекаемого лица не освобождает суд от направления ему, законному представителю, уведомления о месте и времени судебного заседания.

Мировым судьей законный представитель несовершеннолетнего о месте и времени рассмотрения дела не извещался, дело было рассмотрено без его участия. ВС РФ отменил судебные акты, т. к. участие законного представителя в процессе фактически судом обеспечено не было, что является грубым нарушением права несовершеннолетнего на защиту (*постановление ВС РФ от 2 сентября 2022 года по делу № 59-АД22-2-К9*).

**Согласие на СМС-извещение водитель не давал, судебная повестка получена после судебного заседания**

Возможность рассмотрения судом дела об административном правонарушении в отсутствие привлекаемого лица предусмотрена КоАП РФ при соблюдении следующих условий:

- дело содержит сведения о надлежащем извещении водителя о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату;
- по данному делу присутствие привлекаемого лица не является обязательным и не было признано судом обязательным (*ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ*);
- привлекаемое лицо не заявило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения (*п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях»*).

**Важно!** В соответствии с п. 2.3 приказа Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 257 «Об утверждении регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений», привлекаемое лицо должно дать письменное согласие на извещение посредством СМС-сообщения.

В анализируемом деле привлекаемое лицо письменное согласие на СМС-извещение по номеру телефона, на который ему было отправлено сообщение, не давало. Судебная повестка была вручена ему уже после судебного заседания, что подтверждалось сведениями с официального сайта Почты России.

Поскольку суд нарушил порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, рассмотрев его без надлежащего извещения привлекаемого лица о месте и времени судебного заседания, ВС РФ отменил судебные акты и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 11 апреля 2016 года по делу № 5-АД16-21*).

**Практика кассационных судов:** постановления 1 КСОЮ от 22 июня 2023 года по делу № 16-3433/2023, от 7 декабря 2022 года по делу № 16-7124/2022, от 28 октября 2022 года по делу № 16-7501/2022 и от 11 октября 2023 года по делу № 16-5806/2023; постановление 2 КСОЮ от 20 июня 2023 года по делу № 16-2657/2023; постановления 6 КСОЮ от 7 июля 2023 года по делу № 16-4179/2023; постановление 7 КСОЮ от 17 июня 2021 года по делу № 16-2421/2021; постановление 9 КСОЮ от 29 июня 2023 года по делу № 16-1408/2023.

**В СМС-извещении была указана неправильная дата судебного заседания, иных доказательств извещения привлекаемого лица материалы дела не содержали**

Судебное заседание было назначено на 7 июля 2022 года.

Привлекаемому лицу на номер телефона, указанный в протоколе об административном правонарушении, было направлено СМС-извещение о месте и времени судебного заседания.

Вместе с тем, из отчета об отправке СМС-извещения следовало то, что в нем была указана иная дата судебного заседания—7 июня 2022 года. Иных сведений об извещении привлекаемого лица материалы дела не содержали.

Поскольку невыполнение мировым судьей требований КоАП РФ, обеспечивающих создание надлежащих процессуальных условий для справедливого разбирательства дела в разумный срок, нарушило права привлекаемого лица на судебную защиту, кассация отменила постановление мирового судьи и прекратила производство по делу (*постановление 8 КСОЮ от 6 сентября 2023 года по делу № 16-4993/2023*).

**Водитель отрицал как получение телефонограммы о времени и месте судебного заседания, так и принадлежность ему номера телефона, на который была направлена телефонограмма.**

Мировой судья рассмотрел дело без участия водителя, т. к. в материалах дела имелась телефонограмма о рассмотрении дела, якобы принятая привлекаемым лицом.

Однако в спорной телефонограмме отсутствовали сведения о номере телефона, с которого производилось извещение водителя.

Сам же водитель отрицал как принадлежность ему номера телефона, по которому проводилось извещение, так и получение этой телефонограммы. Сведений об иных способах извещения водителя материалы дела не содержали.

**Позиция кассационного суда:** при изложенных обстоятельствах, получение водителем телефонограммы о месте и времени рассмотрения дела проверить нельзя, что свидетельствует о несоблюдении мировым судьей порядка рассмотрения дела об административном правонарушении (*постановление 3 КСОЮ от 15 июля 2022 года по делу № 16-1430/2022*).

### **3. Суд своим определением об исправлении описки не может вносить изменения в протоколы, составленные инспектором ДПС**

Мировой судья, исходя из сведений административного материала, привлек к административной ответственности лицо с фамилией, которая пишется через букву «и».

В последующем мировым судьей в порядке, предусмотренном ст. 29.12.1 КоАП РФ, в протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования лица на состояние алкогольного опьянения, бумажный носитель с показаниями технического средства измерения, объяснения понятых и протокол об административном правонарушении были внесены изменения относительно фамилии лица, привлеченного к административной ответственности (буква «и» была заменена на букву «е»).

ВС РФ не согласился с нижестоящими судами и отменил их решения, аргументировав это тем, что порядок исправления описок, опечаток и ариф-

метических ошибок, допущенных в постановлении, решении, определении суда, предусмотренный статьей 29.12.1 КоАП РФ, не может применяться к устранению недостатков протокола об административном правонарушении и иных протоколов, поскольку они подлежат устранению инспектором ДПС (*постановление ВС РФ от 3 июля 2020 года по делу № 81-АД20-4*).

#### **4. Гражданина привлекли к административной ответственности за другое лицо, которое при составлении административного материала предоставило поддельное водительское удостоверение**

ВС РФ, в своих постановлениях постоянно напоминает о том, что вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, **но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.**

**Дело об административном правонарушении было рассмотрено на основании письменных материалов и в отсутствие привлекаемого лица, ни инспектор ДПС, ни понятые, мировым судьей не вызывались и не допрашивались**

Сам же гражданин узнал о привлечении к административной ответственности через несколько лет при обращении в органы ГИБДД для замены водительского удостоверения.

По данному факту, в рамках доследственной проверки было проведено почерковедческое исследование. Этим исследованием было установлено, что подписи в протоколах были выполнены не привлеченным к административной ответственности гражданином, а иным лицом.

Кроме почерковедческого исследования, непричастность гражданина к вменяемому административному правонарушению подтверждалась и другими доказательствами (справкой и табелем учета рабочего времени, предоставленными работодателем).

Согласно этим документам, гражданин на момент составления в отношении него протоколов находился на своем рабочем месте, расположенном в Московской области, что физически исключало возможность управления им в то же время автомобилем в Тюменской области.

Поскольку перечисленные выше доказательства, при отсутствии сомнений в их достоверности, опровергали причастность привлеченного лица к вменяемому административному правонарушению, ВС РФ отменил судебные акты и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 15 мая 2019 года по делу № 89-АД19-4*).

**Дело было рассмотрено без участия привлекаемого лица — судебные повестки направлялись по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении, по которому привлекаемое лицо никогда не проживало**

О привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ гражданину стало известно лишь через год при рассмотрении миро-

вым судьей в отношении него дела по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ.

В рамках доследственной проверки, инициированной по заявлению незаконно привлеченного к ответственности лица, был установлен гражданин, предъявивший при оформлении административного материала поддельное водительское удостоверение. Он рассказал, что за год до интересующего случая его привлекли к ответственности за управление автомобилем в состоянии опьянения. В последующем он приобрел поддельное водительское удостоверение у малознакомого ему мужчины, которое он и передал инспектору ДПС при оформлении административного материала. «Липовое» водительское удостоверение было изготовлено на имя незаконно привлеченного лица.

При совокупности вышеизложенных обстоятельств, ВС РФ посчитал невозможным сделать бесспорный вывод о причастности привлеченного гражданина к вменяемому ему административному правонарушению, а потому отменил судебные акты и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 27 августа 2020 года по делу № 50-АД20-3*).

#### **5. Возвращение административного материала для устранения недостатков инспектору ГИБДД после отмены судебного акта вышестоящим судом невозможно**

Если протокол об административном правонарушении и материалы, приложенные к нему, оформлены неправильно, а также в случае неполноты этого материала, которую нельзя восполнить при разрешении дела, судья при подготовке дела к рассмотре-

нию должен принять решение об их возвращении инспектору ДПС (*п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ*).

Из разъяснений ВС РФ, данных в п. 4 Постановления Пленума от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу.

Это разъяснение высшей судебной инстанции основано на положениях ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ, которая не допускает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу и должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

В анализируемом деле постановление мирового судьи о привлечении водителя к административной ответственности отменил вышестоящий суд, вернув дело на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела мировой судья вернул административный материал инспектору ДПС для устранения недостатков.

После исправления недостатков административный материал снова поступил мировому судье, который вновь признал водителя виновным в совершении административного правонарушения. Вышестоящие суды согласились с этим решением.

**Позиция ВС РФ:** возвращение протокола для устранения недостатков при рассмотрении дела об административном правонарушении КоАП РФ не предусмотрено, а устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб не-

возможно, т. к. по смыслу положений статей 29.1 и 29.4 КоАП РФ стадия подготовки дела к рассмотрению не может быть возобновлена после отмены состоявшегося по делу постановления о назначении административного наказания и возвращения дела на новое рассмотрение.

ВС РФ отменил судебные акты, поскольку возвращение административного материала инспектору ДПС со стадии его рассмотрения по существу и обжалования не соответствует нормам КоАП РФ, что является существенным нарушением его процессуальных требований, повлиявшим на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу последующих постановлений и решений (*постановление ВС РФ от 20 января 2020 года по делу № 89-АД19-10; постановление ВС РФ от 3 октября 2016 года по делу № 89-АД16-10*).

**Практика кассационных судов:** *постановление 1 КСОЮ от 17 мая 2022 года по делу № 16-3326/2022; постановление 2 КСОЮ от 24 марта 2023 года по делу № 16-1683/2023; постановления 6 КСОЮ от 12 сентября 2022 года по делу № 16-5367/2022 и от 21 марта 2022 года по делу № 16-2396/2022; постановление 7 КСОЮ от 14 мая 2021 года по делу № 16-2482/2021; постановление 8 КСОЮ от 23 марта 2023 года по делу № 16-1536/2023; постановление 9 КСОЮ от 10 сентября 2021 года по делу № 16-2714/2021.*

#### **6. Довод об отсутствии понятых при применении мер обеспечения производства по делу не проверен, понятые не вызывались и не допрашивались**

При разрешении дела привлекаемое лицо настаивало на том, что понятые участия в процессуальных действиях не принимали. Для подтверждения своих

слов им неоднократно заявлялись ходатайства о вызове данных лиц в судебное заседание, ни одно из которых удовлетворено не было.

Поскольку судами не были приняты меры к всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, ВС РФ отменил судебные акты и прекратил производство по делу (*постановление ВС РФ от 11 апреля 2016 года по делу № 5-АД16-20; постановление ВС РФ от 9 июля 2020 года по делу № 43-АД20-2; постановление ВС РФ от 8 ноября 2021 года по делу № 5-АД21-89-К2*).

#### **7. Суд должен разрешить каждое заявленное ходатайство**

Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению (*ст. 24.4 КоАП РФ*).

Исходя из буквального толкования ст. 24.4 КоАП РФ, любое ходатайство, заявленное привлекаемым к административной ответственности лицом, должно быть разрешено судом.

В одном из дел привлекаемое лицо заявило ходатайство об отложении судебного заседания, для предоставления ему времени на обращение за помощью к защитнику.

Мировой судья рассмотрел дело в отсутствие привлекаемого лица, не разрешив при этом его ходатайства об отложении судебного заседания.

Кассационный суд расценил данное обстоятельство как грубое нарушение КоАП РФ, не позволившее полно, всесторонне и объективно рассмотреть дело по существу. В результате судебные акты были отменены, а производство по делу было прекращено (*постановление 8 КСОЮ от 5 сентября 2023 года по делу № 16-4826/2023*).

В другом деле мировой судья не разрешил ходатайство водителя о вызове в судебное заседание свидетеля, что тоже повлекло отмену судебных актов и прекращение производства по делу (*постановление 4 КСОЮ от 22 сентября 2023 года по делу № 16-4630/2023*).

**8. В случае обнаружения в организме водителя вещества, входящего в состав лекарственного препарата, но не относящегося к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, он не может быть привлечен к ответственности по ст. 12.8 и ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ**

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 24 ноября 2022 года № 51-П «По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» признал указанное примечание не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (ч. 2), 17 (ч. 3), 18, 19 (ч. 1), 45 (ч. 1), 54 (ч. 2) и 55 (ч. 3), в той мере, в какой в нем содержится пробел, препятствующий привлечению к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в случае, когда по результа-

там медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но могущие ухудшать его внимание и реакцию, что при попытках его восполнения порождает риск неоднозначного истолкования и противоречивого применения данного примечания в производстве по делам об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в том же Постановлении указал, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений управление транспортным средством лицом, употребившим лекарственные препараты, не содержащие этилового спирта, наркотических средств и психотропных веществ, не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной ст. 12.8 и ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ.

**Важно!** Если обнаруженное в организме водителя вещество не содержит этилового спирта, а также не входит в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681, то он не может быть привлечен к административной ответственности по ст. 12.8 и ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ.

Кассационный суд не согласился с решениями нижестоящих судов, отменил их и прекратил производство по делу, т. к. в биологическом объекте при-

влекемого лица не были обнаружены ни этиловый спирт, ни наркотические средства либо психотропные вещества (*постановление 1 КСОЮ от 05 сентября 2023 года по делу № 16-5585/2023; постановления 5 КСОЮ от 18 сентября 2023 года по делу № 16-2386/2023 и по делу № 16-2389/2023; от 25 сентября 2023 года по делу № 16-2330/2023; от 23 октября 2023 года по делу № 16-2431/2023*).

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Правительство Российской Федерации

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 21 октября 2022 г.

№ 1882

#### **О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения**

В соответствии со статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

2. Признать утратившими силу акты и отдельные положения актов Правительства Российской Федерации по перечню согласно приложению.

3. В перечне нормативных правовых актов и групп нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов, отдельных положений нормативных правовых актов и групп нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, правовых актов, отдельных положений правовых актов, групп правовых актов исполнительных и распорядительных органов государственной власти РСФСР и Союза ССР, решений Государственной комиссии по радиочастотам, содержащих обязательные требования, в отношении

которых не применяются положения частей 1, 2 и 3 статьи 15 Федерального закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2467 «Об утверждении перечня нормативных правовых актов и групп нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов, отдельных положений нормативных правовых актов и групп нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, правовых актов, отдельных положений правовых актов, групп правовых актов исполнительных и распорядительных органов государственной власти РСФСР и Союза ССР, решений Государственной комиссии по радиочастотам, содержащих обязательные требования, в отношении которых не применяются положения частей 1, 2 и 3 статьи 15 Федерального закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2021, № 2, ст. 471), пункт 202 исключить.

4. Установить, что:

настоящее постановление вступает в силу с 1 марта 2023 г.;

Правила, утвержденные настоящим постановлением, действуют до 1 марта 2029 г.

Председатель Правительства  
Российской Федерации

М. Мишустин

УТВЕРЖДЕНЫ постановлением Правительства  
Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882

## **ПРАВИЛА освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения**

### **I. Общие положения**

1. Настоящие Правила устанавливают порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

2. Должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, — также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении,

предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — водитель транспортного средства).

## **II. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов**

3. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее — средства измерений).

4. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

5. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной

инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений.

6. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

7. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

## **III. Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения**

8. Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

9. Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, — также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

10. Должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное

лицо военной автомобильной инспекции обязано принять меры к установлению личности водителя транспортного средства, направляемого на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Сведения об отсутствии документов у водителя транспортного средства, подлежащего медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения, а также о принятых в этом случае должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностным лицом военной автомобильной инспекции в соответствии с законодательством Российской Федерации мерах по установлению личности водителя транспортного средства указываются в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

11. Должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции доставляет водителя транспортного средства к месту проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, за исключением случаев медицинской эвакуации лица при состояниях, представляющих угрозу его жизни, в целях спасения жизни и сохранения здоровья.

## Приложение

к постановлению Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882

### **ПЕРЕЧЕНЬ утративших силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации**

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 27, ст. 3280).

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2011 г. № 64 «О внесении изменений в Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 7, ст. 993).

3. Пункт 84 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам деятельности Министерства здравоохранения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2012 г. № 882 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам деятельности Министерства здравоохранения Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 37, ст. 5002).

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1025 «О внесении изменений в Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 48, ст. 6250).

5. Пункт 15 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2016 г. № 904 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, № 38, ст. 5553).

**МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПРИКАЗ**

от 18 декабря 2015 г.

№ 933н

**О ПОРЯДКЕ ПРОВЕДЕНИЯ МЕДИЦИНСКОГО  
ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СОСТОЯНИЕ  
ОПЬЯНЕНИЯ (АЛКОГОЛЬНОГО,  
НАРКОТИЧЕСКОГО ИЛИ ИНОГО  
ТОКСИЧЕСКОГО)**

В соответствии со статьями 14 и 65 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 48, ст. 6724; 2012, № 26, ст. 3442, 3446; 2013, № 27, ст. 3459, 3477; № 30, ст. 4038; № 39, ст. 4883; № 48, ст. 6165; № 52, ст. 6951; 2014, № 23, ст. 2930; № 30, ст. 4106, 4244, 4247, 4257; № 43, ст. 5798; № 49, ст. 6927, 6928; 2015, № 1, ст. 72, 85; № 10, ст. 1403, 1425; № 14, ст. 2018; № 27, ст. 3951; № 29, ст. 4339, 4356, 4359, 4397) приказываю:

1. Утвердить:

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) согласно приложению № 1;

форму Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) согласно приложению № 2;

форму журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольно-

го, наркотического или иного токсического) согласно приложению № 3.

2. Признать утратившими силу:

приложения № 1–6, 9 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 21 июля 2003 г., регистрационный № 4913);

приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 7 сентября 2004 г. № 115 «О внесении дополнения в приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 28 сентября 2004 г., регистрационный № 6045);

приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 10 января 2006 г. № 1 «О внесении изменений в приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 14 февраля 2006 г., регистрационный № 7492);

приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 14 июля 2009 г. № 512н «О внесении изменений в Инструкцию по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы № 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», утвержденную приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О ме-

дицинском освидетельствовании на состояние опьянения» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 20 августа 2009 г., регистрационный № 14566);

приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 15 февраля 2010 г. № 85н «О внесении изменений в Инструкцию по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы № 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», утвержденную приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 18 марта 2010 г., регистрационный № 16662);

приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 25 августа 2010 г. № 723н «О внесении изменения в Инструкцию по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы № 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», утвержденную приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 23 сентября 2010 г., регистрационный № 18533);

приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 25 августа 2010 г. № 724н «О внесении изменений в Инструкцию по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы № 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденную приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 13 октября 2010 г., регистрационный № 18705);

приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 5 марта 2014 г. № 98н «О внесении изменения в приложение № 3 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 16 июля 2014 г., регистрационный № 33110).

3. Абзац третий пункта 1 и пункт 2 настоящего приказа в части признания утратившим силу приложения № 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» вступают в силу с 1 июня 2016 года.

Министр

В. И. СКВОРЦОВА

к ПРИКАЗУ Министерства здравоохранения  
Российской Федерации  
от 18 декабря 2015 г. № 933н

**ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ МЕДИЦИНСКОГО  
ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ НА СОСТОЯНИЕ  
ОПЬЯНЕНИЯ (АЛКОГОЛЬНОГО,  
НАРКОТИЧЕСКОГО ИЛИ ИНОГО  
ТОКСИЧЕСКОГО)**

**I. Общие положения**

1. Настоящий Порядок регулирует вопросы проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (далее — медицинское освидетельствование).

2. Целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

2.1. Медицинское освидетельствование участников уголовного судопроизводства производится с учетом особенностей, установленных статьями 179 и 180 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

3. Медицинское освидетельствование проводится в организациях (или их обособленных структурных подразделениях), имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающую

выполнение работ (оказание услуг) по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), в том числе с применением специально оборудованных для этой цели передвижных пунктов (автомобилей) для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, соответствующих требованиям, установленным приложением № 1 к настоящему Порядку.

4. Медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

- а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);
- б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;
- в) определение наличия психоактивных веществ в моче;
- г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;
- д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Примечание: осмотр врачом-специалистом проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (при невозможности проведения осмотра врачом-специалистом осмотр проводится фельдшером), прошедшим на базе наркологической больницы или наркологического диспансера (наркологического отделения медицинской организации) подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования по программе, предусмотренной приложением № 7 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» (зарегистрирован Мини-

стерством юстиции Российской Федерации 21 июля 2003 г., регистрационный № 4913).

## **II. Основания для проведения медицинского освидетельствования**

5. Медицинское освидетельствование проводится в отношении:

1) лица, которое управляет транспортным средством, — на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, — также должностным лицом военной автомобильной инспекции;

2) лица, совершившего административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), — на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях в соответст-

вии со статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

3) лица, результат медицинского освидетельствования которого необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, — на основании направления должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях;

3.1) лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество, — на основании постановления, вынесенного судьей, следователем, органом дознания, или направления органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении;

4) военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, в целях выявления состояния опьянения — на основании протокола о применении мер обеспечения производства по материалам о дисциплинарном проступке, составленного в соответствии с требованиями приложения № 6 к дисциплинарному уставу Вооруженных Сил Российской Федерации должностным лицом воинской части, гарнизона или органа военной полиции;

5) работника, появившегося на работе с признаками опьянения, — на основании направления работодателя;

б) безработного, явившегося на перерегистрацию с признаками опьянения, — на основании направления органа службы занятости;

7) самостоятельно обратившегося совершеннолетнего гражданина, несовершеннолетнего старше возраста пятнадцати лет (в целях установления состояния алкогольного опьянения) или несовершеннолетнего, приобретшего в соответствии с законодательством Российской Федерации полную дееспособность до достижения им восемнадцатилетнего возраста, — на основании его письменного заявления;

8) несовершеннолетнего, не достигшего возраста пятнадцати лет (за исключением случая, установленного подпунктом 9 настоящего пункта, а также установленных законодательством Российской Федерации случаев приобретения несовершеннолетними полной дееспособности до достижения ими восемнадцатилетнего возраста), — на основании письменного заявления одного из его родителей или иного законного представителя;

9) несовершеннолетнего в целях установления состояния наркотического либо иного токсического опьянения (за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев приобретения несовершеннолетними полной дееспособности до достижения ими восемнадцатилетнего возраста) — на основании письменного заявления одного из его родителей или иного законного представителя;

10) гражданина, признанного в установленном законом порядке недееспособным, если такое лицо по своему состоянию не способно дать согласие на проведение в отношении него медицинского освидетельствования, — на основании письменного заяв-

ления одного из его родителей или иного законного представителя.

6. Критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы и шаткость походки;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

### **III. Порядок проведения медицинского освидетельствования**

7. Медицинское освидетельствование проводится при наличии у лица, в отношении которого оно проводится (далее — освидетельствуемый), документа, удостоверяющего личность, а при отсутствии такого документа — на основании данных протокола о направлении лица на медицинское освидетельствование или письменного направления (заявления) лиц, указанных в пункте 5 настоящего Порядка.

Законный представитель освидетельствуемого в случае подачи им письменного заявления в соответствии с подпунктами 8–10 пункта 5 настоящего Порядка предъявляет документ, удостоверяющий личность. Законный представитель (кроме родителя) предъявляет также документ, подтверждающий назначение опекуном (попечителем) освидетельствуемого.

8. В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к настоящему приказу (далее — Акт).

9. После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку.

10. Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

11. При проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15–20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного — в подпункте 13.2 Акта.

При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта.

12. При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпунктах 2–10 пункта 5 настоящего Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку, и отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их

метаболитов (заисключением алкоголя), вызвавших опьянение.

13. Направление на химико-токсикологические исследования (учетная форма № 452/у-06) (далее — Направление) заполняется по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 января 2006 г. № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ».

При этом должностным лицам, указанным в подпунктах 1–4 пункта 5 настоящего Порядка, выдается заверенная печатью медицинской организации и подписью врача-специалиста (фельдшера), проводящего медицинское освидетельствование, справка произвольной формы, в которой отражается, что по результатам освидетельствования обнаружены (не обнаружены) клинические признаки опьянения, предусмотренные приложением № 2 к настоящему Порядку, медицинское освидетельствование будет завершено по получении результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта. Копия указанной справки выдается освидетельствуемому (его законному представителю).

#### **IV. Порядок оформления результатов медицинского освидетельствования**

14. На основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 настоящего Порядка, выносятся одно из следующих медицинских заключений о со-

стоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования (далее — медицинское заключение):

- 1) установлено состояние опьянения;
- 2) состояние опьянения не установлено;
- 3) от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

15. Медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличия абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

16. Медицинское заключение «состояние опьянения не установлено» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, наличия абсолютного этилового спирта в концентрации менее 0,3 грамма на один литр крови и отсутствии в пробе биологического объекта наркотических средств и (или) психотропных веществ.

17. Медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпунктах 2–10 пункта 5 настоящего Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмо-

тренных приложением № 2 к настоящему Порядку, и положительных результатах повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку, и обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

18. Медицинское заключение «состояние опьянения не установлено» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпунктах 2–10 пункта 5 настоящего Порядка, при отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя и отсутствии в пробе биологического объекта наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

19. Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

20. Медицинское заключение и дата его вынесения указываются в пункте 17 Акта.

При вынесении медицинского заключения об установлении состояния опьянения по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта в пункте 14 Акта указываются наименования наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований.

Наименование наркотических средств и психотропных веществ указывается в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

В случае если медицинское заключение выносится по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта врачом-специалистом (фельдшером), не проводившим медицинское освидетельствование, в пункте 17 Акта указываются должность, фамилия и инициалы врача-специалиста (фельдшера), вынесшего медицинское заключение, сведения о прохождении им подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования.

21. При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, в случаях обнаружения при медицинском освидетельствовании в пробе биологического объекта аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ (за исключением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ), в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ медицинское заключение не выносится, при этом пункт 17 Акта перечеркивается, а в пункте 14 Акта указываются

наименования и концентрация новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований.

22. При наличии сведений о том, что освидетельствуемый принимает по назначению врача лекарственные препараты для медицинского применения, в том числе подтвержденных выпиской из медицинской документации, представленной освидетельствуемым (его законным представителем), указанные сведения, включая источник их получения, вносятся в пункт 15 Акта.

23. При проведении медицинского освидетельствования заполняется Акт в трех экземплярах с указанием даты медицинского освидетельствования, номера Акта, соответствующего номеру регистрации медицинского освидетельствования в журнале регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), ведение которого осуществляется по форме, предусмотренной приложением № 3 к настоящему приказу (далее — Журнал).

При медицинском освидетельствовании на основании направления работодателя, органа, службы занятости или по личному обращению освидетельствуемого (его законного представителя) Акт заполняется в двух экземплярах.

24. При заполнении Акта и Журнала персональные данные освидетельствуемого указываются на основании документа, удостоверяющего его личность, а при отсутствии такого документа — на основании данных протокола о направлении лица на медицинское освидетельствование или письменного направления (заявления) лиц, указанных в пункте 5 настоящего Порядка, что отмечается в Акте.

25. Акт может заполняться в письменной или в электронной форме.

Все пункты Акта должны заполняться разборчиво и отражать все предусмотренные пунктами Акта сведения. Записи в Акт вносятся на русском языке чернилами или шариковой ручкой синего, фиолетового или черного цвета либо с применением печатающих устройств.

Если проведение медицинского освидетельствования в объеме, установленном настоящим Порядком, не представляется возможным из-за состояния освидетельствуемого, в Акте указываются причины невыполнения того или иного исследования.

Незаполненные пункты Акта перечеркиваются, экземпляры Акта выдаются в соответствии с пунктом 27 настоящего Порядка.

26. Страницы Акта должны быть пронумерованы.

Каждая страница Акта подписывается врачом-специалистом (фельдшером), проводившим медицинское освидетельствование, и заверяется печатью медицинской организации (ее обособленного структурного подразделения), на оттиске которой идентифицируется полное наименование медицинской организации (ее обособленного структурного подразделения), в которой было вынесено окончательное медицинское заключение.

27. По завершении медицинского освидетельствования и оформления его результатов:

1) в случае, указанном в абзаце первом пункта 23 настоящего Порядка, первый экземпляр Акта выдается должностному лицу, второй экземпляр Акта хранится в медицинской организации (ее обособленном структурном подразделении), в которой было проведено медицинское освидетельствование, в течение трех лет после календарного года, в котором Акт был заполнен, третий экземпляр Акта выдается освидетельствуемому;

2) в случае, указанном в абзаце втором пункта 23 настоящего Порядка, первый экземпляр Акта выдается освидетельствуемому (его законному или иному уполномоченному представителю), второй экземпляр Акта хранится в медицинской организации (ее обособленном структурном подразделении), в которой было вынесено окончательное медицинское заключение.

*Приложение № 1*

к Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденному приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н

**ТРЕБОВАНИЯ**

**к передвижному пункту (автомобилю) для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения**

1. Передвижной пункт (автомобиль) для проведения медицинского освидетельствования (далее — ППМО) должен обеспечивать работу персонала при температурах окружающего воздуха от  $-45$  до  $+40^{\circ}$  С и относительной влажности 80% при температуре окружающего воздуха  $+20^{\circ}$  С.

2. Высота салона должна быть не менее 1,85 м.

3. Салон ППМО должен быть оснащен резиновой дорожкой шириной 0,6 м и длиной не менее 3 м для проведения пробы на устойчивость походки.

4. В ППМО должны быть боковая (для входа) и задняя (распашная) двери; проемы дверей должны быть оборудованы подножками, выдерживающими нагрузку до 200 кг, и местным освещением.

5. Электропитание салона должно осуществляться от внешней сети 220 В, 50 Гц на оборудованной стоянке или от бортовой сети базового шасси.

6. Общий уровень освещенности салона должен быть не менее 100 лк, оборудован дополнительным направленным светильником, обеспечивающим освещенность не менее 600 лк с диаметром светового пятна 200 мм на уровне рабочего места персонала ППМО.

7. Предельно допустимая концентрация летучих горючих веществ в салоне ППМО должна быть не более 15 мкг/л при работающем двигателе базового шасси и включенных системах жизнеобеспечения салона ППМО.

8. В салоне ППМО должны быть предусмотрены два рабочих сиденья для медицинского персонала, сиденье для освидетельствуемого и рабочий стол для оформления Актов и заполнения Журнала. Встроенная мебель должна обеспечивать размещение и надежное крепление оснащения, документации, инвентаря и иметь в своем составе вешалку для верхней одежды.

9. Салон ППМО должен быть оборудован умывальником с запасом чистой воды не менее 7 л и емкостью для сбора отработанной воды объемом не менее 10 л, биотуалетом, съемным пластмассовым (герметичным) мусоросборником не менее 30 л, а также бортовым холодильником объемом не менее 10 л для хранения биологических проб.

10. В салоне должна быть обеспечена возможность размещения: прибора для количественного определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (1 шт); анализатора для химико-токсикологических исследований (1 шт); контейнеров для сбора мочи с измерением температуры и рН, пробирок вакуумных для сбора мочи, держателей для переноса мочи в пробирку (50 шт); резиновых перчаток (не менее

20 пар); термометров для измерения температуры тела (2 шт); тонометров механических (2 шт); фонендоскопов (2 шт); молоточка неврологического (1 шт); комплекта средств для дезинфекции салона; средств связи; документов, используемых при проведении медицинского освидетельствования, в том числе бланков Актов.

*Приложение № 2*  
к Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденному приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н

## **КЛИНИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ ОПЬЯНЕНИЯ**

### **I. Изменения психической деятельности**

1. Неадекватность поведения, в том числе сопровождающаяся нарушением общественных норм, демонстративными реакциями, попытками диссимуляции.
2. Заторможенность, сонливость или возбуждение.
3. Эмоциональная неустойчивость.
4. Ускорение или замедление темпа мышления.

### **II. Изменения вегетативно-сосудистых реакций**

5. Гиперемия или бледность, мраморность кожных покровов, акроцианоз.
6. Инъецированность склер, гиперемия или бледность видимых слизистых.
7. Сухость кожных покровов, слизистых или гипергидроз.
8. Учащение или замедление дыхания.
9. Тахикардия или брадикардия.
10. Сужение или расширение зрачков.
11. Вялая реакция зрачков на свет.

### III. Нарушения двигательной сферы

12. Двигательное возбуждение или заторможенность.
13. Пошатывание при ходьбе с быстрыми поворотами.
14. Неустойчивость в позе Ромберга.
15. Ошибки при выполнении координаторных проб.
16. Тремор век и (или) языка, рук.
17. Нарушения речи в виде дизартрии.

Приложение № 3

к Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденному приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н

### ПРАВИЛА

#### проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании

1. Настоящие Правила определяют порядок проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании.

2. Химико-токсикологические исследования отобранных проб биологических объектов проводятся в месте отбора биологической пробы, в клинко-диагностических или химико-токсикологических лабораториях наркологических диспансеров (наркологических больниц) или иных медицинских организаций, имеющих лицензии на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей выполнение работ (услуг) по клинической лабораторной диагностике или судебно-медицинской экспертизе вещественных доказательств и исследованию биологических объектов (биохимической, генетической, медико-криминалистической, спектрографической, судебно-биологической, судебногистологической, судебно-химической, судебно-цитологической, химико-токсикологической).

3. Химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта при медицинском осви-

детельствовании в обязательном порядке проводятся на следующие химические вещества, включая их производные, метаболиты и аналоги: опиаты, растительные и синтетические каннабиноиды, фенилалкиламины (амфетамин, метамфетамин), синтетические катиноны, кокаин, метадон, бензодиазепины, барбитураты, этанол и его суррогаты.

Химико-токсикологические исследования проводятся на иные вещества, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности.

4. Отбор биологического объекта (мочи) для направления на химико-токсикологические исследования производится в объеме не менее 30 мл в одноразовый контейнер для сбора мочи в туалетной комнате.

5. В целях исключения фальсификации биологического объекта мочи в течение первых пяти минут после его отбора проводится измерение:

температуры биологического объекта (мочи) с помощью бесконтактного устройства с автоматической регистрацией результатов измерения (в норме температура должна быть в пределах 32,5–39,0 °С);

рН биологического объекта (мочи) с помощью рН-метра или универсальной индикаторной бумаги (в норме рН должен быть в пределах 4–8);

относительной плотности (в норме относительная плотность в пределах 1,008–1,025);

содержания креатинина методом иммунной хроматографии (в норме содержание креатинина должно быть в пределах 4,4–17,7 ммоль/сут).

6. При наличии у свидетельствуемого острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направ-

ления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены в объеме 15 мл в две пробирки (флакона) объемами 10 мл и 5 мл.

Пробирка (флакон) с 5 мл крови хранится в химико-токсикологической лаборатории как контрольный образец. Вторая пробирка (флакон) с 10 мл крови (анализируемый образец) используется для проведения химико-токсикологических исследований.

7. Перед проколом кожа освидетельствуемого обрабатывается стерильным тампоном (шариком из ваты), смоченным не содержащим спирт дезинфицирующим раствором. После взятия крови к раневой поверхности прикладывается новый стерильный тампон, смоченный таким же дезинфицирующим раствором.

8. Химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта (мочи) проводятся в два этапа:

1) предварительные исследования иммунохимическими методами с применением анализаторов, обеспечивающих регистрацию и количественную оценку результатов исследования путем сравнения полученного результата с калибровочной кривой;

2) подтверждающие исследования методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием с помощью технических средств, обеспечивающих регистрацию и обработку результатов исследования путем сравнения полученного результата с данными электронных библиотек масс-спектров.

Химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта (крови) проводятся в один этап подтверждающими методами исследования.

9. Предварительные химико-токсикологические исследования проводятся на месте отбора биологического объекта (мочи), в клиничко-диагностической лаборатории или в химико-токсикологической лаборатории не позднее 2 часов с момента отбора биологического объекта (мочи).

10. По окончании первого этапа химико-токсикологического исследования в случае отсутствия в пробе биологического объекта (моче) наркотических средств, психотропных веществ, лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов и аналогов указанных средств, веществ и препаратов выносятся заключение об отсутствии в исследованной пробе биологического объекта (моче) вызывающих опьянение средств (веществ), второй этап химико-токсикологического исследования не проводится.

По окончании первого этапа химико-токсикологического исследования в случае наличия в пробе биологического объекта наркотических средств, психотропных веществ, лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов и аналогов указанных средств, веществ и препаратов вне зависимости от их концентрации проводится второй этап химико-

токсикологического исследования подтверждающими методами. Срок доставки образца биологического объекта (мочи) в медицинскую организацию, проводящую подтверждающие исследования, не должен превышать десяти рабочих дней с момента отбора биологического объекта (мочи).

11. Подтверждающие химико-токсикологические исследования проводятся в химико-токсикологических лабораториях наркологических диспансеров (наркологических больниц) или иных медицинских организаций (далее — лаборатории).

Сроки проведения подтверждающих химико-токсикологических исследований не должны превышать трех рабочих дней с момента поступления пробы биологического объекта в лабораторию.

12. При обнаружении в ходе подтверждающих исследований в пробе биологического объекта (мочи, крови) наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов или аналогов указанных средств и веществ выносятся заключение об обнаружении в биологическом объекте (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ) с указанием выявленного средства (вещества).

При получении по результатам подтверждающих исследований пробы биологического объекта (мочи, крови) отрицательного результата выносятся заключение об отсутствии в исследованной пробе биоло-

гического объекта (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ).

13. В лаборатории обеспечивается хранение проб биологических объектов (мочи, крови) в течение трех месяцев с момента проведения подтверждающих химико-токсикологических исследований, а полученных масс-спектров на электронных носителях — в течение пяти лет.

14. Результаты химико-токсикологических исследований отражаются в справке о результатах химико-токсикологических исследований (учетная форма № 454/у-06), которая оформляется по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 января 2006 г. № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 26 февраля 2006 г., регистрационный № 7544), и представляется в медицинскую организацию, направившую в лабораторию пробу биологического объекта (мочи, крови).

По желанию освидетельствуемого в организации, проводившей медицинское освидетельствование, ему выдается копия справки о результатах химико-токсикологических исследований.

Приложение № 2

к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н  
Форма

(наименование медицинской организации, адрес местонахождения, номер и дата получения лицензии на право проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического))

Медицинская документация  
Учетная форма № 307/у-05  
Утверждена приказом  
Министерства  
здравоохранения  
Российской Федерации  
от 18 декабря 2015 г.  
№ 933н

**Акт**

**медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)**

№ \_\_\_\_\_

«\_\_» \_\_ 20\_\_ г.

1. Сведения об освидетельствуемом лице:

Фамилия, имя, отчество (при наличии) \_\_\_\_\_

Дата рождения \_\_\_\_\_

Адрес места жительства \_\_\_\_\_

Сведения об освидетельствуемом лице заполнены на основании \_\_\_\_\_

2. Основание для медицинского освидетельствования (протокол о направлении на медицинское освидетельствование, письменное направление работодателя, личное заявление, фамилия, имя, отчество (при наличии) должностного лица, направившего на медицинское освидетельствование) \_\_\_\_\_

3. Наименование структурного подразделения медицинской организации, в котором проводится медицинское освидетельствование \_\_\_\_\_

4. Дата и точное время начала медицинского освидетельствования \_\_\_\_\_

5. Кем освидетельствован (должность, фамилия и инициалы врача (фельдшера), сведения о прохождении подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования: наименование медицинской организации, дата выдачи документа) \_\_\_\_\_

6. Внешний вид освидетельствуемого (наличие видимых повреждений, следов от инъекций) \_\_\_\_\_

7. Жалобы освидетельствуемого на свое состояние \_\_\_\_\_

8. Изменения психической деятельности освидетельствуемого \_\_\_\_\_

результат пробы Шульце \_\_\_\_\_

9. Вегетативно-сосудистые реакции освидетельствуемого \_\_\_\_\_

зрачки (сужены, расширены, в норме) \_\_\_\_\_

реакция на свет (живая, вялая) \_\_\_\_\_

склеры \_\_\_\_\_

нистагм \_\_\_\_\_

10. Двигательная сфера освидетельствуемого \_\_\_\_\_

речь \_\_\_\_\_

походка \_\_\_\_\_

устойчивость в позе Ромберга (устойчив, неустойчив)

точность выполнения координационных проб \_\_\_\_\_

результат пробы Ташена \_\_\_\_\_

11. Наличие заболеваний нервной системы, психических расстройств, перенесенных травм (со слов освидетельствуемого) \_\_\_\_\_

12. Сведения о последнем употреблении алкоголя, лекарственных средств, наркотических средств и психотропных веществ (со слов освидетельствуемого) \_\_\_\_\_

13. Наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе освидетельствуемого

13.1. Время первого исследования, наименование технического средства измерения, его заводской но-

мер, дата последней поверки, погрешность технического средства измерения, результат исследования \_

13.2. Второе исследование через 15–20 минут: время исследования, результат исследования (наименование технического средства измерения, его заводской номер, дата последней поверки, погрешность технического средства измерения указываются в случае использования другого технического средства измерения) \_\_\_\_\_

14. Время отбора биологического объекта у освидетельствуемого \_\_\_\_\_

Результаты химико-токсикологических исследований биологических объектов (название лаборатории, методы исследований, результаты исследований, номер справки о результатах химико-токсикологических исследований) \_\_\_\_\_

15. Другие данные медицинского осмотра или представленных документов (указать, какие, дату проведенных медицинских вмешательств) \_\_\_\_\_

16. Дата и точное время окончания медицинского освидетельствования \_\_\_\_\_

17. Медицинское заключение, дата его вынесения \_\_\_\_\_

18. Подпись врача (фельдшера)

М.П.

**ЖУРНАЛ**  
**регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)**

№ п/п	Дата медицинского освидетельствования	Кем направлен на освидетельствование, реквизиты протокола (направления, заявления)	Фамилия, инициалы, дата рождения и адрес места жительства освидетельствуемого	Документ, удостоверяющий личность освидетельствуемого (при его отсутствии номер протокола о направлении лица на медицинское освидетельствование (направление, заявление))
1	2	3	4	5

*продолжение Журнала*

Заключение по результатам медицинского освидетельствования, результаты химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта	Фамилия, инициалы, должность и номер служебного удостоверения (при наличии) и подпись лица, получившего акт медицинского освидетельствования	Фамилия, инициалы и подпись медицинского работника, проводившего медицинское освидетельствование
6	7	8

### Примечания:

1. Форма «Журнал регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» (далее — Журнал) ведется в медицинских организациях (их обособленных структурных подразделениях), осуществляющих медицинское освидетельствование на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее — медицинское освидетельствование).

2. Журнал заполняется медицинским работником, участвующим в проведении медицинского освидетельствования.

3. Листы Журнала нумеруются, прошнуровываются и скрепляются подписью руководителя (уполномоченного заместителя руководителя) и печатью медицинской организации, в которой проводится медицинское освидетельствование.

4. В процессе работы с Журналом обеспечиваются условия его хранения, исключающие доступ к журналу посторонних лиц.

5. Заполненный Журнал заверяется подписью руководителя (уполномоченного заместителя руководителя) медицинской организации и хранится в течение 3 лет.

6. Нумерация проводимых медицинских освидетельствований начинается с 1 января каждого года.

В случае окончания Журнала до конца года в следующем Журнале нумерация продолжает нумерацию оконченного и сданного на хранение Журнала.

7. При использовании Актов медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее — Акт), изготовленных типографским способом

со сквозной нумерацией, типографский номер Акта также указывается в графе 1 Журнала.

Допускается ведение нескольких Журналов в зависимости от категорий освидетельствуемых, указанных в пункте 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), предусмотренного приложением № 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 25 июня 2019 г.

№ 20

**«О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ,  
ВОЗНИКАЮЩИХ В СУДЕБНОЙ  
ПРАКТИКЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ  
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ,  
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ГЛАВОЙ 12  
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ  
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»**

В связи с вопросами, возникающими в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения.

**I. Вопросы квалификации отдельных административных правонарушений**

1. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное

лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Необходимо также иметь в виду, что водителем признается лицо, находящееся за рулем буксируемого транспортного средства, за исключением случаев, когда конструкция жесткой сцепки обеспечивает при прямолинейном движении следование буксируемого транспортного средства по траектории буксирующего (пункт 20.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее — ПДД РФ).

Кроме того, в силу положений пунктов 1.2, 25.6 ПДД РФ водителем является погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо, а также водитель гужевой повозки (саней).

2. Под транспортными средствами в главе 12 КоАП РФ понимаются:

подлежащие государственной регистрации автотранспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час,

подлежащие государственной регистрации автотранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час,

подлежащие государственной регистрации прицепы к указанным автотранспортным средствам,

трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины,

транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

При этом понятие транспортного средства, закрепленное в примечании к статье 12.1 КоАП РФ, расширительному толкованию не подлежит. Вместе с тем в предусмотренных отдельными статьями главы 12 КоАП РФ случаях устанавливается административная ответственность и лиц, управляющих иными средствами передвижения (в частности, велосипедами, гужевыми повозками), при нарушении такими лицами ПДД РФ (например, части 2 и 3 статьи 12.29 КоАП РФ).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя). Действия лица, приравненного к пешеходу (пункт 1.2 ПДД РФ), например, ведущего мопед, мотоцикл, не могут расцениваться в качестве управления транспортным средством.

3. Исходя из содержания примечания к статье 12.1 КоАП РФ для целей ее применения управление трактором, самоходной дорожно-строительной, иной самоходной машиной и не подлежащими государственной регистрации транспортными средствами, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности

дорожного движения предоставляется специальное право, не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного данной нормой.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.1 КоАП РФ, выражается в управлении транспортным средством, в отношении которого не выполнена предусмотренная законом обязанность по его регистрации (постановке на государственный учет) или по внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства в случаях, установленных законом, в том числе когда транспортное средство было снято с регистрационного учета, и при этом не реализована обязанность по его регистрации в установленный законом срок, либо регистрация транспортного средства прекращена (аннулирована).

Административной ответственности по указанным нормам подлежит лицо, управляющее не зарегистрированным в установленном порядке транспортным средством, независимо от того, на ком лежит обязанность по его регистрации. Бездействие лица, не выполнившего в установленный срок возложенную на него законом обязанность по регистрации транспортного средства (внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства), квалифицируется по части 1 статьи 19.22 КоАП РФ.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.1 КоАП РФ, характеризуется как умышленной, так и неосторожной формой вины, установление которой является обязательным в ходе рассмотрения дела.

4. При решении вопроса о наличии в действиях лица состава административного правонарушения, выражающегося в управлении транспортным средством с нечитаемыми, нестандартными или установленными с нарушением требований государственного стандарта государственными регистрационными знаками (часть 1 статьи 12.2 КоАП РФ), следует руководствоваться примечанием к данной статье, согласно которому государственный регистрационный знак признается нестандартным, если он не соответствует требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, связанным с условиями эксплуатации государственных регистрационных знаков (например, нарушение целостности покрытия государственного регистрационного знака), и нечитаемым, когда с расстояния двадцати метров не обеспечивается прочтение в темное время суток хотя бы одной из букв или цифр заднего государственного регистрационного знака (в частности, в связи с неисправностью штатных фонарей освещения заднего государственного регистрационного знака), а в светлое время суток хотя бы одной из букв или цифр переднего или заднего государственного регистрационного знака.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.2 КоАП РФ, образует также управление транспортным средством, на котором государственные регистрационные знаки установлены с нарушением требований государственного стандарта, определенных к их установке на транспортном средстве, за исключением нарушений, связанных с местом установки таких знаков (например, способ крепле-

ния государственных регистрационных знаков не соответствует установленным требованиям).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 12.2 КоАП РФ, необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством:

без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них),

при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных конструкцией транспортного средства для этого местах (в том числе только одного из них),

с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть (в том числе только одного из них), включая случаи, когда на момент остановки транспортного средства такие устройства или материалы не применялись для видоизменения или сокрытия государственных регистрационных знаков (в том числе только одного из них).

Видоизмененным является выданный на данное транспортное средство государственный регистрационный знак, в который были внесены изменения, искажающие нанесенные на него символы либо один из них (например, путем заклеивания), либо государственный регистрационный знак, способ установки которого препятствует его прочтению и идентифика-

ции (в частности, путем переворота пластины государственного регистрационного знака).

В качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т. п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

При квалификации действий лица по части 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков)

или 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) статьи 12.2 КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки:

не соответствующие требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в части нарушений при их изготовлении требований национального стандарта Российской Федерации относительно технических условий и конструкторской документации (в частности, государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), не соответствующие основным размерам таких знаков, предназначенных для определенной группы транспортных средств; форма и характер начертания, толщина линий цифр и букв, применяемых на лицевой стороне которых, изменены);

изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака;

соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

5. Частью 2 статьи 12.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в том числе за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства.

По данной норме действия водителя подлежат квалификации в тех случаях, когда владелец транспортного средства выполнил установленную законом обязанность по страхованию своей гражданской ответственности и в качестве документа, удостоверяющего осуществление обязательного страхования, ему был выдан страховой полис на бланке (пункт 7 статьи 15 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»), однако на момент проведения проверки у водителя при себе такой страховой полис отсутствовал. Если страховой полис был оформлен в виде электронного документа, непредъявление его водителем уполномоченному должностному лицу не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.3 КоАП РФ.

При этом неисполнение владельцем транспортного средства обязанности по страхованию гражданской ответственности, установленной статьей 4 указанного выше федерального закона, а также управление транспортным средством, владелец которого не исполнил обязанность по страхованию, подлежит квалификации по части 2 статьи 12.37 КоАП РФ, в то время как управление транспортным средством с нарушением условий договора об обязательном страховании, содержащихся в страховом полисе,

в том числе управление транспортным средством лицом, не указанным в страховом полисе, — по части 1 названной статьи.

6. Установка на передней части транспортного средства световых приборов с огнями красного цвета или световозвращающих приспособлений красного цвета, а равно световых приборов, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее — Основные положения), влечет административную ответственность по части 1 статьи 12.4 КоАП РФ. При этом управление транспортным средством, на передней части которого установлены указанные световые приборы или световозвращающие приспособления, а также выпуск на линию такого транспортного средства подлежит квалификации соответственно по части 3 статьи 12.5 КоАП РФ или части 3 статьи 12.31 данного кодекса.

Под установкой световых приборов или световозвращающих приспособлений на передней части транспортного средства понимается их размещение, при котором источник света обеспечивает освещение пространства перед транспортным средством по ходу его движения. Например, такие приборы или приспособления могут быть установлены на переднем бампере, под решеткой радиатора, под ветровым стеклом и т. п.

При применении названных выше норм следует учитывать, что объективная сторона состава соответствующего административного правонарушения может иметь место только в случае одновременного несоответствия цвета огней и режима работы

таких приборов требованиям, указанным изготовителем в эксплуатационной документации, а в случаях установления дополнительных световых приборов — проведенной оценке соответствия внесенных в конструкцию транспортного средства изменений (пункт 3.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (приложение к Основным положениям)).

Вместе с тем в случае несоответствия только цвета или режима работы световых приборов, установленных на транспортном средстве, названным выше требованиям управление таким транспортным средством может быть квалифицировано по части 1 статьи 12.5 КоАП РФ.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 12.4 (установка на транспортном средстве без соответствующего разрешения устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации) или незаконная установка на транспортном средстве опознавательного фонаря легкового такси или опознавательного знака «Инвалид») или частью 4.1 статьи 12.5 КоАП РФ (управление транспортным средством, на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси или опознавательный знак «Инвалид»), следует учитывать, что под незаконной установкой опознавательного знака «Инвалид» в этих статьях понимается размещение указанного знака на транспортном средстве, которым управляет лицо, не являющееся инвалидом и не использующее в момент выявления административного правонарушения уполномоченным должностным лицом данное

транспортное средство для перевозки инвалидов или детей-инвалидов.

Часть 3 статьи 12.4 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в том числе за незаконное нанесение на наружные поверхности транспортного средства специальных цветографических схем автомобилей оперативных служб, часть 6 статьи 12.5 КоАП РФ — за управление транспортным средством, на наружные поверхности которого незаконно нанесены такие схемы, а часть 4 статьи 12.31 КоАП РФ — в частности, за выпуск на линию указанного транспортного средства.

Для целей применения названных статей следует иметь в виду, что цветографическая схема, нанесенная на наружные поверхности транспортных средств оперативных служб в соответствии с государственным (национальным) стандартом Российской Федерации, состоит из следующих элементов: основного цвета наружных поверхностей транспортного средства, декоративных полос, информационных надписей, опознавательных знаков.

При этом необходимо учитывать, что в том случае, когда нанесенные на транспортное средство цветографические схемы с учетом композиционной взаимосвязи имеющихся элементов (всех или нескольких из перечисленных выше) сходны до степени смешения с цветографическими схемами транспортных средств оперативных служб, действия лица подлежат квалификации по одной из названных выше норм.

7. Частью 1 статьи 12.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством при наличии любых неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями (в том числе

Перечнем неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств) эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением случаев, указанных в частях 2–7 названной статьи, а также иных статьях главы 12 КоАП РФ.

Например, объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 КоАП РФ, образует управление транспортным средством, на передней части которого установлен бампер, не предусмотренный конструкцией данного транспортного средства, без разрешения уполномоченных на то органов (должностных лиц) (пункт 7.18 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частями 3, 4–7 статьи 12.5 КоАП РФ, необходимо иметь в виду, что в случае если материалы дела об административном правонарушении содержат доказательства установки водителем на передней части транспортного средства световых приборов с огнями красного цвета или световозвращающих приспособлений красного цвета, а равно световых приборов, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям Основных положений, либо установки им на транспортном средстве устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации) без соответствующего разрешения, либо незаконной установки на транспортном средстве опознавательного фонаря легкового такси или опознавательного знака «Инвалид», либо незаконно нанесения на наружные поверхности транспорт-

ного средства специальных цветографических схем автомобилей оперативных служб или цветографической схемы легкового такси, действия такого водителя могут быть квалифицированы одновременно по соответствующим частям статьи 12.4 и статьи 12.5 данного кодекса.

8. Управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (за исключением учебной езды), квалифицируется по части 1 статьи 12.7 КоАП РФ, а лишением такого права, — по части 2 данной статьи.

Лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является лицо, которое на момент совершения административного правонарушения не получало такое право в установленном законом порядке, лицо, срок действия соответствующего удостоверения которого истек, а также лицо, действие права управления транспортными средствами которого прекращено судом в связи с наличием медицинских противопоказаний или медицинских ограничений (часть 1 статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»). К таким лицам административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами не применяется.

Действия водителя, образующие объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 КоАП РФ, необходимо отграничивать от управления транспортным средством водителем, не имеющим соответствующего действующего удостоверения при себе, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 12.3 данного кодекса.

Лишенным права управления транспортными средствами является лицо, которому на основании вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами (статья 3.8 КоАП РФ) либо в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда о назначении наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами (статья 47 Уголовного кодекса Российской Федерации, далее — УК РФ).

При этом лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

9. По истечении срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами или наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами лицо не является лишенным права управления транспортными средствами. Вместе с тем следует учитывать, что частью 4.1 статьи 32.6 КоАП РФ установлены условия, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного удостоверения по истечении срока указанного административного наказания: проверка знаний ПДД РФ, уплата административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а также прохождение медицинского освидетельствования на наличие медицинских про-

тивопоказаний к управлению транспортным средством в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ.

В связи с этим управление транспортным средством водителем, подвергнутым административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами и не выполнившим названных выше условий после истечения срока назначенного наказания, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 КоАП РФ. При этом выполнение таких условий необходимо и в тех случаях, когда лицо, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, заявило об утрате выданного ему удостоверения либо когда в течение срока лишения права управления транспортными средствами срок действия соответствующего удостоверения истек.

10. В случае совершения при управлении транспортным средством лицом, не имеющим или лишенным права управления транспортными средствами, других административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ (за исключением предусмотренных частью 3 статьи 12.8 и частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ) либо другой главой Особенной части данного кодекса, действия такого лица следует квалифицировать соответственно по части 1 или 2 статьи 12.7 КоАП РФ и иным статьям Особенной части указанного кодекса (например, по статье 17.17 КоАП РФ).

При совершении водителем, не имеющим права управления транспортными средствами, административного правонарушения, не являющегося повторным в соответствии с диспозицией подлежащей применению статьи (части статьи) главы 12 КоАП РФ, устанавливающей в качестве единственного наказания лишение права управления транспортными средствами (например, часть 4 статьи 12.2, часть 6 статьи 12.5 КоАП РФ), его действия могут быть квалифицированы только как управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, — по части 1 статьи 12.7 КоАП РФ. В случае если административное правонарушение совершено этим лицом повторно, а санкция применяемой нормы предусматривает административное наказание только в виде лишения права управления транспортными средствами, его действия (бездействие) могут быть квалифицированы по статье (части статьи), устанавливающей административную ответственность за аналогичные действия (бездействие) без учета признака повторности.

В том случае если санкция подлежащей применению статьи главы 12 КоАП РФ не предусматривает административного наказания в виде административного штрафа, а иные виды административного наказания не могут быть применены к не имеющему права управления транспортными средствами субъекту административного правонарушения, его действия могут быть квалифицированы только по части 1 статьи 12.7 данного кодекса. В то же время, поскольку санкция этой нормы устанавливает административное наказание только в виде административного штрафа, в случаях, когда субъектом административного правонарушения является лицо,

к которому данный вид административного наказания не может быть применен (часть 6 статьи 3.5 КоАП РФ), производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, а материалы дела — передаче командиру (начальнику) воинской части, где лицо проходит военную службу, для применения иных мер воздействия в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 1 части 2 статьи 29.9 КоАП РФ).

Когда санкция применяемой статьи предусматривает обязательное назначение основного и дополнительного административных наказаний (например, часть 2 статьи 12.8 КоАП РФ), но одно из них не может быть назначено лицу, не имеющему права управления транспортными средствами, ему назначается только то из административных наказаний, которое может быть назначено (применительно к части 2 статьи 12.8 КоАП РФ — административный штраф) (часть 3 статьи 3.3 КоАП РФ).

Административная ответственность по части 3 статьи 12.7 КоАП РФ наступает за передачу управления транспортным средством только лицу, заведомо не имеющему права управления транспортными средствами (за исключением учебной езды) или лишенному такого права. Следовательно, не подлежит квалификации по указанной норме передача управления транспортным средством лицу, пользование правом управления транспортными средствами которого временно ограничено в соответствии с законодательством об исполнительном производстве (абзац шестой части 1 статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», статья 67.1 Федерального за-

кона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

При этом само лицо, управляющее транспортным средством, при наличии наложенного на него в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование таким правом может быть привлечено к административной ответственности по статье 17.17 КоАП РФ.

11. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения — по статье 12.26 данного кодекса.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специ-

альных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

По результатам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения составляется акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Для целей установления у водителя состояния опьянения следует исходить из того, что такое состояние определяется наличием абсолютно-этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха, либо наличием абсолютно-этилового спирта в концент-

рации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо наличием наркотических средств или психотропных веществ в организме человека (примечание к статье 12.8 КоАП РФ).

Оценивая акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения в качестве доказательства по делу об административном правонарушении, судья при наличии сомнений в его законности должен проверить сведения о подготовке врача (за исключением врача-психиатра-нарколога) либо фельдшера (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом), осуществлявшего медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по вопросам проведения медицинского освидетельствования, а также о том, имеется ли у медицинской организации, в которой проводилось такое освидетельствование, лицензия на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию.

При этом необходимо учитывать, что химико-токсикологическое исследование биологического объекта, осуществляемое в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения, является одним из элементов процедуры проведения такого освидетельствования, в связи с чем не может рассцениваться как проведение по делу об административном правонарушении административного расследования.

12. При квалификации действий, связанных с передачей управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения (часть 2 статьи 12.8 КоАП РФ), следует иметь в виду, что субъектом такого административного правонарушения

является лицо, передавшее управление транспортным средством, независимо от того, является ли оно собственником (владельцем) данного транспортного средства. Факт непосредственной передачи управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, в каждом конкретном случае подлежит доказыванию уполномоченным должностным лицом.

13. В случае когда лицо не имеет права управления транспортными средствами либо ранее лишено такого права за совершение иного, помимо предусмотренного частью 1 статьи 12.8 или частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, административного правонарушения (например, за оставление в нарушение ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия), управляет транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнило законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия следует квалифицировать соответственно по части 3 статьи 12.8 КоАП РФ либо части 2 статьи 12.26 данного кодекса. Дополнительная квалификация действий лица по части 1 либо по части 2 статьи 12.7 КоАП РФ в указанном случае не требуется.

Если находящийся в состоянии опьянения водитель, имея право управления определенными категориями (подкатегориями) транспортных средств, управляет транспортным средством иной категории (подкатегории), то его действия подлежат квалификации соответственно по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и по части 1 статьи 12.7 КоАП РФ в связи с управлением транспортным средством

в отсутствие соответствующего права. В случае невыполнения указанным водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, он подлежит привлечению к административной ответственности одновременно по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ и части 1 статьи 12.7 КоАП РФ.

Действия (бездействие) водителя, подвергнутого административному наказанию за совершение административного правонарушения по части 1 или 3 статьи 12.8 или статье 12.26 КоАП РФ, управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнившего законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образуют состав преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, поскольку одним из элементов объективной стороны состава этого уголовно наказуемого деяния является тот факт, что лицо в момент его совершения подвергнуто административному наказанию за совершение указанных административных правонарушений. С учетом этого дополнительная квалификация действий лица по статье 12.8 или 12.26 КоАП РФ не требуется.

Вместе с тем, если у этого водителя отсутствует право управления транспортными средствами либо не истек срок назначенного ему административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, он подлежит также привлечению к административной ответственности соответственно по части 1 или 2 статьи 12.7 КоАП РФ.

В целях решения вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 3 статьи 12.8, частью 1 или 2 статьи 12.26 КоАП РФ, либо преступления, установленного статьей 264.1 УК РФ, материалы дела об административном правонарушении должны содержать сведения о том, что водитель не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 статьи 264 или статьей 264.1 УК РФ, либо сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела. Отсутствие таких сведений является основанием для возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые их составили, на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ.

Если сведения о том, что водитель транспортного средства является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 статьи 264 или статьей 264.1 УК РФ, и в отношении его не принято процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела по статье 264.1 УК РФ, будут получены в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, то судье следует раз-

решить вопрос о прекращении производства по делу на основании пункта 3 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ и передаче материалов дела в орган дознания.

При привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица — освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

14. При квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 КоАП РФ необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 ПДД РФ).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение ПДД РФ по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во

встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Следует также иметь в виду, что непредоставление преимущества в движении маршрутному транспортному средству (раздел 18 ПДД РФ), транспортному средству с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.17 КоАП РФ.

Административная ответственность по части 2 статьи 12.17 КоАП РФ наступает за непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом (пункты 3.2, 3.3, 3.5 ПДД РФ).

При этом необходимо учитывать, что в силу пункта 3.1 ПДД РФ использование водителем транспортного средства проблескового маячка синего цвета и специального звукового сигнала допускается только при выполнении неотложного служебного задания.

15. Действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением

случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях:

а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ);

б) на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.2 ПДД РФ);

в) на дорогах с двусторонним движением, имеющих три полосы, обозначенные разметкой, средняя из которых используется для движения в обоих направлениях, запрещается выезжать на крайнюю левую полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.3 ПДД РФ);

г) не допускается обгон движущегося впереди транспортного средства, производящего обгон или объезд препятствия либо движущегося впереди по той же полосе и подавшего сигнал поворота налево, а также следующего позади транспортного средства, начавшего обгон; маневр обгона также запрещен, если по его завершении водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу (пункт 11.2 ПДД РФ);

д) запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при

движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (пункт 11.4 ПДД РФ);

е) запрещается объезжать с выездом на полосу встречного движения стоящие перед железнодорожным переездом транспортные средства (абзац восьмой пункта 15.3 ПДД РФ);

ж) запрещается выезжать на трамвайные пути встречного направления (пункт 9.6 ПДД РФ);

з) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД РФ).

Кроме того, в силу пункта 3.2 ПДД РФ запрещен обгон транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом либо транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковым сигналом, а также сопровождаемого им транспортного средства (сопровождаемых транспортных средств) (например, организованной транспортной колонны).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрут-

ных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 «Круговое движение», 3.1 «Въезд запрещен» (в том числе с табличкой 8.14 «Полоса движения»), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных).

При возникновении в ходе рассмотрения дела сомнений в законности установки тех или иных дорожных знаков и (или) нанесения той или иной дорожной разметки судьей может быть истребована соответствующая схема (проект).

С учетом того, что дорожный знак 3.20 означает запрет на осуществление обгона для всех транспортных средств, за исключением тихоходных, а также гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа, обгон таких средств в зоне действия данного знака иными транспортными средствами при отсутствии других запретов, установленных ПДД РФ (например, пунктом 11.4 ПДД РФ), не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Необходимо также иметь в виду, что обгон тихоходных транспортных средств не может быть квалифицирован по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ в случаях, когда водитель в зоне действия дорожного знака 3.20 произвел обгон транспортного средства, для которого заводом-изготовителем установлена максимальная скорость не более тридцати километров в час, в том числе при отсутствии на нем опознавательного знака, информирующего участников дорожного движения о принадлежности данного транспортного средства к тихоходным транспортным средствам. В данном случае водитель совершил маневр в соответствии с требованиями указанного дорожного знака, в связи с чем он не может быть привлечен к административной ответственности за бездействие собственника (владельца) тихоходного транспортного средства, не установившего на этом транспортном средстве соответствующий опознава-

тельный знак в нарушение требований пункта 8 Основных положений.

В то же время действия водителя, совершившего в зоне действия знака 3.20 обгон механического транспортного средства, двигавшегося со скоростью не более тридцати километров в час, но не являющегося по своим конструктивным особенностям тихоходным транспортным средством, подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

16. По части 1 статьи 12.16 КоАП РФ необходимо квалифицировать действия водителя, выразившиеся в несоблюдении требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2–7 данной статьи и другими статьями главы 12 КоАП РФ. Так, если имеет место превышение установленной дорожным знаком скорости движения транспортных средств, такие действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 12.9 КоАП РФ, поскольку данная норма является специальной по отношению к части 1 статьи 12.16 данного кодекса. Действия лица, связанные с нарушением установленной дорожным знаком скорости движения транспортного средства, не подлежат квалификации по части 1 статьи 12.16 КоАП РФ и в том случае, когда превышение скорости не образует объективную сторону ни одного из составов административных правонарушений, предусмотренных статьей 12.9 КоАП РФ (например, превышение установленной дорожным знаком скорости движения допущено на величину менее двадцати километров в час).

При этом объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 КоАП РФ, в частности, образуют действия водителя, совершившего поворот направо в нарушение требований дорожных знаков 3.18.1 «Поворот направо запрещен» и дорожной разметки 1.11 при въезде на автостоянку, автозаправочную станцию или иную прилегающую к дороге территорию, либо при нарушении водителем знака 3.1 «Въезд запрещен» и разметки 1.11 при выезде с такой территории и др.

Действия водителя, связанные с поворотом налево или разворотом в нарушение требований дорожных знаков (например, дорожных знаков 4.1.1 «Движение прямо», 4.1.2 «Движение направо», 4.1.4 «Движение прямо или направо», 3.18.2 «Поворот налево запрещен», 3.19 «Разворот запрещен», 5.15.1 «Направления движения по полосам», 5.15.2 «Направления движения по полосе», 6.3.1 «Место для разворота», 6.3.2 «Зона для разворота») или разметки (в частности, разметки 1.1, 1.3, 1.11, 1.18), образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 КоАП РФ.

Нарушение водителем требований любого дорожного знака, повлекшее движение управляемого им транспортного средства во встречном направлении по дороге с односторонним движением, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 КоАП РФ (например, нарушение требований дорожных знаков 3.1 «Въезд запрещен», 5.5 «Дорога с односторонним движением», 5.7.1 и 5.7.2 «Выезд на дорогу с односторонним движением»).

При применении этой нормы следует иметь в виду, что исходя из содержания пункта 8.12 ПДД РФ движение задним ходом по дороге с односторонним движением не запрещается. Вместе с тем действия водителя, выехавшего задним ходом на дорогу с односторонним движением в нарушение требований дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен», следует квалифицировать по части 3 статьи 12.16 КоАП РФ, а в случае, когда такой маневр был совершен на перекрестке, — также и по части 2 статьи 12.14 КоАП РФ.

17. Нарушения правил остановки или стоянки транспортных средств, закрепленных разделом 12 ПДД РФ (например, запрет оставлять в транспортном средстве на время его стоянки ребенка в возрасте младше 7 лет в отсутствие совершеннолетнего лица), за исключением случаев остановки или стоянки на железнодорожном переезде (часть 1 статьи 12.10 КоАП РФ), а также случаев, указанных в частях 2–6 статьи 12.19 КоАП РФ, подлежат квалификации по части 1 данной статьи.

Стоянка транспортного средства в месте, оборудованном дорожным знаком 6.4 «Парковка (парковочное место)» со знаком дополнительной информации (табличкой) 8.17 «Инвалиды» с разметкой 1.24.3 или без таковой, допускается исключительно в случае, если на таком транспортном средстве установлен опознавательный знак «Инвалид». Размещение на таком парковочном месте транспортного средства, на котором не установлен опознавательный знак «Инвалид», либо транспортного средства, на котором указанный знак установлен в отсутствие законных оснований, подлежит квалификации по части 2 статьи 12.19 КоАП РФ.

Нарушение правил стоянки на тротуаре как элементе дороги, предназначенном для движения пешеходов и примыкающем к проезжей части или к велосипедной дорожке либо отделенном от них газоном (пункт 12.2 ПДД РФ), образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.19 КоАП РФ. В то же время, если остановка или стоянка транспортного средства была осуществлена на территориях, на которые не распространяется действие раздела 12 ПДД РФ (например, газон, детская площадка, иные объекты благоустройства), такие действия квалификации по статье 12.19 КоАП РФ не подлежат. Административная ответственность за указанные нарушения может быть установлена законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При размещении транспортного средства одновременно на тротуаре и газоне (ином объекте благоустройства) действия водителя (собственника (владельца) транспортного средства (при фиксации административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи) подлежат квалификации как по части 3 статьи 12.19 КоАП РФ, так и по соответствующей норме закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, если такая ответственность им установлена.

В случае, если остановка или стоянка транспортного средства имела место в зоне действия дорожных знаков 3.27 «Остановка запрещена», 3.28 «Стоянка

запрещена», 3.29 «Стоянка запрещена по нечетным числам месяца», 3.30 «Стоянка запрещена по четным числам месяца» или разметки, например, 1.10, 1.17, действия лица подлежат квалификации по части 4 статьи 12.16 КоАП РФ, которая является специальной по отношению к статье 12.19 данного кодекса.

Административное правонарушение, связанное с нарушением правил остановки или стоянки транспортных средств, допущенное в результате одного действия и характеризующееся неизменностью места его совершения, является длящимся. В связи с этим в случае выявления такого административного правонарушения, в том числе при фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, лицо может быть привлечено к административной ответственности за допущенное нарушение однократно до его пресечения (применения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде задержания транспортного средства) либо до добровольного прекращения лицом противоправного действия.

18. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1–6 статьи 12.21.1 КоАП РФ (нарушения правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства), следует иметь в виду, что в зависимости от способа выявления правонарушения субъектами административного правонарушения являются либо водители, должностные лица, ответственные за перевозку, юридические лица (лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность

без образования юридического лица), либо только собственники (владельцы) тяжеловесных и (или) крупногабаритных транспортных средств. Следовательно, привлечение к административной ответственности за данное правонарушение в общем порядке водителя, должностного лица, ответственного за перевозку, юридического лица (лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица) исключает привлечение к ответственности за то же правонарушение собственника (владельца) транспортного средства, не являющегося одним из перечисленных субъектов. Если, например, собственник транспортного средства является одновременно водителем, управлявшим им в момент совершения правонарушения, то в зависимости от способа выявления данного правонарушения такое лицо может быть привлечено к ответственности либо как водитель транспортного средства или как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, либо как его собственник (владелец).

19. По делам об административных правонарушениях, связанных с нарушением ПДД РФ или правил эксплуатации транспортных средств, повлекшим причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью потерпевшего (статья 12.24 КоАП РФ), необходимо иметь в виду, что субъектом таких правонарушений является водитель транспортного средства. Если нарушение ПДД РФ, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, было допущено пешеходом или иным участником дорожного движения (за исключением водителя транспортного средства), действия указан-

ных лиц квалифицируются по части 2 статьи 12.30 КоАП РФ.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.24 КоАП РФ, следует учитывать, что водитель транспортного средства, нарушивший ПДД РФ или правила эксплуатации транспортных средств, для целей применения данной статьи не может одновременно являться и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшим. В связи с этим, если в результате дорожно-транспортного происшествия пострадал только водитель, его действия (бездействие) квалификации по указанной выше норме не подлежат.

Если в результате дорожно-транспортного происшествия пострадали несколько человек и им был причинен легкий и средней тяжести вред здоровью, в отношении водителя, допустившего нарушение ПДД РФ или правил эксплуатации транспортных средств, составляется один протокол об административном правонарушении (по частям 1 и 2 статьи 12.24 КоАП РФ), содержащий сведения обо всех потерпевших, которым причинен легкий вред здоровью и вред здоровью средней тяжести. При этом необходимо иметь в виду, что в случае составления в отношении указанного водителя отдельных протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях подлежат объединению судьей в одно производство и при признании лица виновным назначение ему административного наказания осуществляется по правилам, предусмотренным частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ

(в пределах санкции, предусматривающей назначение более строгого административного наказания).

В том случае, когда причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью потерпевшего было обусловлено нарушением ПДД РФ или правил эксплуатации транспортных средств и выразалось, например, в проезде на запрещающий сигнал светофора или неисправности тормозной системы, такие действия (бездействие) водителя могут квалифицироваться соответственно по статье 12.12 КоАП РФ или части 2 статьи 12.5 данного кодекса и по части 1 или 2 статьи 12.24 КоАП РФ (пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

20. Статьей 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории (например, на парковке).

В соответствии с пунктом 1.2 ПДД РФ дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

С учетом этого административной ответственности по статье 12.27 КоАП РФ подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию. В случае, когда участниками дорожно-транспортного происшествия являются лица, управляющие велосипедом, возчики или другие лица, непосредственно участвующие в процессе дорожного движения (например, пешеход, пас-

сажир транспортного средства) и нарушившие ПДД РФ, их действия (бездействие) могут быть квалифицированы по соответствующей части статей 12.29, 12.30 КоАП РФ.

К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6 и 2.6.1 ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

При этом оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

По данной норме также квалифицируется невозвращение водителя к месту дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, после доставления им пострадавшего на своем транспортном средстве в лечебное учреждение в экстренных случаях при невозможности отправить пострадавшего на попутном транспортном средстве.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

К административной ответственности по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований ПДД РФ, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным средством), физическими лицами или материальными объектами, при условии, что этот водитель был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

В том случае, если после оставления места дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, не выполнил требования ПДД

РФ о запрещении употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества, его действия дополнительно подлежат квалификации по части 3 статьи 12.27 КоАП РФ. При этом доказательством состояния опьянения такого водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в целях подтверждения либо опровержения факта употребления указанных напитков или веществ после дорожно-транспортного происшествия) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 12.26 КоАП РФ.

21. При решении вопроса о том, образуют ли действия (бездействие) лица, связанные с допуском к управлению транспортным средством водителя, не имеющего права управления транспортными средствами, состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.32 КоАП РФ, необходимо учитывать, что данное административное правонарушение характеризуется умышленной формой вины. В связи с этим при пересмотре постановлений уполномоченных должностных лиц, вынесенных по таким делам об административных правонарушениях, судье надлежит устанавливать, проверялось ли перед выпуском транспортного средства на линию должностным лицом, ответственным за техническое состояние и эксплуатацию транспортных средств, наличие у водителя соответствующего действующе-

го удостоверения. Доказательства, с достоверностью подтверждающие наличие у водителя права управления транспортными средствами на момент его допуска к управлению транспортным средством, свидетельствуют об отсутствии в действиях должностного лица состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.32 КоАП РФ.

22. В целях правильной квалификации совершенного административного правонарушения в области дорожного движения необходимо исходить из того, что повторным является административное правонарушение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за однородное административное правонарушение, а также в том случае, когда квалифицирующий признак повторности является элементом объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи главы 12 КоАП РФ. В названных случаях судье следует иметь в виду, что лицо считается подвергнутым административному наказанию до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания в полном объеме, учитывая при этом положения статьи 31.9 КоАП РФ.

Например, в случае, когда отсутствуют сведения об исполнении постановления о назначении административного наказания в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу, а также не имеется сведений о перерыве течения названного срока давности, днем окончания исполнения постановления о назначении административного наказания (независимо от календарной даты, когда судебным приставом-исполнителем принято решение об окончании исполнительного производства) будет

являться день, в который истекли два года со дня вступления данного постановления в законную силу.

23. При рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения (жалоб (протестов) на постановления по таким делам) необходимо учитывать, что согласно части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении (например, протокола об административном правонарушении, протоколов о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения), если указанные доказательства получены с нарушением закона. Все собранные доказательства подлежат оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ и не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности (часть 1 статьи 25.1, часть 2 статьи 25.2, часть 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статья 51 Конституции Российской Федерации).

Кроме того, следует иметь в виду, что одной из гарантий обеспечения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, является установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или

с использованием видеозаписи, призванное исключить сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

При указании в соответствующем протоколе на участие понятых судья при необходимости может проверить их фактическое присутствие при совершении процессуальных действий, в том числе опросить таких лиц в качестве свидетелей. В случае осуществления видеозаписи для фиксации порядка применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом видеозапись должна прилагаться к процессуальному документу для приобщения к материалам дела об административном правонарушении (статьи 25.7, 27.12 КоАП РФ).

При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотношение с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 КоАП РФ).

24. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, совершенных военнослужащими и гра-

жданскими, призванными на военные сборы, следует учитывать, что они в силу положений части 2 статьи 2.5 КоАП РФ несут административную ответственность на общих основаниях. В связи с тем, что дела обо всех правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ и совершенных указанными выше лицами, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов (абзац первый части 3 статьи 23.1 КоАП РФ), в случае поступления таких дел мировым судьям или судьям районных судов они подлежат передаче на рассмотрение по подведомственности (пункт 5 части 1 статьи 29.4, пункт 2 части 2 статьи 29.9 КоАП РФ).

25. Действия (бездействие) должностных лиц, связанные с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (например, связанные с задержанием транспортного средства или его возвратом после устранения причины задержания), которые не могут оказать влияние на вывод о виновности либо невиновности лица, в отношении которого ведется производство по делу, но повлекшие нарушение прав и свобод участников производства по делу, могут быть обжалованы ими в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

## **II. Вопросы фиксации административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи**

26. Статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные

правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее — технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

С учетом того, что событие административного правонарушения характеризуется в том числе местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

При этом технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологиче-

ской поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений. В случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на постановление о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающим в автоматическом режиме техническим средством, сомнений в корректности работы такого технического средства, в том числе в связи с доводами жалобы (протеста), судья вправе истребовать документы, содержащие указанные выше сведения.

С учетом этого, если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КоАП РФ. Полученные с использованием названных

технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

27. При фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ).

В случае несогласия с вынесенным в отношении собственника (владельца) транспортного средства постановлением о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления он освобождается от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1, примечание к статье 1.5 КоАП РФ). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являть-

ся полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

28. Собственник (владелец) транспортного средства обязан соблюдать правила движения тяжеловесных и (или) крупногабаритных транспортных средств и обеспечить получение специального разрешения на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства (статья 31 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). В связи с этим нахождение в момент совершения административного правонарушения, связанного с нарушением правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства (части 1–6 статьи 12.21.1 КоАП РФ), принадлежащего собственнику (владельцу) транспортного средства, во владении или в пользовании другого лица как основание освобождения собственника (владельца) от административной ответственности за эти правонарушения не распространяется на случаи управления транспортным средством водителем по трудовому договору, заключенному между ним и собственником (владельцем) транспортного средства. Следовательно,

в части исполнения указанных выше обязанностей транспортное средство не может рассматриваться как вышедшее из непосредственного владения его собственника (владельца).

29. При рассмотрении жалобы собственника (владельца) прицепа на постановление по делу об административном правонарушении в области дорожного движения, вынесенное в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, следует учитывать, что конструктивные особенности прицепа и невозможность его самостоятельного передвижения без механического транспортного средства (тягача) сами по себе не являются основанием для освобождения владельца прицепа от административной ответственности (например, в случае нарушения правил остановки или стоянки транспортных средств). Собственник (владелец) прицепа может представить доказательства, подтверждающие факт управления транспортным средством, сцепленным с прицепом, другим лицом (в частности, при превышении установленной скорости движения транспортного средства).

30. При пересмотре постановления о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, подлежат проверке доводы лица, в отношении которого вынесено указанное постановление, о невозможности после фиксации административного правонарушения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, прекращения им противоправных действий в связи с организацией дорожного движения на конкретном участке дороги. Так, частота размещения работающих в автоматическом режиме технических средств, не позволившая води-

телю после фиксации административного правонарушения снизить скорость движения транспортного средства без создания аварийной ситуации либо покинуть полосу, предназначенную, например, для движения маршрутных транспортных средств, без пересечения дорожной разметки 1.1, может свидетельствовать об отсутствии его вины в совершении последующего административного правонарушения, предусмотренного соответственно одной из частей статьи 12.9, частью 1 статьи 12.16 или частью 1.1 статьи 12.17 КоАП РФ.

Установление в судебном заседании причин и (или) условий, способствовавших совершению административного правонарушения, может являться основанием для внесения представления в адрес лиц, ответственных за организацию дорожного движения (статья 29.13 КоАП РФ).

### **III. Вопросы назначения и исполнения отдельных видов административных наказаний**

31. Назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, возможно лицам, получившим в установленном законом порядке такое право, лицам, лишенным права управления транспортными средствами, а также лицам, чье право управления транспортными средствами временно ограничено по основаниям, предусмотренным законом (статьи 25, 26, 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», статья 67.1 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

При этом срок исполнения административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, назначенного лицу, уже лишенному такого права на основании постановления о назначении административного наказания (в том числе не вступившего в законную силу), начинается исчисляться не со времени вступления в законную силу постановления, а со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее (часть 3 статьи 32.7 КоАП РФ). В то же время необходимо иметь в виду, что сроки назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами и уголовного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами исчисляются самостоятельно.

В силу части 3 статьи 3.8 КоАП РФ лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью (за исключением случаев совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 КоАП РФ). При применении данной нормы следует учитывать наличие медицинских показаний для использования инвалидом транспортного средства, которое является одним из видов реабилитации указанного лица, компенсирующих ограничение способности к передвижению и обеспечивающих удовлетворение его повседневных потребностей, что должно подтверждаться документами, выданными в установленном

законом порядке (статьи 7, 9, 11 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»).

32. При назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами (в том числе в качестве дополнительного административного наказания) судьбе в резолютивной части постановления по делу об административном правонарушении необходимо указать подразделение органа, уполномоченного исполнять названное административное наказание (например, подразделение Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации), а также на то, что лицо, привлеченное к административной ответственности, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате в указанное судьей подразделение уполномоченного органа, и разъяснить последствия невыполнения данной обязанности (статья 31.3, части 1, 2 статьи 32.5, часть 1 статьи 32.6 и части 1.1, 2 статьи 32.7 КоАП РФ).

В качестве подразделения, на которое возлагается исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами, как правило, следует указывать подразделение органа, должностное лицо которого направило дело об административном правонарушении на рассмотрение судьбе, в том числе в случае вынесения постановления в отношении лица, проживающего за пределами Российской Федерации. Кроме того, в отношении лица, проживающего на территории Российской Федерации, возможно возложить исполнение постанов-

ления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на подразделение уполномоченного на то органа по месту жительства (по месту пребывания) лица, которому данное административное наказание назначено, в том числе в случае удовлетворения ходатайства такого лица о рассмотрении дела по месту его жительства.

В силу части 2 статьи 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишённого права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок действия данного удостоверения истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Вместе с тем в случае, если лицо заявило об утрате соответствующего удостоверения, а затем фактически продолжало пользоваться им при управлении транспортным средством, что подтверждается фактом изъятия данного удостоверения, срок лишения права управления транспортными средствами считается прерванным и продолжение исчисления течения прерванного срока производится со дня изъятия у лица соответствующего удостоверения.

33. Постановление о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами должно быть направлено судьей в подразделение органа, на которое возло-

жено его исполнение, с отметкой о дне вступления в законную силу такого постановления в течение трех суток с указанного дня, а в случае рассмотрения жалобы, протеста — со дня поступления решения по жалобе, протесту из суда, вынесшего решение.

Кроме того, тексты вынесенных судьями постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения подлежат размещению в сети «Интернет» в разумный срок, но не позднее одного месяца после дня их принятия в окончательной форме (статья 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»).

#### IV. Заключительные положения

34. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению пункты 1–12.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2008 года № 23, от 9 февраля 2012 года № 2).

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

В. М. ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В. В. МОМОТОВ

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 9 декабря 2008 г.

№ 25

**«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ  
О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ  
С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО  
ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ  
ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, А ТАКЖЕ  
С ИХ НЕПРАВОМЕРНЫМ ЗАВЛАДЕНИЕМ  
БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ»**

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьями 264, 264.1, 266, а также статьей 166 УК РФ, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет:

1. Обратить внимание судов, что уголовная ответственность за преступление, предусмотренное статьей 264 УК РФ, может иметь место лишь при условии наступления последствий, указанных в этой статье, и если эти последствия находятся в причинной связи с допущенными лицом нарушениями правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

2. Субъектом преступлений, предусмотренных статьями 264 и 264.1 УК РФ, является достигшее 16-летнего возраста лицо, управлявшее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (пункт 1.2 Правил дорожного движения Рос-

сийской Федерации, далее — Правила). Им признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение пунктов Правил, лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом транспортного средства, а также лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением.

Под механическими транспортными средствами в статьях 264 и 264.1 УК РФ понимаются автомобили, автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, квадрициклы, мопеды, иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право, а также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины.

Лица, управлявшие транспортными средствами, не относящимися к указанным механическим транспортным средствам (например, велосипедами), и допустившие нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, при наличии к тому оснований несут ответственность соответственно по частям 1, 2 или 3 статьи 268 УК РФ.

3. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 264 УК РФ, судам следует указывать в приговоре, нарушение каких конкретно пунктов Правил дорожного движения или правил

эксплуатации транспортного средства повлекло наступление последствий, указанных в статье 264 УК РФ, и в чем конкретно выразилось это нарушение.

Если в обвинительное заключение (обвинительный акт) включены отдельные пункты названных правил, нарушения положений которых не соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела, суд, исходя из положений статьи 237 УПК РФ, по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе вернуть уголовное дело прокурору для предъявления обвинения с указанием конкретных пунктов правил, нарушения которых повлекло указанные в статье 264 УК РФ последствия, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

4. Действия водителя транспортного средства, повлекшие указанные в статье 264 УК РФ последствия не в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, а при ремонте транспортных средств, производстве погрузочно-разгрузочных, строительных, дорожных, сельскохозяйственных и других работ, должны квалифицироваться по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления против жизни и здоровья либо за нарушение правил при производстве работ или требований охраны труда.

5. Обратит внимание судов на то, что при исследовании причин создавшейся аварийной обстановки необходимо установить, какие пункты правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств нарушены и какие нарушения находятся

в причинной связи с наступившими последствиями, предусмотренными статьей 264 УК РФ.

В тех случаях, когда нарушения правил дорожного движения были допущены двумя или более участниками дорожного движения, содеянное каждым из них влечет уголовную ответственность по статье 264 УК РФ, если их действия по управлению транспортным средством находились в причинной связи с наступившими последствиями, указанными в названной статье Уголовного кодекса Российской Федерации.

6. Решая вопрос о виновности либо невиновности водителя в совершении дорожно-транспортного происшествия вследствие превышения скорости движения транспортного средства, следует исходить из требований пункта 10.1 Правил, в соответствии с которыми водитель должен вести его со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.

Исходя из этого при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. Уголовная ответственность по статье 264 УК РФ наступает, если у водителя имелась техническая возможность избежать дорожно-транспортного происшествия и между его действиями и наступившими последствиями установлена причинная связь.

7. При решении вопроса о технической возможности предотвращения дорожно-транспортного происшествия судам следует исходить из того, что

момент возникновения опасности для движения определяется в каждом конкретном случае с учетом дорожной обстановки, предшествующей дорожно-транспортному происшествию. Опасность для движения следует считать возникшей в тот момент, когда водитель имел объективную возможность ее обнаружить.

При анализе доказательств наличия либо отсутствия у водителя технической возможности предотвратить дорожно-транспортное происшествие в условиях темного времени суток или недостаточной видимости следует исходить из того, что водитель в соответствии с пунктом 10.1 Правил должен выбрать скорость движения, обеспечивающую ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

8. Судам следует иметь в виду, что в компетенцию судебной автотехнической экспертизы входит решение только специальных технических вопросов, связанных с дорожно-транспортным происшествием. Поэтому при назначении экспертизы суды не вправе ставить перед экспертами правовые вопросы, решение которых относится исключительно к компетенции суда (например, о степени виновности участника дорожного движения). При анализе и оценке заключений автотехнических экспертиз судам следует также исходить из того, что объектом экспертного исследования могут быть обстоятельства, связанные лишь с фактическими действиями водителя транспортного средства и других участников дорожного движения.

9. В тех случаях, когда в результате дорожно-транспортного происшествия пострадало два и бо-

лее человек, действия лица, нарушившего правила дорожного движения при управлении транспортным средством, подлежат квалификации по той части статьи 264 УК РФ, которая предусматривает более строгую ответственность за наступившие по неосторожности тяжкие последствия, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 17 УК РФ совокупностью преступлений признаются только те действия (бездействие), применительно к которым признаки преступлений предусмотрены двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

Если из-за нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства по неосторожности был одновременно причинен тяжкий вред здоровью нескольким лицам, виновное лицо несет уголовную ответственность по части 1 статьи 264 УК РФ.

10. Если суд на основании исследованных доказательств установит, что указанные в статье 264 УК РФ последствия наступили не только вследствие нарушения лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, но и ввиду несоблюдения потерпевшим конкретных пунктов правил (например, переход пешеходом проезжей части с нарушением требований пункта 4.3 Правил), эти обстоятельства могут быть учтены судом как смягчающие наказание, за исключением случаев, когда водитель, виновный в совершении дорожно-транспортного происшествия, не выполнил свои обязанности по обеспечению безопасности пассажиров (пункт 2.1.2 Правил).

10.1. Судам необходимо иметь в виду, что по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частями 2, 4 и 6 статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ,

факт употребления лицом, управляющим транспортным средством, веществ, вызывающих алкогольное опьянение, должен быть установлен по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а наличие в организме такого лица наркотических средств или психотропных веществ — по результатам химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании на состояние опьянения, проведенных в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, и в порядке, установленном Министерством здравоохранения Российской Федерации, либо по результатам судебной экспертизы, проведенной в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

10.2. Обратить внимание судов на то, что водитель, не выполнивший законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 2.3.2 Правил), признается в соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, если направление на медицинское освидетельствование осуществлялось в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, и отказ от медицинского освидетельствования (от любого предусмотренного вида исследования в рамках проводимого освидетельствования) зафиксирован должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспорта, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование либо уполномоченным медицинским

работником в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Водитель, скрывшийся с места происшествия, может быть признан совершившим преступление, предусмотренное статьей 264 или 264.1 УК РФ, в состоянии опьянения, если после его задержания к моменту проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения или судебной экспертизы не утрачена возможность установить факт нахождения лица в состоянии опьянения на момент управления транспортным средством. В случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования данное лицо признается управлявшим транспортным средством в состоянии опьянения.

10.3. Ответственность по статье 264.1 УК РФ наступает при условии, если на момент управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель является лицом, подвергнутым административному наказанию по части 1 или 3 статьи 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения или по статье 12.26 КоАП РФ за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4 или 6 статьи 264 или статьей 264.1 УК РФ. При этом следует иметь в виду, что лицо, привлекаемое к ответственности, может отвечать как одному из указанных условий, так и их совокупности.

10.4. В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения

одного года со дня окончания исполнения данного постановления. В связи с этим суду надлежит выяснить, исполнено ли постановление о назначении лицу административного наказания по части 1 или 3 статьи 12.8 или по статье 12.26 КоАП РФ и дату окончания исполнения указанного постановления, не прекращалось ли его исполнение, не истек ли годичный срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

10.5. К имеющим судимость за преступление, предусмотренное частями 2, 4 или 6 статьи 264 либо статьей 264.1 УК РФ, относятся лица, имеющие со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу непогашенную или не снятую в установленном порядке судимость за любое из указанных преступлений или их совокупность. При этом следует учитывать, что сроки погашения судимости, установленные статьями 86 и 95 УК РФ, за каждое преступление исчисляются самостоятельно и не прерываются при совершении нового преступления.

10.6. Обратит внимание судов на то, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения лица к административной ответственности по части 1 или 3 статьи 12.8 либо по статье 12.26 КоАП РФ, не определяют выводы суда о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, которая устанавливается на основе всей совокупности доказательств, проверенных и оцененных посредством уголовно-процессуальных

процедур. Если указанные обстоятельства препятствуют постановлению приговора, суд возвращает уголовное дело прокурору.

Аналогичным образом следует поступать и в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства (глава 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). В частности, в соответствии с частью 7 статьи 316 УПК РФ решение о рассмотрении уголовного дела в указанном порядке принимается только при условии, что обвинение, с которым согласился обвиняемый, обоснованно, управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим соответствующую судимость, подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами.

10.7. По смыслу уголовного закона, преступление, предусмотренное статьей 264.1 УК РФ, совершается умышленно. Его следует считать оконченным с момента начала движения транспортного средства, управляемого лицом, находящимся в состоянии опьянения.

10.8. В случае если лицо совершает деяние, предусмотренное частями 2, 4 или 6 статьи 264 УК РФ, и ранее было подвергнуто административному наказанию по части 1 или 3 статьи 12.8 или статье 12.26 КоАП РФ либо имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4 или 6 статьи 264 или статьей 264.1 УК РФ, то содеян-

ное представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 264 и статьей 264.1 УК РФ.

11. Исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31.

12. При постановлении обвинительного приговора по статье 264 (части 2–6) или по статье 264.1 УК РФ судам необходимо учитывать, что назначение виновному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является обязательным, в том числе если к основному наказанию лицо осуждается условно. Неприменение такого дополнительного наказания допускается лишь при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ. Суд вправе назначить этот вид дополнительного наказания по части 1 статьи 264 УК РФ как осужденному к лишению свободы, так и осужденному к ограничению свободы, но со ссылкой на часть 3 статьи 47 УК РФ. В приговоре надлежит конкретизировать, что осужденный лишается права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами.

Следует иметь в виду, что исходя из статьи 47 УК РФ указанное дополнительное наказание может быть назначено как лицу, которому в установленном законом порядке было выдано соответствующее удостоверение, так и лицу, управлявшему автомобилем или другим транспортным средством без соответствующего разрешения.

При назначении виновному такого дополнительного наказания, как лишение права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, суду надлежит информировать об этом соответ-

ствующее управление ГИБДД в субъекте Российской Федерации. Имеющееся в деле удостоверение на право управления транспортными средствами следует направить в это подразделение для исполнения приговора суда.

12.1. Если в ходе судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, предусмотренном частями 2, 4 или 6 статьи 264 либо статьей 264.1 УК РФ, будет установлено, что лицо в связи с этим правонарушением привлечено к административной ответственности по части 1 или 3 статьи 12.8 либо по статье 12.26 КоАП РФ, то суду следует направить уголовное дело прокурору на основании статьи 237 УПК РФ, поскольку вступившее в законную силу и неотмененное решение о привлечении к административной ответственности лица за совершение тех же действий, которые вменены ему органами предварительного расследования (управление транспортным средством в состоянии опьянения или невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения), является препятствием для вынесения приговора.

Если при новом судебном разбирательстве по данному уголовному делу будет установлено, что лицо в связи с этим правонарушением было лишено права управления транспортным средством в порядке статьи 12.8 или 12.26 КоАП РФ, то отбытый им срок лишения права управления транспортным средством засчитывается в срок назначенного по уголовному делу дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с приведением

в приговоре оснований принятого решения и с указанием периода, подлежащего зачету.

13. При рассмотрении дел о применении принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, совершивших деяния, предусмотренные статьями 264, 264.1 УК РФ, и в силу статей 21 или 81 УК РФ освобожденных от уголовной ответственности или наказания с применением принудительных мер медицинского характера, судам надлежит информировать органы, правомочные решать вопросы о лишении специального права, для принятия мер по прекращению действия права этих лиц на управление транспортными средствами, а также изъятия соответствующих удостоверений.

14. Рекомендовать судам при установлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьей 264 УК РФ (несоответствие состояния дорог, мостов, железнодорожных переездов и т. п. строительным правилам, нормам, стандартам и другим нормативным документам; нарушение требований нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения при проведении на дорогах ремонтно-строительных и других работ; неисправность, неправильная установка технических средств организации дорожного движения; использование неисправных транспортных средств, прошедших государственный технический осмотр, и т. д.), путем вынесения частных определений (постановлений) обращать внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения. В указанных случаях суду следует также решать вопрос о возможности

учета таких обстоятельств в качестве смягчающих наказание (статья 61 УК РФ).

15. В тех случаях, когда лицо, управлявшее транспортным средством, умышленно использовало его в целях причинения вреда здоровью потерпевшего либо причинения ему смерти, содеянное влечет уголовную ответственность по статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации о преступлениях против жизни и здоровья.

16. Разъяснить судам, что прекращение уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей 264 УК РФ, за примирением сторон (статья 25 УПК РФ) является правом, а не обязанностью суда. При принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела (надлежащее ли лицо признано потерпевшим, его материальное положение, оказывалось ли давление на потерпевшего с целью примирения, какие действия были предприняты виновным для того, чтобы загладить причиненный преступлением вред, и т. д.). Принимая решение, следует оценить, соответствует ли оно целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

В связи с этим необходимо также устанавливать, соблюдены ли предусмотренные статьей 76 УК РФ основания, согласно которым от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

17. Обратить внимание судов, что при рассмотрении дел о недоброкачественном ремонте транспортных средств и выпуске их в эксплуатацию с техническими неисправностями надлежит устанавливать причинную связь между недоброкачественным ремонтом отдельных систем, узлов транспортного средства, а также нарушением технологического процесса при их установке или замене и выпуском его в эксплуатацию и наступившими последствиями, указанными в статье 266 УК РФ.

Под недоброкачественным ремонтом транспортного средства следует понимать неустранение всех неисправностей в соответствии с технологическими правилами и нормативами либо установку недоброкачественных или нестандартных запасных частей (например, узлов и деталей, обеспечивающих безопасную эксплуатацию транспортного средства).

В связи с этим необходимо выяснять, нарушение каких конкретно правил и нормативов повлекло наступление последствий, указанных в статье 266 УК РФ. Для установления таких нарушений и фактов использования при ремонте недоброкачественных деталей и узлов надлежит при наличии к тому оснований назначать автотехническую экспертизу.

Под выпуском в эксплуатацию (действиями или бездействием) технически неисправных транспортных средств следует понимать невыполнение должностных обязанностей лицом, ответственным за техническое состояние транспортного средства, выпущенного в эксплуатацию с техническими неисправностями. К таким лицам могут быть отнесены работники государственных, общественных или коммерческих организаций, на которых инструкциями, правилами или соответствующим распоряжением

либо в силу занимаемого ими служебного или должностного положения возложена ответственность за техническое состояние транспортных средств.

Преступление, предусмотренное статьей 266 УК РФ, является оконченным с момента наступления последствий в виде причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека или его смерти.

18. Субъектами преступления, предусмотренного статьей 266 УК РФ, могут быть как работники автотранспортных организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, осуществляющих перевозки пассажиров и грузов автомобильным и городским электрическим транспортом, так и работники других организаций, на которых действующими инструкциями или правилами, соответствующим распоряжением либо в силу занимаемого ими служебного положения возложена ответственность за техническое состояние или эксплуатацию транспортных средств, а также владельцы-предприниматели либо работники авторемонтных мастерских, имеющие лицензию на осуществление предпринимательской деятельности, которые произвели недоброкачественный ремонт, повлекший по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или его смерть.

19. Разъяснить, что действия водителя транспортного средства, поставившего потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия в опасное для жизни или здоровья состояние и в нарушение требований Правил (пункт 2.6) не оказавшего ему необходимую помощь, если он имел возможность это сделать, подлежат квалификации по статье 125 УК РФ.

Под заведомостью оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, следует понимать случаи, когда водитель транспортного средства осознавал опасность для жизни или здоровья потерпевшего, который был лишен возможности самостоятельно обратиться за медицинской помощью вследствие малолетства, старости, болезни или беспомощного состояния (например, в случаях, когда водитель скрылся с места происшествия, не вызвал скорую медицинскую помощь, не доставил пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение и т. п.).

20. Решая вопрос о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 166 УК РФ, судам следует иметь в виду, что под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения (статья 166 УК РФ) понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось.

Как покушение на угон транспортного средства без цели хищения следует рассматривать действия лица, пытавшегося взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным независящим от него обстоятельствам ему не удалось реализовать преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах без цели хищения.

21. Под иными транспортными средствами, за угон которых без цели хищения предусмотрена уголовная ответственность по статье 166 УК РФ, следует понимать транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставляется специальное право (автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, мопеды, трактора и другие самоходные машины, иные транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, а также маломерные катера, моторные лодки и иные суда, угон которых не содержит признаков преступления, предусмотренного статьей 211 УК РФ). Не являются предметом данного преступления велосипеды, гребные лодки, гужевой транспорт и т. п.

22. Если лицо, совершившее угон транспортного средства без цели хищения, наряду с этим похищает находящееся в нем имущество, содеянное подлежит квалификации по статье 166 и соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за хищения.

Завладение транспортным средством в целях последующего разукрупнения и присвоения его частей либо обращения транспортного средства в свою пользу или в пользу других лиц подлежит квалификации как хищение.

23. Разъяснить, что под насилием, не опасным для жизни или здоровья, при угоне (пункт «в» части 2 статьи 166 УК РФ) следует понимать умышленное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связыванием рук, применением наручников и т. п.). Под насилием, опасным для жизни

или здоровья, либо угрозой применения такого насилия при угоне (часть 4 статьи 166 УК РФ) следует понимать умышленные действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и угрозу совершения перечисленных действий.

При угоне, совершенном с указанными квалифицирующими признаками, дополнительной квалификации действий лица по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации о преступлениях против жизни и здоровья не требуется, за исключением случаев, когда в результате насилия, примененного в ходе угона, наступила смерть потерпевшего.

Если в результате умышленного применения в ходе неправомерного завладения транспортным средством насилия, опасного для жизни или здоровья, наступила по неосторожности смерть потерпевшего, содеянное следует квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела по части 4 статьи 166 УК РФ и по части 4 статьи 111 УК РФ.

Под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается также совершение поездки под управлением владельца или собственника транспортного средства в результате применения к нему насилия или угрозы применения насилия (в соответствии с пунктом «в» части 2 либо частью 3 или 4 статьи 166 УК РФ), поскольку в таком случае указанное лицо лишается возможности распоряжаться транспортным средством по своему усмотрению.

24. При неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения несколькими лицами по предварительному сговору действия каждого следует рассматривать как соучастие в преступлении, то есть как соисполнительство (часть 2 статьи 34 УК РФ), квалифицируя содеянное ими по пункту «а» части 2 статьи 166 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ независимо от того, кто из участников преступной группы фактически управлял транспортным средством.

25. При квалификации действий лица, совершившего неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, по части 3 статьи 166 УК РФ в случае причинения особо крупного ущерба судам следует исходить из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля в случае, если он поврежден во время угона.

Если угнанное транспортное средство получило технические повреждения, исключающие возможность его восстановления и дальнейшей эксплуатации, размер причиненного ущерба следует исчислять исходя из его фактической стоимости на день совершения указанного преступления.

В указанных случаях дополнительной квалификации действий лица по статье 168 УК РФ не требуется.

26. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и последующее его умышленное уничтожение или повреждение подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 166 УК РФ и при наличии к тому оснований статьей 167 УК РФ, если эти дея-

ния причинили владельцу транспортного средства значительный ущерб, а действия виновного лица не квалифицированы как угон транспортного средства без цели хищения по признаку причинения потерпевшему особо крупного ущерба.

27. В тех случаях, когда лицо неправомерно завладело автомобилем или другим транспортным средством, намереваясь впоследствии возратить его владельцу за вознаграждение, действия его надлежит квалифицировать по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за хищение.

28. Судам при рассмотрении дел о хищении транспортного средства надлежит выяснять, какие исследованные в судебном заседании обстоятельства подтверждают умысел лица, совершившего завладение указанным транспортным средством, на обращение его в свою пользу или пользу других лиц. Если суд установит, что указанные неправомерные действия лица совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле (транспортном средстве) или в иных целях без корыстных побуждений, содеянное при наличии к тому оснований подлежит правовой оценке как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по соответствующей части статьи 166 УК РФ, при условии, если такая квалификация содеянного не ухудшает его положение.

29. Неправомерное завладение транспортным средством с целью облегчить совершение другого преступления, если у лица отсутствовала цель обратить транспортное средство в свою пользу или в пользу другого лица, надлежит квалифицировать по статье 166 УК РФ и по совокупности по соответствующим статьям

Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершение иных преступлений.

30. Следует иметь в виду, что для целей применения пункта «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ транспортное средство не может быть признано орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, предусмотренного статьей 264 либо 264.1 УК РФ.

31. Судам надлежит разрешать гражданские иски, вытекающие из уголовных дел о транспортных преступлениях, за исключением случаев, когда заявления о возмещении ущерба неподведомственны судам общей юрисдикции.

По делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, должны привлекаться владельцы транспортных средств, на которых в соответствии с пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ возлагается обязанность по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности. Под владельцами источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих его эксплуатацию в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим законным основаниям (например, по договору аренды, проката, безвозмездного пользования, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

32. С принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 октяб-

ря 1969 г. № 50 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения (ст. ст. 211, 211.2, 148.1 УК РСФСР)» с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 23 декабря 1970 г. № 56, от 24 декабря 1985 г. № 10 и от 27 августа 1986 г. № 2, в редакции Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11 и от 25 октября 1996 г. № 10.

Признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 6 октября 1970 г. № 11 «О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях» с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 3 сентября 1976 г. № 2, от 25 февраля 1977 г. № 3 и от 16 января 1986 г. № 5.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

**В. М. ЛЕБЕДЕВ**

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

**В. В. ДОРОШКОВ**