



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
**«Московский государственный юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»**

Кафедра уголовно-процессуального права  
имени П.А. Лупинской

**ЗАДАНИЯ**  
**ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ**  
**СТУДЕНТАМИ ВСЕХ ФОРМ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ**  
**2025/2026 учебный год**

**Москва – 2025**

## Оглавление

<b>Вариант 1.</b> Для студентов, фамилии которых начинаются с букв «А» до «Е» включительно .....	3
<b>Вариант 2.</b> Для студентов, фамилии которых начинаются с букв «Ж» до «М» включительно.....	6
<b>Вариант 3.</b> Для студентов, фамилии которых начинаются с букв «Н» до «Т» включительно .....	12
<b>Вариант 4.</b> Для студентов, фамилии которых начинаются с букв «У» до «Ч» включительно .....	15
<b>Вариант 5.</b> Для студентов, фамилии которых начинаются с букв «Ш» до «Я» включительно .....	19

**Вариант 1.** Для студентов, фамилии которых начинаются с букв «А» до «Е» включительно

### *Задача 1*

При рассмотрении уголовного дела по обвинению в совершении убийства (ч. 1 ст. 105 УПК РФ) подсудимый Климов признал свою вину. В своих показаниях он пояснил, что причинил смерть супруге умышленно в связи с ревностью, в преступном деянии полностью раскаивается и просит суд учесть все смягчающие обстоятельства при вынесении приговора.

Защитник Климова настаивал на самооговоре своего подзащитного и приводил доказательства его непричастности к совершенному преступлению.

В связи с разными позициями по уголовному делу между подсудимым и его защитником государственный обвинитель просил суд возвратить уголовное дело для проведения дополнительного предварительного расследования и устранения сомнений в виновности подсудимого.

Заслушав доводы сторон, суд постановил возвратить уголовное дело прокурору в целях устранения препятствий для его рассмотрения и разрешения по существу.

#### **Вопросы:**

1. Как Вы считаете, усматривается ли в действиях защитника нарушение права подсудимого Климова на получение квалифицированной юридической помощи (право на защиту)?

2. Имеются ли, исходя из условий задачи, в действиях участников судебного разбирательства нарушения требований УПК РФ и, если да, то каких?

3. По каким основаниям суд полномочен возвратить уголовное дело прокурору согласно положениям УПК РФ?

## **Задача 2**

В апелляционном представлении на оправдательный приговор, постановленный судом в отношении Дягтеревой, государственный обвинитель указал, что в ходе производства по уголовному делу в суде первой инстанции была нарушена тайна совещания присяжных заседателей.

Указанное нарушение, по мнению государственного обвинителя, выразилось в том, что во время совещания коллегия присяжных заседателей неоднократно возвращалась в зал судебного заседания для получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам, а также в том, что на протяжении двух дней совещания присяжные заседатели покидали совещательную комнату в обеденное и ночное время, неизвестно с кем при этом общаясь за пределами здания суда. Кроме того, перед удалением в совещательную комнату присяжные заседатели сдали на хранение свои мобильные устройства, что не исключает возможность их общения посредством информационно-телекоммуникационных технологий с посторонними лицами в ходе проведения совещания.

Суд апелляционной инстанции согласился с доводами апелляционного представления, отменил оправдательный приговор в отношении Дягтеревой и, оценив все обстоятельства уголовного дела, постановил обвинительный приговор с назначением ей наказания, подлежащего отбыванию в колонии строгого режима.

### **Вопросы:**

1. Охарактеризуйте порядок проведения совещания присяжными заседателями и особенности голосования по ответам на поставленные вопросы.
2. Оцените доводы государственного обвинителя, изложенные в его апелляционном представлении на оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.
3. Оцените соответствие действий суда апелляционной инстанции требованиям уголовного и уголовно-процессуального закона.

### **Задача 3**

В Московский городской суд

от защитника Трубицина А.И.  
номер в Едином реестре адвокатов: 77/3486

### **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

Приговором Люберецкого городского суда по уголовному делу № 01-0801/2025 от 05.09.2025 мой подзащитный Гаврилин Л.Ж. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 131 УК РФ, и приговорен к лишению свободы сроком на 5 лет с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Вместе с тем выводы суда, нашедшие отражение в приведенном приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, поскольку моему подзащитному в судебном заседании не было предоставлено слово для выступления в судебных прениях после того, как в указанных прениях я завершил свою речь. Кроме того, обжалуемый приговор постановлен незаконным составом суда, поскольку мой подзащитный в подготовительной части судебного заседания ходатайствовал о рассмотрении его уголовного дела с участием присяжных заседателей, но его ходатайство не было удовлетворено.

В подтверждение приведенных доводов прошу суд апелляционной инстанции ознакомиться с содержанием протокола судебного заседания Люберецкого городского суда.

Защитник –  
Трубицин А.И.  
30.09.2025

#### **Вопросы:**

1. Охарактеризуйте порядок подачи апелляционной жалобы на приговор суда.
2. Допущены ли защитником Трубициным А.И. нарушения порядка подачи апелляционной жалобы на приговор суда первой инстанции и, если да, то какие?
3. Оцените доводы, изложенные в апелляционной жалобе, на предмет их соответствия положениям УПК РФ.

**Вариант 2.** Для студентов, фамилии которых начинаются с букв «Ж» до «М» включительно

### *Задача 1*

Расследуя уголовное дело, возбужденное в отношении Гришина А.Е. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, следователь осуществил два телефонных звонка по мобильному номеру его супруги – Гришиной М.С. – в целях вызова последней для производства допроса в качестве свидетеля. Во время первого разговора Гришина М.С. отказалась явиться по вызову следователя, но во время второго разговора сообщила, что сможет подобрать свободное время на следующий день. Вместе с тем в назначенные день и время Гришина М.С. по вызову следователя не явилась, не указав никаких уважительных причин.

В этой связи следователь вынес постановление о приводе Гришиной М.С., поручив осуществление привода органу дознания.

В ходе допроса принудительно доставленной к следователю Гришиной М.С. последняя заявила, что не будет давать показания в отсутствие своего адвоката, который в настоящее время находится в другом городе, просила перенести допрос на другой день, чтобы обеспечить возможность его участия.

Следователь отказал Гришиной М.С. в переносе даты допроса и предупредил об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний.

#### **Вопросы:**

1. Охарактеризуйте уголовно-процессуальный порядок вызова свидетеля на допрос и проведения указанного следственного действия.

2. Оцените действия следователя на предмет их соответствия положениям уголовно-процессуального закона.

3. Каким образом Гришина М.С. может защитить свое право на квалифицированную юридическую помощь при производстве по уголовному делу?

## **Задача 2**

Карпов В.Г. осужден приговором районного суда по ч. 1 ст. 110 УК РФ (доведение до самоубийства) к наказанию в виде лишения свободы сроком на пять лет. В судебном заседании Карпов В.Г. свою вину не признал и от дачи показаний отказался.

Защитник в апелляционной жалобе просил приговор суда отменить, производство по уголовному делу в отношении Карпова В.Г. прекратить ввиду непричастности осужденного к его совершению, ссылаясь на то, что суд в основу приговора положил показания лишь одного свидетеля – Полярной П.К., которая согласно вызывающей сомнение версии стороны обвинения была очевидцем регулярных ссор Карпова В.Г. с погибшим, в том числе в день самоубийства последнего.

Однако Полярная П.К. в судебное заседание не явилась. В этой связи государственный обвинитель ходатайствовал об оглашении ее показаний, ранее данных следователю и содержащихся в материалах уголовного дела. Но сторона защиты против такого оглашения возражала.

Вместе с тем суд, удовлетворив ходатайство стороны обвинения, огласил показания Полярной П.К., заложив их впоследствии в основу приговора.

По мнению защитника указанное решение суда является незаконным.

### **Вопросы:**

1. В каких случаях допускается оглашение в суде ранее данных показаний не явившегося по неизвестной причине свидетеля в отсутствие согласия сторон на такое оглашение?

2. Оцените доводы защитника относительно наличия оснований для отмены приговора суда первой инстанции.

3. Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции?

### *Задача 3*

## **ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

город Москва

10 сентября 2025 года

Нагатинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Тарасовой Н.К., при секретаре Ивановой И.С., с участием государственного обвинителя – старшего помощника Нагатинского межрайонного прокурора г. Москвы Храбова А.К., подсудимого Игнатова А.А., адвоката Прониной З.А., представившей удостоверение № 364 и ордер № 255, рассмотрев материалы уголовного дела №1-311/25 в отношении **Игнатова Алексея Алексеевича**, родившегося 15 июля 1995 года в городе Москве, гражданина РФ, с высшим образованием, холостого, официально не трудоустроенного, постоянно зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Перерва, дом 3, кв.12, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч.1 УК РФ,

### **УСТАНОВИЛ:**

Игнатов А.А. совершил убийство, т.е. умышленное причинение смерти человеку, в отношении Норильской А.И., 25.05.1996 г.р., а именно:

01 января 2025 года примерно в 07 часов 35 минут Игнатов А.А., находясь в квартире по адресу: г. Москва, ул. Домодедовская, д. 14, кв. 30, совместно с ранее ему знакомой Норильской А.И. и состоящей с ней в неприязненных отношениях, находясь в состоянии алкогольного опьянения, причинил последней три удара колюще-режущим предметом в область груди, вследствие чего Норильская А.И. скончалась на месте происшествия.

Подсудимый Игнатов А.А. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему деяния не признал и показал, что рано утром 01 января 2025 года он находился в квартире по вышеуказанному адресу совместно с Норильской А.И., Гусаровым В.И., Масловым А.Ж., где совместно с данными лицами отмечал праздник – Новый Год, употребляя спиртные напитки. Обозначенная квартира принадлежит на праве собственности Гусарову В.И., в связи с чем все остальные лица пребывали в гостях у последнего. При этом Норильская А.И. состояла в романтических отношениях с Гусаровым В.И., а Маслов А.Ж. был ее бывшим молодым человеком. Во время празднования Нового Года между всеми находящимися в квартире лицами господствовали добрые и приятельские отношения. Приблизительно в 07 часов 00 минут указанного дня, пребывая в состоянии сильного алкогольного опьянения, он (Игнатов А.А.), уехал к себе домой, остальные лица – оставались в квартире, также пребывая в состоянии сильного алкогольного опьянения. Более никого в указанный день он не видел, о смерти

Норильской А.И. узнал 01 января 2025 года вечером, когда к нему в квартиру пришли сотрудники полиции и его задержали.

Вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается:

- показаниями потерпевшей Норильской Т.И. о том, что Норильская А.И. приходилась ей родной сестрой, на протяжении последних пяти лет проживала в Москве, где работала в обувном магазине. В указанный период времени Норильская А.И. регулярно оповещала ее о разных событиях своей жизни, в том числе о том, что состояла в романтических отношениях последовательно сначала с Игнатовым А.А., потом с Масловым А.Ж., а затем (перед смертью) с Гусаровым В.М. О наличии между Норильской А.И. и указанными лицами каких-либо неприятельских отношений сказать затрудняется;

- показаниями свидетеля Гусарова В.И. о том, что в указанный день (01.01.2025) он находился в своей квартире, где отмечал Новый Год с вышеобозначенными лицами. Во время празднования между Игнатовым А.А. и Норильской А.И. возникла ссора на фоне ревности, при чем к кому именно ревновал ее Игнатов А.А., неизвестно, поскольку тот пребывал в состоянии сильного алкогольного опьянения. Примерно в 07 часов 00 минут утра Игнатов А.А. уединился в гостевой комнате с Норильской А.И., чтобы урегулировать с ней возникший конфликт. Более никого с ними в комнате не было. Спустя примерно 10 минут Игнатов А.А. вышел из комнаты и уехал к себе домой. После этого, спустя примерно 20 минут, он (Гусаров В.И.) вошел в обозначенную комнату и увидел труп Норильской А.И., много крови, после чего вызывал скорую медицинскую помощь и полицию;

- показаниями свидетеля Маслова А.Ж. о том, что в указанный день (01.01.2025) он также находился в обозначенной квартире. Ближе к 7 часам утра между Игнатовым А.А. и Норильской А.И. возник конфликт на фоне ревности Игнатова А.А., вследствие чего они уединились в гостевой комнате для выяснения отношений. Каких-либо криков он при этом не слышал. Далее Игнатов А.А. покинул комнату и уехал к себе домой, после чего Гусаров В.И. обнаружил окровавленный труп Норильской А.И. Точное время данных событий сказать затрудняется, поскольку находился в состоянии сильного алкогольного опьянения.

- протоколами очной ставки между Игнатовым А.А. и Гусаровым В.И., Игнатовым А.А. и Масловым А.Ж., в ходе которых устранить противотечения между их показаниями не представилось возможным.

- протоколом осмотра места происшествия от 01.01.2025, в ходе которого осмотрена обозначенная квартира, где обнаружен труп Норильской А.И., изъят кухонный нож из гостевой комнаты со следами ВБЦ;

- заключением судебно-медицинской экспертизы трупа Норильской А.И. от 30.01.2025, согласно которому смерть последней наступила 01.01.2025 в период времени с 07 утра 00 минут до 08 утра 00 минут вследствие трех колото-резанных ранений в области груди;

- заключением судебной экспертизы холодного оружия от 15.01.2025, согласно которому представленный на экспертизу нож относится к категории «холодное оружие» с колюще-режущим покрытием, целью предназначения которого является бытовое (преимущественно кулинарное) использование;

- заключением судебно-медицинской экспертизы от 29.01.2025, согласно которому представленные на экспертизу образцы крови с ножа принадлежат Норильской А.И.;

- заключением судебной дактилоскопической экспертизы от 30.01.2025, согласно которому отпечатки пальцев рук на представленном на экспертизу ноже не подлежат диагностики и идентификации;

- заключением судебной психолого-психиатрической экспертизы Игнатова А.А. от 01.02.2025, согласно которому у последнего отсутствуют проявления психических расстройств, устанавливается наличие вменяемости, отмечается повышенная эмоциональная возбудимость и склонность к фантазированию.

Анализируя показания подсудимого Игнатова А.А. о том, что он к совершению преступления непричастен, суд относится к ним критически, поскольку они опровергаются категоричными, подробными, согласующимися между собой показаниями потерпевшей и свидетелей, заключениями судебных экспертиз.

Не доверять показаниям потерпевшей и свидетелей у суда оснований не имеется. Мотивов для оговора суд не усматривает.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории особо тяжких<sup>2</sup>, данные о личности подсудимого, а именно: Игнатов А.А. ранее не судим, на учете в НД и ПНД не состоит, по месту работы характеризуется положительно.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Учитывая изложенные обстоятельства в их совокупности, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимого возможно лишь в условиях реального отбывания им наказания в виде лишения свободы.

Оснований для применения ст. 64, 73 УПК РФ суд не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК, суд

### **ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Игнатова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на десять лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу оставить прежней – заключение под стражу.

Приговор может быть обжалован в Московский городской суд в течение 10 дней с момента его провозглашения, а осужденным – в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Судья Тарасова Н.К.

**Вопросы:**

1. Назовите требования к вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частям обвинительного приговора.

2. Соответствует ли постановленный приговор данным требованиям и если нет, то в каких частях усматриваются расхождения?

3. По какому (каким) основанию сторона защиты может обжаловать указанный приговор в апелляционном порядке?

**Вариант 3.** Для студентов, фамилии которых начинаются с букв «Н» до «Т» включительно

**Задача 1**

30.04.2024 Жулебин Г.Д. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УПК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью) в результате произошедшей драки между ним и Григорьевым А.А., в результате которой у последнего наступило кратковременное расстройство здоровья.

05.06.2025 осужденный Жулебин Г.Д. подал кассационную жалобу на приговор, в которой, не оспаривая фактические обстоятельства по делу и квалификацию своих действий, указал на несправедливость назначенного наказания.

В возражениях на указанную кассационную жалобу осужденного потерпевший Григорьев П.А., являющийся оперуполномоченным ГУУР МВД России, просил об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, полагая, что осужденного требуется привлечь к ответственности по ч. 2 ст. 318 УК РФ (применение насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти), что предполагает более суровое наказание для Жулебина Г.Д.

**Вопросы:**

1. Кто наделен правом кассационного обжалования приговора суда?
2. Что понимается под существенными нарушениями уголовного закона как основания для его отмены в кассационном порядке?
3. Оцените доводы Жулебина Г.Д. и Григорьева П.А. на предмет соответствия их положениям УПК РФ.

## **Задача 2**

05 марта 2025 года в 16 часов 03 минуты на пульт дежурной части отдела полиции поступило сообщение об обнаружении трупа женщины с признаками насильственной смерти.

По результатам проверки сообщения о преступлении в отношении несовершеннолетнего Очеретного В.И. (16 лет) было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ.

В ходе допроса следователь, в производство которого находилось данное уголовное дело, предупредил Очеретного В.И. о необходимости говорить правду и разъяснил его права в соответствии со статусом обвиняемого (ст. 47 УПК РФ).

При проведении допроса присутствовал законный представитель подозреваемого – отец Очеретного В.И., который, вопреки доводам подозреваемого о непричастности к совершению преступления, настаивал на его причастности и указал следователю, что уголовное наказание позволит перевоспитать «отбившегося от рук» Очеретного В.И.

В ходе дальнейшего расследования уголовного дела следователь отстранил от участия отца Очеретного В.И., поскольку его позиция явно противоречит интересам его сына. При этом, в целях оказания объективной и беспристрастной поддержки несовершеннолетнему следователь привлек к участию представителя органа опеки и попечительства. Мать Очеретного В.И. в качестве законного представителя не допускалась, поскольку настаивала на невиновности сына, «покрывая его в совершении преступления».

### **Вопросы:**

1. Охарактеризуйте особенности проведения допроса несовершеннолетних лиц.
2. В каких случаях родитель несовершеннолетнего может быть не допущен к участию в уголовном деле в качестве законного представителя?
3. Допустил ли следователь, исходя из условий задачи, нарушения норм УПК РФ и, если да, то какие?

### Задача 3

(укажите название документа в ответе на вопрос № 1\*)

по уголовному делу по обвинению гражданина  
Дорофеева С.С. в совершении преступления,  
предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ

1. Доказано ли, что имело место деяние, заключающееся в умышленном (с прямым умыслом) причинении смерти Трубниковой Г.А. и Назарову А.Ж.?
2. Доказано ли, что указанное деяние совершил Дорофеев С.С.?
3. Виновен ли Дорофеев С.С. в причинении смерти Трубниковой Г.А.?
4. Виновен ли Дорофеев С.С. в причинении смерти Назарову А.Ж.?
5. Заслуживает ли Дорофеев С.С. снисхождения?

#### **Вопросы:**

- 1\*. Как называется представленный для обозрения документ в уголовном судопроизводстве?
2. Допущены ли нарушения требований УПК РФ, исходя из содержания представленного документа, и, если да, то какие?
3. В каком порядке субъекты уголовного судопроизводства, для которых составлен приведенный документ, отвечают на поставленные вопросы?

**Вариант 4.** Для студентов, фамилии которых начинаются с букв «У» до «Ч» включительно

### ***Задача 1***

Семенов осужден в особом порядке (глава 40 УПК РФ) приговором районного суда. Государственный обвинитель Хвостиков принес апелляционное представление в связи с тем, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции (п.1 ст.389.15 УПК РФ).

В суде апелляционной инстанции сторона защиты представила новые доказательства, свидетельствующие об алиби осужденного.

Рассмотрев уголовное дело, суд апелляционной инстанции отменил обвинительный приговор районного суда и вынес оправдательный приговор в связи с непричастностью Семенова к совершению преступления.

### **Вопросы:**

1. Какие правила установлены в УПК РФ для принесения новых доказательств в суде апелляционной инстанции? Могли ли такие доказательства, свидетельствующие об алиби, быть принесены по уголовному делу Семенова?

2. Назовите основания апелляционного обжалования приговора, постановленного судом в особом порядке (глава 40 УПК РФ).

3. Оцените решение суда апелляционной инстанции на предмет его соответствия положениям уголовно-процессуального закона. Может ли быть постановлен оправдательный приговор по уголовному делу, рассмотренному в особом порядке (глава 40 УПК РФ)?

## **Задача 2**

15 сентября 2025 года около 17 часов 10 минут Быкова была задержана при попытке получения взятки. В ходе задержания у нее изъяты деньги, помеченные специальным средством и переданные ей в качестве предмета взятки в ходе оперативно-розыскного мероприятия.

По заявлению о преступлении, полученному от оперативного сотрудника, проводившего указанное оперативно-розыскное мероприятие, следователь возбудил уголовное дело и допросил Быкову в качестве обвиняемой, предупредив об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний.

По результатам предварительного расследования уголовное дело направлено в суд с обвинительным актом следователя, утвержденным прокурором.

### **Вопросы:**

1. Назовите поводы и основания для возбуждения уголовного дела.
2. Соблюдены ли в условиях задачи требования УПК РФ относительно повода для возбуждения уголовного дела? Что является поводом к возбуждению уголовного дела о преступлении, выявленном в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий?
3. Допустил ли следователь нарушения требований уголовного и уголовно-процессуального закона и, если да, то какие?

### *Задача 3*

«Согласен»  
Руководитель Люблинского МРСО СУ по ЮВАО  
ГСУ СК РФ по г. Москве  
Полковник юстиции Дубов Н.Н.

---

03 октября 2025 года

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения**  
**в виде заключения под стражу**

г. Москва

03 октября 2025 года

Следователь Люблинского МРСО СУ по ЮВАО ГСУ СК РФ по г. Москве лейтенант юстиции Белкин В.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1010,

установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено 01 октября 2025 года по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть человека, по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Сычев подозревается в том, что он 01 октября 2025 года в период времени с 20 часов 30 минут до 20 часов 40 минут, находясь на автомобильной стоянке у магазина «Вкусный», по адресу: г. Москва, ул. Совхозная, дом 1, вступил в конфликт с ранее не известным ему Макаровым, с которым у последнего завязалась драка, нанес Макарову не менее десяти ударов правым кулаком в область лица и шеи, от чего последний потерял сознание и скончался позднее, в 23 часа 13 минут в больнице.

02 октября 2025 года в 01 час 30 минут Сычев задержан по подозрению в совершении данного преступления в порядке ст. 91 УПК РФ.

Допрошенный в качестве подозреваемого Сычев виновным себя в совершении указанного выше преступления признал полностью.

Сычев подозревается в совершении особо тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание до пятнадцати лет лишения свободы, трудоустроен и зарегистрирован в г. Москве, не имеет заграничного паспорта, ранее не судим, имеет троюродную сестру, проживающую в Абхазии, а потому имеются основания полагать, что, находясь на свободе, он может

скрыться от органов предварительного следствия и суда с учетом тяжести инкриминируемого преступления.

Таким образом, применение иной, более мягкой, меры пресечения в отношении Сычева невозможно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 97-101 и 108 УПК РФ,

постановил:

Ходатайствовать перед Люблинским районным судом г. Москвы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Сычева Якова Сидоровича, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Следователь Белкин В.В.

**Вопросы:**

1. В каких случаях УПК РФ допускает возможность избрания подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу?

2. Наличествуют ли, исходя из представленного документа, основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Сычева?

3. Оцените доводы следователя относительно необходимости избрания Сычеву меры пресечения в виде заключения под стражу.

**Вариант 5.** Для студентов, фамилии которых начинаются с букв «Ш» до «Я» включительно

### ***Задача 1***

В производстве следователя Шарунина находится уголовное дело по обвинению Хвостикова, возбужденное на основании заявления Тарасовой.

Как следует из показаний потерпевшей Тарасовой, ранее не знакомый ей Хвостиков 20.05.2025 возле дома, в котором она проживает, напал на нее и предложил вступить в половую связь.

Получив отказ, Хвостиков насильно схватил Тарасову и затащил в кусты, где принудительно совершил в отношении нее насильственные действия сексуального характера.

В ходе расследования уголовного дела Тарасова подала заявление о его прекращении в связи с примирением с Хвостиковым. Кроме того, Тарасова указала, что половой контакт с Хвостиковым был добровольный, а ранее данные ей показания по уголовному делу не являются правдивыми.

Следователь Шарунин, оценив все обстоятельства уголовного дела, а также то, что Хвостиков ранее не судим, трудоустроен, по месту жительства и работы характеризуется положительно, на основании заявления Тарасовой прекратил уголовное дело в связи с примирением обвиняемого и потерпевшей.

### **Вопросы:**

1. Назовите установленные уголовным и уголовно-процессуальным законом условия для прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

2. Наличествуют ли указанные основания для прекращения уголовного дела, исходя из условий задачи?

3. Определите возможные уголовно-правовые и уголовно-процессуальные последствия действий Тарасовой при производстве по уголовному делу.

## **Задача 2**

В областной суд поступило уголовное дело в отношении Харитонова, обвиняемого в совершении убийства из корыстных побуждений (п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ). В уголовном деле содержалось ходатайство обвиняемого Харитонова о проведении предварительного слушания в связи с тем, что он желает рассмотрения его уголовного дела в составе трех федеральных судей.

Судья, проводивший подготовку уголовного дела к судебному заседанию, провел предварительное слушание в связи с поступившим ходатайством, но в коллегиальном составе рассмотрения уголовного дела отказал, мотивировав это тем, что в таком случае придется повторно проводить предварительное слушание коллегиальным составом в ущерб разумному сроку производства по уголовному делу.

### **Вопросы:**

1. Назовите основания для проведения предварительного слушания по уголовному делу.
2. Вправе ли Харитонов ходатайствовать о рассмотрении его дела коллегиальным составом суда, состоящим из трех федеральных судей?
3. Оцените действия и решения судьи на предмет их соответствия положениям уголовно-процессуального закона.

### Задача 3

Ознакомьтесь с отрывком из известного литературного произведения и ответьте на поставленные вопросы:

*«И вдруг Мейсона осенило: он позовёт Клайда на озеро Большой Выпи! Правда, закон охраняет обвиняемых от какого-либо принуждения, но он всё же заставит Клайда вновь пройти шаг за шагом все стадии преступления. Возможно, и не удастся заставить его полностью выдать себя, а всё же, попав снова в ту обстановку, на то место, где совершилось преступление, он может невольно чем-нибудь указать, хотя бы куда он запрятал костюм или то орудие, которым ударил Роберту».*

#### **Вопросы:**

1. Какое следственное действие подходит под описание процессуальной процедуры, представленной в отрывке из литературного произведения?
2. Допустимо ли применение насилия, принуждения к лицу, в отношении которого проводится указанное следственное действие? Какие нормы УПК РФ помогают ответить на этот вопрос?
3. В каких целях УПК РФ допускает проведение рассматриваемого следственного действия? Соответствуют ли эти цели целям, в которых окружной прокурор Орвилл Мейсон решил привести Клайда на место преступления?