В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

диссертации Чжао Лэ на тему «Правовое положение хозяйственных обществ в России и Китае», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Тема диссертационного исследования обладает высокой актуальностью, особенно в контексте укрепления экономических и торговых отношений между Китаем и Россией. Сравнительное исследование правового положения хозяйственных обществ в России и компаний в Китае имеет важное стимулирующее значение как для науки сравнительного правоведения, так и для осуществления предпринимательской деятельности и корпоративного управления в таких обществах (с. 3–6[1]). Вне всяких сомнений, проведенное Чжао Лэ сравнительное правовое исследование положения хозяйственных обществ в России и компаний в Китае с целью выявления их общих черт и различий будет способствовать развитию теории корпоративного права в сравнительно-правовом ракурсе.

Цели и задачам представленного диссертационного исследования, формирующим научное представление о правовом положении хозяйственных обществ в России и компаний в Китае в связи с принятием новой редакции Закона о компаниях КНР в 2023 г. (с. 7–8), соответствуют

[1] Здесь и далее приводятся ссылки на страницы автореферата диссертации Чжао Лэ.

методологический арсенал работы, характеристики теоретической, нормативной и эмпирической базы диссертации (с. 8–9).

Одобрения заслуживает обоснование научной новизны работы, в концентрированном виде выражающейся в положениях, выносимых автором на публичную защиту (с. 9–13).

Несомненным достоинством диссертации являются сформулированные диссертантом по итогам научных изысканий полезные практические предложения по совершенствованию законодательства России и Китая о хозяйственных обществах (с. 13).

С точки зрения научной новизны следует обратить внимание на анализ законодательства и доктрины КНР, предпринятый автором. В диссертации представлен подробный разбор новейших законодательных положений о компаниях и мнений ученых по наиболее проблемным аспектам статуса компаний. Проведены удачные параллели с нормами действующего российского законодательства и российской доктриной корпоративного права.

В *первой главе* диссертант выделила и проанализировала источники правового регулирования хозяйственных обществ в России и компаний в Китае (с. 16–21). Значимым следует признать вывод о концентрации правового регулирования компаний с государственным участием в рамках одного общего закона в Китае (с. 21), на основании чего соискателем внесены предложения по совершенствованию российского законодательства и принятию единого федерального закона о хозяйственных обществах с государственным участием (с. 13, п. 1).

Вторая глава посвящена выявлению сходства в общих положениях о хозяйственных обществах в России и компаний в Китае, в том числе в понятиях и признаках, правовой природе и функциях их уставного капитала, а также в отношении прав и обязанностей таких обществ и компаний (с. 21–25). Интересны положения работы о наличии особых прав и обязанностей у

государственных компаний в Китае, чем китайское правовое регулирование заметно отличается от российского (с. 25).

В *третьей главе* автор в сравнительном ключе исследовала базовые характеристики и особенности корпоративного управления в российских хозяйственных обществах и в китайских компаниях (с. 25–30). Полученные в этой части диссертации выводы, помимо научной ценности, имеют важное практическое значение, в частности, для формирования оптимальной структуры корпоративного управления российско-китайскими совместными предприятиями.

Диссертационное исследование соответствует заявленным цели и задачам. Сделанные диссертантом выводы основаны на проведении комплексного анализа. Убедительность этих выводов, включая, в том числе, положения, выносимые на защиту, подтверждена их апробацией в научных публикациях автора в рекомендованных рецензируемых научных изданиях.

Важное значение имеет заключение, в котором выделяются существенные различия между правовыми положениями хозяйственных обществ в России и компаний в Китае, подводятся итоги проведенного исследования, а также определяются направления дальнейшей научной разработки теоретических проблем, связанных с правовым положением хозяйственных обществ в России и компаний в Китае. В числе прочих, заслуживает поддержки позиция автора о перспективах расширения научных исследований по вопросам цифровизации корпоративного управления в России и Китае (с. 29).

Следует согласиться с основными положениями, вынесенными диссертантом на защиту. В частности, интерес с научной точки зрения представляет *первое положение*, в котором обоснована общность в части проявления тенденции цифровизации отдельных элементов корпоративного управления, например, возникновения и реализации корпоративных прав, в России и Китае (с. 10).

Несомненной научной новизной обладает вывод автора о влиянии информационных технологий на систему объектов гражданских прав в сфере корпоративных отношений в России и Китае (*третье положение на защиту,* с. 11).

Кроме того, можно поддержать идею соискателя, закрепленную в *пятом положении, выносимом на защиту*, об общих чертах, присущих моделям корпоративного управления в России и Китае, в которых реализован баланс интересов участников корпоративных отношений (с. 11–12).

Данные положения и иные выводы, представленные в автореферате диссертации, являются новыми, достоверными и научно обоснованными.

Таким образом, автореферат диссертации Чжао Лэ убедительно характеризует работу как самостоятельное исследование, имеющее научное и практическое значение.

Вместе с тем, представленная работа содержит **дискуссионные положения, вызывающие вопросы и требующие уточнения**:

1. Из *второго положения, выносимого на защиту*, не вполне понятно, чем именно отличается, и отличается ли вообще, правовое регулирование возникновения (прекращения) правосубъектности компаний в КНР и регулирование этого вопроса в российском праве. Чем обосновывается вывод автора о различиях? Из автореферата диссертации следует, что правосубъектность компаний в КНР возникает с момента их регистрации (с. 21); таким же образом, насколько известно, решается данный вопрос и в российском праве. Хотелось бы, чтобы диссертант дала соответствующие пояснения в ходе публичной защиты.

2. Можно поспорить с выводами, выразившимися в *шестом положении, выносимом на защиту*. В российском хозяйственном обществе генеральный директор является исполнительным органом,

представляющим хозяйственное общество и действующим от его имени без доверенности; также к исполнительным органам относится правление (коллегиальный орган). Как следует из указанного положения на защиту, в Китае «исполнительным органом компании выступает совет директоров или ответственное лицо, определенное уставом» (с. 12). Не следует ли из этого, что в корпоративном законодательстве Китая реализован поход, аналогичный российскому? В чем же тогда заключаются различия «в правовой регламентации действий лиц без доверенности от имени хозяйственных обществ» в двух странах, о которых заявляет диссертант?

3. Интересен вывод о действии в китайском правопорядке принципа взаимности при применении «антиограничительных (антисанкционных) мер» (*седьмое положение на защиту*). Можно ли подобный подход распространить на российский правопорядок? Каковы могут быть его преимущества в российских условиях?

Высказанные дискуссионные вопросы и замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и представленных в нем положений и выводов, не влияют на его общую положительную оценку ввиду актуальности темы, новизны научных выводов и рекомендаций, а также их теоретической и практической ценности.

Таким образом, исходя из автореферата, можно сделать вывод, что диссертация Чжао Лэ на тему «Правовое положение хозяйственных обществ в России и Китае» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является самостоятельно выполненным и завершенным исследованием, а ее автор – Чжао Лэ – заслуживает присуждения искомой

ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Отзыв подготовила кандидат юридических наук, доцент, заместитель руководителя департамента правового регулирования бизнеса факультета права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Фóнотова Ольга Владимировна.

Подпись заверяю
13.03.2026
СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ

ФОНОТОВА Ольга Владимировна

« 13 » марта 2026 г.

Контактные данные:
Тел.: +7 (495) 772-95-90, доб. 15099, e-mail: ofonotova@hse.ru

Специальность, по которой лицом, составившим отзыв, защищена диссертация: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Адрес места работы:
Россия, 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», факультет права, департамент правового регулирования бизнеса
Тел.: +7 (495) 772-95-90, доб. 15099, e-mail: aantonyan@hse.ru

Подпись сотрудника ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» О.В. Фонотовой удостоверяю: